

McGill University Libraries



3 102 096 538 U

~~NET~~

~~.1734155~~

INSTITUTE
OF
ISLAMIC
STUDIES

30002

★

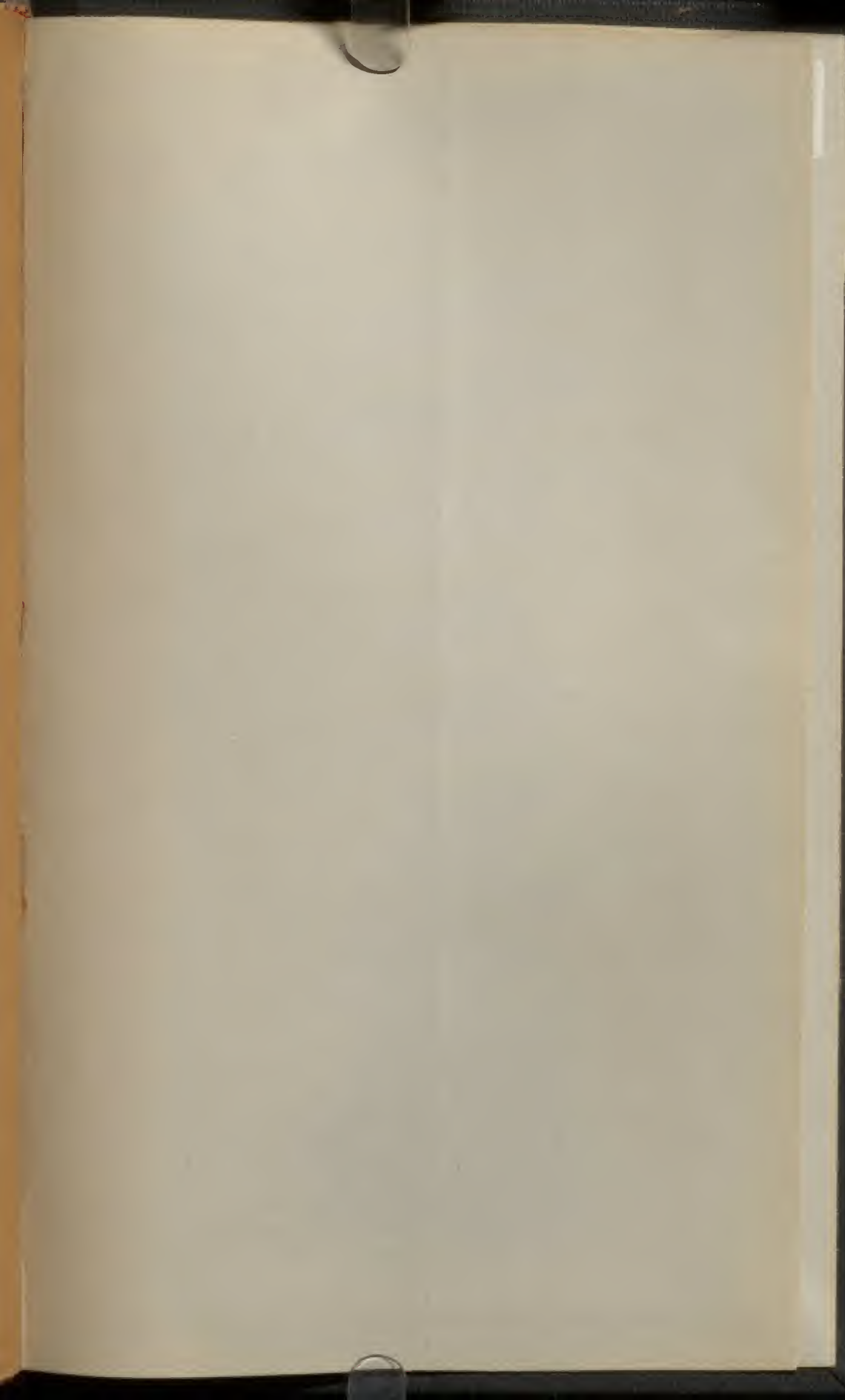
v.



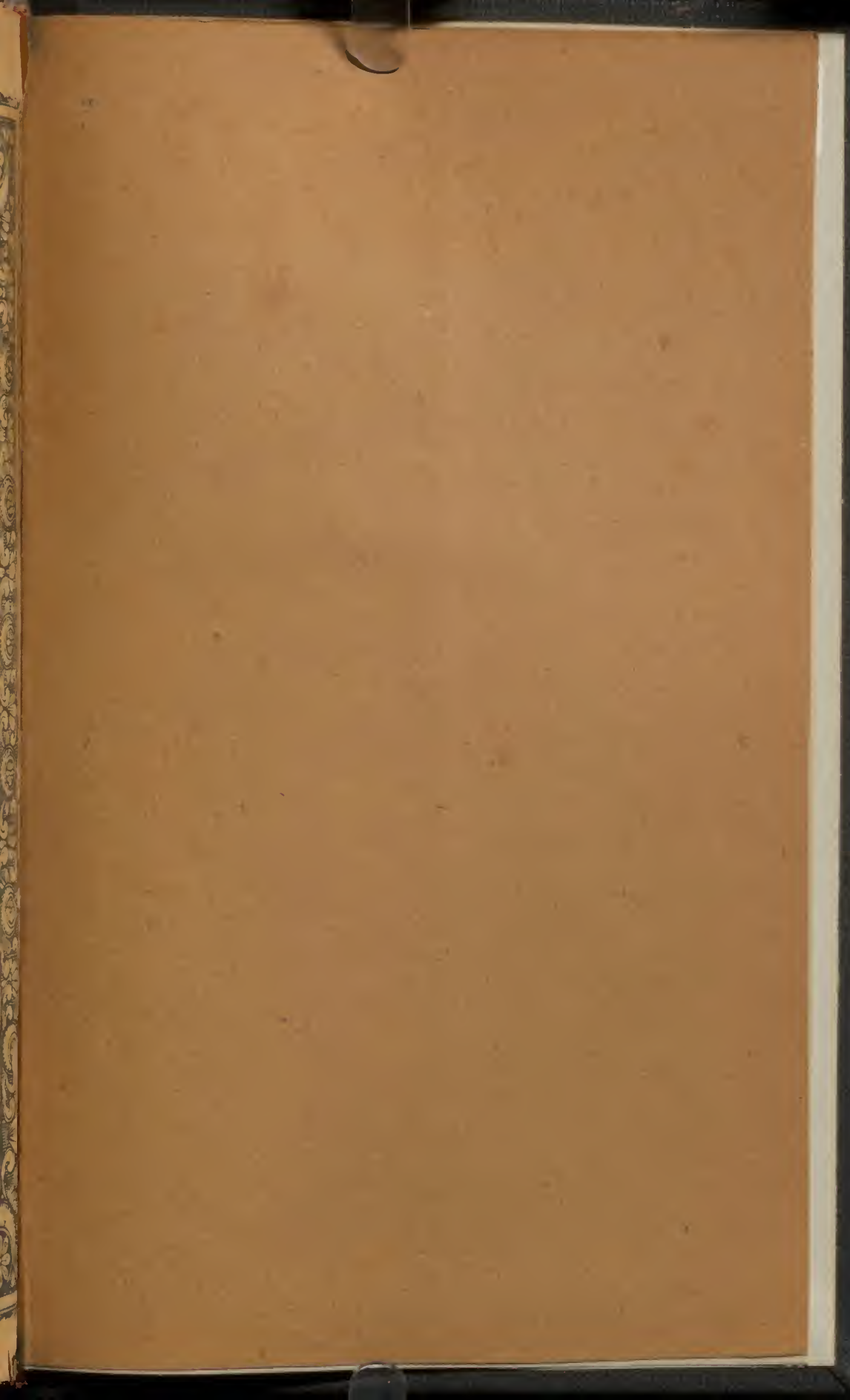
McGILL
UNIVERSITY

221968

1708116



ابو يوسف - عبد الله بن محمد بن عيسى



يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِّيعُوا أَمْرَ اللَّهِ وَاطِّيعُوا أَمْرَ الرَّسُولِ وَأَطِيعُوا أَمْرَ أَرْبَابِكُمْ

مجموعه حقیقی جلد اول مجموعه استفتاها و جوابها که از افادات

کتابخانه منواری

الفوائد المجموعه

١٣٠٤

دارالعلوم دہلی

منازل و اجازت منبج و موالو محمد یو صابر از راه و موالو نامی محمد با تمام محمد مشغولی غفر

[illegible]



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 ذلك مفتاح كنزنا الخ

الحمد لله الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهر على الدين كله
 ولولا كفر المشركين والصلوات عليه وعلى آله وصحبه الذين سلكوا سبيل
 كما يعرفه المؤمنون أما بعد فإنا كسر جميعاً را بای رحمتا به العلی سید محمد عابد
 کسند و حفظه الله عن شریفی و القوی بن عالم علوم خفی و جلی و دلی سید محمد معشوق علی ادم
 طالع الله لهم مطبع علمو نجدهت ماهران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت و
 میدهد که اکثر اصحاب مودت و داد و ارباب صدق و سداد از اطراف و
 الکشاف دیا رخو استگار فتاوی و تخطی جناب المعی زمان لوزعی و دران کشف و قاف
 معقول و مقبول حلال جهات فروع و اصول مجد و ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع
 مبین اکل الکلمات افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المبین
 و المغربین جناب مولانا و استاذنا ابو الحسنات مولای محمد عبید الحی صاحب قرة العین و
 بحجبه نه جهان بودند و گوهر مقصود را گاهی بسک تحریر و گاهی بر شیه تقریرینک
 نموده ظاهر میکرد و باعث کثرت فتاوی و تخطی مولانا می صدر الوصف ارسال
 نقلش پیش هر خواستگار امری محال بود و کاری دور از مجال لهذا بغرض فرستاد

هو المصوب در كفر فواتنا عشرية فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجوب سب
شیخین حکم کفر و اندوین است قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر الرائق و
در مختار و غیره لیکن مفتی قاضی عدم تکفیرشان است و سب شیخین موجب کفر
نمی شود و همین مذہب موافق قول امام اعظم است و آنچه در کتب فتاوی
حکم کفر مرقوم است از دایره تحقیق خارج است قال مدو علی القادی
فی شرح الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم
تکفیل اهل القبلة ما لفظه فيه دلالة علی ان سب الشیخین لیس تکفیر
كما صححه ابو شکور السلمی فی تمهید و ذلک لعدم ثبوت مبنا
و عدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث و یرسب
الشیخان و غیرهما فلو فرض انه یسب الشیخین لا ینجز عن الایمان نعم
لو اسفل السب او القتل فهو کافر لا محالة فالفسق و العصیان لا ینزل
الایمان صغیرا کان او کبیرا و کذا المبدعة لا یریل الایمان کما کان
المعتزلة سوية الله تعالی و خلق افعال العباد لا یمینه علی التأویل
و مولانا ولی الله لکنوی رحمته الله علیه در شرح مسلم الثبوت می فرماید
المحققون من الحنفية و المتکلمین ذهبوا الی عدم تکفیر الرافض
بانکاره هو خلافة الی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطع عند هؤلاء
قبولوا شهادتهم و ما وقع فی الخلاصة و غیرها من الفتاوی من
صیح الکفر لو یقل عن اهل حنیفة و انما هو من تفریعات المشائخ
کالفاظ التکفیر المنقولة فی الفتاوی کیف و قد نص الامام
و الشافعی بعدم تکفیر احد من اهل القبلة لکنه علی تأویل فاحض
ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتهى ملخصا و مولانا ابو شکور سلمی

می نویسد کلام الرافض مختلفه فبعضه يكون كفرا وبعضه لا فلو قال
 ان عليا كان الها نزل من السماء كفر وقال بعضهم بانه شريك الحمد
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم في النبوة وقال بعضهم النبوة كانت
 لعلي وجبريل لخطا ومنهم من قال ان عليا كان افضل من الرسول
 فهذا كله كفر واما الذي يكون بدعة ولا يكون كفرا فهو قولهم ان
 عليا كان افضل من الشيعين ومنهم من قال انه يجب اللعن ^{عليه}
 من خالف عليا كالعائشة ومعادية ومنهم من قال ان حب اهل البيت
 اول واجب وهذا كله وما يشبهه بدعة ليس بكفر لانه صادرا
 عن تاويل انتهى ملخصا الحاصل حكم كفر شيعة بسبب شيخين خلاف تدب
 محققين است وعلامه شامی در رد المحتار حاشیه در مختار و در رساله خود
 مسمی به تنبيه الولاة و الحکام درین باب تفصیل نوشته است و بر صاحب
 رد مختار قرح کرده است و هكذا اصرح به جماعة من اصحابنا و هو الموافق لفقهاء
 پس محبوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی و جعی نیست و الله اعلم
 بالصواب و عنده حسن الثواب كتبه العبد الراجي رحمة ربه القوي ابو الحسنات
 الكنوي محمد عبد الحی تجا وز الله عن ذنبه الحلی و الحفی بن یونس الحافظ محمد عبد الحليم اوله
 جنات النعیم محمد بن عبد الله هذه الجواب صحیح محمد نور الحسنین

استفتا در قنای عالم گیر است من انكر امامة ابی بكر الصديق
 فهو كافر و الرافض اذا كان يسبب الشيعين فهو كافر و المعتزلي اذا قال
 باستحالة الروية فهو كافر و لو قال رجل لو لم ياكل آدم الخنطة لما صرتا
 اشقياء كفر و لو قال رجل لا خير كان رسول الله صلى الله عليه وعلى
 آله وسلم يحب القرع مثلا و قال ذلك الغير انا لا احبه فهذا كفر و لو

کتاب الفروع و الاصول
 کتاب الفروع و الاصول
 کتاب الفروع و الاصول

قال لغیرہ ان اذہ نسج الکلباس پس باجمہ جولاہہ بچکان باشیم فہذا کفر و اگر
 کسی گوید کہ بخدا و سیر تو سوگند است فہذا کفر و لو قال ان الانبیاء لم یعصوا
 حال النبوة ولا قبلہا کفر و اگر گوید کہ اگر از آسمان بانگ آید کہ من ہم بزم بلایہ
 الکفر و اگر گوید کہ حضرت یوسف غم زنار کردہ بود کافر شد و اثنال اینہا از
 قسم الفاظ زبانی بسیار است کہ بیان آنہا موجب تطویل است پس انجہ درین
 قائل این قسم کلمات را محکوم علیہ بالکفر و منسوب بکفر نمودہ معنی این کفر چیست
 آیا چنین شخص را بدون توبہ از دائرہ اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع
 عن التناکح دانیم یا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناکح فی مابین المسلمین نخواہد
 شد انجہ حکم مفتی بہ باشد ارقام فرمایند بنیوا توجروا

ہو لمصوب حکم از باب فتاویٰ بکفر قائل باجمہ کلمات تعدیلست نہ آنکہ از آنہا
 کفر حقیقہ لازم آید صاحب بحر رائق وغیرہ تصریح این معنی کردہ اند و اعلم
 بالصواب کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز آمدن ذنب الجلی

محمد عبد الحسنات
 الجواب صحیح
 محمد نور الحسنات

استفتا چه میفرمایند علما ی دین در باب عام برای میت آیا ست است
 یا مکروہ است بنیوا توجروا

ہو لمصوب اصح این است کہ مکروہ است چنانچہ زائدی در شرح قدو
 تصریح کردہ است و لکن فی الدر المختار وغیرہ و اعلم کتبہ عبد الراجی رحمۃ
 ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز آمدن ذنب الجلی و الحنفی

استفتا چه میفرمایند علما ی دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
 کہ زید از ہندہ عقد نکاح کردہ بعد از ستہ زید و اہل قریش میخواہند کہ ہندہ را
 از شخصہ کہ نہ از قرابت بعیدہ است و نہ از قریبہ بلکه اجنبی محض است و برادرش

کتاب المنہج
 در باب منہج

در باب منہج
 در باب منہج

[illegible]

محمد بن الحسين بن محمد

محمد عليهم السلام

مفتی حیدر آباد دکن

محمد بن عبد الحی ۱۲۸۱
الکتاب

بسم الله الرحمن الرحيم

معدية الخالق و

انه لا طاعة للمخلوق

برج والمختار

الجوا

استفتا چه میفرمایند علما ی دین و مفتیان شرع متین که پیغمبر اصلی باشد
علیه و علی آله و سلم امی بودند یا نه و امی بودن آن حضرت بمعنی چه حضرت است
یا نه و هر که گوید که آن حضرت قبل بعثت اطلاع بر سایر علوم می داشتند قول
او خلاف قرآن و احادیث است یا نه و مصرع چنین موید چه حکم دارد مینو تو جزوا
و غرض مستفیع ازین سوال کشف صحت و سقم قول جناب مولانا محمد عبدالرزاق
صاحب قبله که قائل بودند باین ادرا که رسول خدا صلی الله علیه و علی آله و سلم
بزرگ و بزرگوار جناب مولوی علی محمد صاحب هم جناب مولانا محمد ج که هر دو قائل بحکم
آن حضرت بر سبب کلیات و جزئیات بودند بود و جوابش نوشته شد باین مضمون

هو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم
در کلام مجید آمده است قال الله تعالی الذین یتبعون الرسول النبیه
الائمه الاية وقال فی معالم التنزیل هو محمد صلی الله علیه وعلی آله
وسلم قال ابن عباس هو نبیکو امیالا یکتب لایقرء ولا یحسب هو
منسوب الی الامام امی هو علی ما ولدته امه وقیل هو منسوب الی امته
وسقطت التاء فی اصله امته وسقطت الیاء فی النسبه کما سقطت
فی الملک والممد فی وقیل هو منسوب الی ام القری انتهى مخلصاً ودر تفسیر
محمدیه ثابت نگرددید که آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیه و مستقبله
جزیه و کلیه اطلاع داشتند الا ما اشار الله تعالی والله اعلم ثمقه ابو الحسنات
محمد عبدالحی عفا الله ما صدر عنه من الذنب الجلی والحقیقه

محمد عبدالحی
ابو الحسنات
صح الجواب کتبه محمد یوسف عفا الله ذنوبه وکفر سیئاته
محمد یوسف

حقیقه سوال مع جواب بخندمت جناب مولوی علی محمد صاحب بن مولانا محمد
علیه الرحمه برده جناب ممدوح تحت جواب بقلم خود این عبارات تحریر فرمودند و بر
خاتمه هم جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب بن جناب مولانا محمد طهور علی در حرم رستم فرمودند
آتی بودن آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم از عبارات سابق بدریافت
حاجت تفسیر نیست لیکن اطلاع آن حضرت بر سائر علوم از کتب حدیث و تفسیر
ثابت است من شاء زیاده التحقيق فارجع الی کتب الحدیث و التفسیر
والله اعلم ثمقه احقر العباد محمد افضل حسن عفا الله عنه حسب ارشاد جناب الامام
جناب مولانا محمد افضل صاحب ابریکان خود طلبیده پرسیدم که از کجای کتاب نبوت
اطلاع آنحضرت بر سائر علوم فرموده اند در جواب فرمودند که تا حال در کلامی کتاب
ندیده ام جناب مولوی علی محمد صاحب خواه مخواه نام فقیر بر خاتمه جواب

تحرير فرموده اند هر چند منع ساختن او شان تسليم نه فرمودند
وبالله التوفيق يا ايها الجناب المولى محمد افضل حسن دام ظلته
على العالمين والمن ما نقلتم عبارة كتاب من كتب التفسير والحديث في تحرير كوشه
بخط فيه بعد تصحيح النقل فاما ان تسلم لو كان لها توة كما هو شان ارباب
الدرسايات او تاويل تطبيقا بين الروايات او تخرج جرحا من الجملات في
الابيد من النظر في تحرير كوشه تفهيمات لا تذكر كلها الضيق المقام وقد
شتمان ما لا يذكر كله لا يترك كله فلنذكر بعضا منها الاول ان قولكم لكن
بطلان بر سائر علوم آه لم يذكر فيه المضاف اليه للفظ علوم ولا بد من ذكره حتى
يخرج عنه والثاني ان علوم جمع علوم فاما ان يراد به ادراك الكلبيات
ومعرفة الجليات او الاكتم منها على طريق مطلق الشئ او الشئ المطلق او
علوم المدون وعلى التقدير الاخير فالمراد منه اما المسائل كلها او بعض
مسائل قدر ما يحصل به غاية العلوم والتصديق بجميع المسائل او بعض
مسائل او الملكة فهذه اطلاقات العلوم المدون لا بد لكم بيقينكم
مرادون المراد اطعم الحقيقة والمجازي والثالث ان قولكم من شاء
زيادة التحقيق لا يشعر بان التحقيق قد حذر ومن شاء زيادة التحقيق فليزيد
في الجمع ان التحقيق هو اثبات المسئلة بالدليل وما نقلتم دليلا لا بد
من التحرير والواقع ان لفظ الكتب اما جمع كتاب او هو مقدر كتب بر سر خط
صاحف وعلى التقديرين فالتركيب ليس توصيفا بل هو اضافي
في الاوقاد دخل عليه حرف التعريف ودخل حرف التعريف على مضاف
اي اية قاعدة من قواعد علم النحو لا بد من بيانها والخامس ان اضاف
الكتب لو كان جمعا الى الحديث والتفسير تفيد العموم فان الجمع مضاف

يفيد العموم والاستغراق الا ترى الى تفسير الدواني في شرح التمهيد
 قول المصنف وصعد وامعاج الحق اي بلغوا القصصاء وقد صرح
 به المحقق المهردي والعلامة البزدي وجد جدي شمس المحققين مولانا
 محمد مبین رح فهذه العلوم والاستغراق ينادي باعلى نداء على ان الجناح
 المفق قد احاط علما بجميع كتب التفسير الحديث ووجد فيه ملتقى على
 حسب ما مرحت يا مخرج اليبا وماذا قد شوقني الى الرجوع فالمرحب من
 ذلك الجناح ان يمن علي بن سبيل فمرساك في جميع كتب التفسير والحديث
 ثم يتوصل عبارات جميعها حتى يبحث فيها ولو كانت الاضغاث للعهد فالمرحب
 ايضا لا بد من تصحيحه ولو كانت الجنس فلا تفيد والسادس ان اول الاشارة
 الكتاب ثم السنة وبهذا الترتيب يبحث الاصوليون فكان الانسب
 ان يجرى قلبه جميع الكتب التفسير والحديث فمما وجه قلب المتعارفين
 ثم المعروض ان تكتبوا الجواب بالصواب لكل ما سألتموه باللسان الذي
 هو لسان اهل الجنة ولسان نبي الانس والجن فله بركات ليست لغيرها
 فاكتموا الجواب بهذا اللسان جزاكم الله ان قيا ايها الجناح اهل العفو عليكم
 في هذه المسألة وهل هذا الا اتباع الامر ولست انا من اهل الاعسار
 اخذ دعوانا ان الحمد لله رب العالمين - حرره في السادس من الربيع الثاني
 سنة ١٢٨٧ هجرى - كتبه ابو الحسنات محمد عبد الحمي عفا الله عنه

استفتا به ميرزا محمد علي دين ومفتيان شرع متين اندرين صوب
 نه زيد انتقال كرد وورثه گذاشت يكي آشيره عينية سمي رابعه وسه برادران
 سمي فاطمه وزينب وكنونم كه پدراين هر سه برادر زاديان روبروي زيد
 بود وكنونم هم برادر زيد شد الايك خورش وجود هست يك اورزاده حقيقه زيد سمي بركه پدراين

نه زيد انتقال كرد وورثه گذاشت يكي آشيره عينية سمي رابعه وسه برادران

رو به رسی زید فوت شده و یک زوج مسماة خدیجه که جمله ورثه مذکور در عیال او
حصة هشتم داده راضی کرده اند پس بقیه متروکه زید فیما بین دو برادر زادی
و یک دختر برادری و یک برادر زاده و یک همشیره بحسب سهام شرعی چگونه
تقسیم باید بینوا تو حیر و

هو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع بقیه ترک زید
منقسم بدو سهم شده یک سهم از آن به همشیره حقیقه و یک سهم به برادر زاده
خواهد شد و باقی ورثه محجوب خواهند شد و الله اعلم بالمصوب کتبه ابو الحسنات
محمد عبدالحی عفا عنه القوس

در خلاصه سماع الایام الخیرة

استفتا چه میفرمایند علمای دین متین و پیران شرع مبین در صورتی
که هنده بقیه گفت که من زید را شیر خود نوشانیده ام و بر دعوی خود یک گواه
از ذکور و اثبات ندارد پس درین صورت دعویش بنا بر شرع شریف مستوجب
اثبات گردد یا نه ببینوا تو جردا

هو المصوب دعوی هنده غیر مسجوع است چار ضاع بقول یک زن
نمی شود در گزنی آرد ثبت الرضاع بما ثبت به المال و تحت آن صاحب حجرات
تحریری سازد و هو شهادة رجلین عدلین او رجل و امرأتین فلا ینتبت
بشهادة امرأة واحدة انتهى والله اعلم و علمه کتبه محمد عبدالحی عفا عنه القوی

در خلاصه سماع الایام الخیرة

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که شخصی در شفعه بعد طلب موافقت طلب
اشهاد نمود و باین طور که بحضور و و شاهد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقا طایف
لکن لفظ فاشهد علی ذلک و یا یؤد محمودا ادا نشا پس این طلب موافقت خواهد شد یا نه ببینوا تو حیر و
هو المصوب از ظاهر اکثر کتب فقه شرط شدن اشهاد مستفاد می شود لیکن در غایب
خلاف آن مصرح است فی رد المحتار قول ظاهر عباد ائتم لازم الا شهادتیه

لكن رأيت في الحاشية انما سمى الثاني طلب الاشهاد لالان الاشهاد
 شرط فيه بل يمكنه اثبات الطلب عند جود الخصم انتهى تأمل انتهى ودر
 طهيره وفتنه وطلب ثانی اشهاد و مذکور نیست عبارت طهيره اين هست والکافی
 ان يقول اطلب المشقة في الدار التي اشتد لك من فلان انتهى وعبارت فتنه اين
 طلب الاشهاد انما اذا التقى المشتري يقول اطلب المشقة في التي اشتدتها من
 فلان يذکر حد ودها فسلها انتهى واما علم حرره محمد عبد الحمي عفا الله عنه

استفتا ما قولكم بحكم الله ان الذين سئلوا انما سئلوا بموجب مذهب امام عظم
 بقول مفتي بعد ركب ركب سنت موکده است یا کم و بیش بینوا - توجروا
 هذا المصوب نماز تراویح بمذهب حنفیه هست رکعت سنت موکده است و
 قول استحباب آن اعتباری ندارد و بر همین حد و مواظبت اکثر صحابه رضی الله
 عنهم ثابت شده است بلکه در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی الله علیه و
 آله وسلم هم بست رکعت وارو شده است و بعض محدثین اگر چه تضعیف آن
 روایت کرده اند مگر ضعف آن بجدی نیست که اندازه قبول خارج گردد و در بحر اقیانوس
 می نویسد شرح منیة المصلح کلی غیره و احد الاجماع علی انها سنة و قد
 سنّها رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم و وقعت المواظبة علیها
 فی اثناء خلافة عمر و وافقه علی ذلك عامة الصحابة و ما زال الناس من
 ذلك المصدرا لی یومنا هذا علی سنتها من غیر تکلیف و کیف لا و قد ثبت
 عن رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم علیکم بسنتی و سنة الخلفاء
 الراشدين و قول المصنف عشرون رکعة بیان کلمیة لها و هو قول الجمهور
 لما فی المطوطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عهد عمر
 بن الخطاب بثلاثة و عشرين رکعة و علی عمل الناس شرقا و غربا انتهى

استفتا ما قولكم بحكم الله ان الذين سئلوا انما سئلوا بموجب مذهب امام عظم

كلامه ملخصاً و شيخ الاسلام بدر الدين العيني رحمه السلوك شرح تحفة
 تحرير في فرياد التراويح عشرين ركعة وعند مالك ست وثلاثون ركعة
 ما روى البيهقي باسناد صحيح انهم كانوا يقومون على عهد عمر بعشرين
 ركعة وعلى عهد عثمان وعلى مثل ذلك فصار اجاماً انتهى و شيخ عبد الحق
 محدث دهلوي در فتح المنان مي آر د قال الحليم والسهم في كونها عشرين ركعة
 ان الرواتب في غير رمضان عشرة فوضو عفت لانه وقت جد كذا في
 المواهب اللدنية ولا يذهب عليك التقدير الاعداد من غير سند
 من جانب الشارح لا يجوز بمثل هذه الشككة التي ذكرها الحليم فالظاهر
 انه قد ثبت عند هو صلوة رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم عشرين
 ركعة كما جاء في حديث ابن عباس اخبرني ابن ابي شيبة فاخبرني عن ابي
 و شيخ ابن حجر كل شي في شرح مشكوة مي توليد قول بعض ائمتنا انه عليه
 الصلوة والسلام صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذها مما في مصنف
 ابن ابي شيبة انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة سوى الوتر
 كذا اسرواه البيهقي لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيح ابن حبان وابن خزيمة
 انه صلى بهم ثمان ركعات والوتر لكن اجمع الصحابة على ان التراويح عشرين
 ركعة انتهى و تبيين قسطلاني در شرح صحيح بخاري وعينه در شرح هداية
 من المحدثين نوشته اند و شاه عبدالعزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرماید
 در باب تراویح چنانچه این حدیث وارد شده است که ما کان رسول الله ^{صلی الله علیه}
 علیه و علی آله و سلم یزید فی رمضان و لا فی غیره علی احدى عشرة
 ركعة همچنان این احادیث هم وارد شده اند که قالت عائشة كان رسول ^{الله}
 صلی الله علیه و علی آله و سلم یجتهد فی رمضان ما لا یجتهد فی غیره ^{مسلم} رواه

وعنه قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احب ليلة سواها
 البخاري ومسلم وابوداؤد وعن النعمان بن بشير قال قمت مع رسول الله صلى الله عليه
 وعلمه وسلم في رمضان ليلة ثلثة وعشرين الى ثلث الليل الاول ثم قمت معه ليلة خمس
 وعشرين الى نصف الليل ثم قمت معه ليلة سبع وعشرين حتى قلنا ان
 لا نذكر الفلاح اى السجى ليس وجه تطبيق درين روايات كه صريح دالست
 بر زيادت كميت كيفيت نماز آن حضرت در رمضان مى كنند و در آن روايت
 كه نفي زيادت ميكند نهين است كه آن روايت محمول بر نماز تهيه است دليل بر حمل
 آنست كه از ابو سلمه راوى در تمة اين حديث مى گويد كه قالت عايشة قلت
 لرسول الله تنام قبل ان توتر قال يا عايشة ان عيني تنامان ولا ينام قلبي
 رواه البخاري ومسلم وظاهر است كه نوم قبل از وتر ترجيح تصور مى شود و در
 روايات صحيح تعيين عدد تراويح آنحضرت نياده ليكن در الفاظ مذكوره در جبهه
 معلوم مى شود كه عدد آن بسيار بود و در مصنف ابن ابى شيبه تعيين سبت
 وار شده است اما بيقى تضعيف اين روايت كرده بعلت آنكه راوى آن جده
 ابى بكر بن ابى شيبه است حال آنكه ابو شيبه جد ابى بكر آن قدر ضعف ندارد
 كه روايت او را مطروح مطلق ساخته شود آرى اگر معارض او حديث صحيح بود
 البته ساقط شدى وقد سبق ان ما ينوهم معارضه له اعنه حديث عايشة
 المتقدم ليس معارضه له انتهى كلامه خلاصه مرام اينكه روايت ابن ابى شيبه
 آن قدر ضعف ندارد كه متروك شود و مقام غور است كه عبد الله بن اسود كه نزد
 محدثين بغايت مرتبه ضعيف است و در ضعف ضرب المثل است كما لا يخفى على
 من راجع تهذيب التهذيب للموافظ ابن حجر العسقلاني محدثين روايتش قبول
 مى سازند پس ابو شيبه جد ابى بكر بن ابى شيبه چه چرم كرده است كه روايتش

بالکل ترک کرده شود فعلی هذا در بودن بست رکعت سنت موکده شکی نیست
 سکنه که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آنحضرت صلی الله
 علیه و آله و سلم ثابت نیست کما قبل لیکن در ثبوت مواظبت صحابه از زمان برین عدد
 شکی نیست و همچنان که مواظبت بنویه سنت موکده می گرداند مواظبت خلفاء هم
 موجب سنت می شود و فقها و اصولیین جای تصریح این امر ساخته اند و اگر چه نزد
 جمهور اصولیین تعریف سنت موکده بها و اطلب علیه الرسول است لیکن تحقیق
 این تعریف را بر اختصار بنا بر علی الاعتماد علی الفطرة الوقادة محمول می سازند
 و تعریف سنت بها و اطلب علیه رسول الله و خلفاء می سازند تصریح آن در
 و المحتام موجود است و آنچه که صاحب فتح القدر در بحث تراویح باین عبارت
 می فرماید فحصل من هذا کله ان قیام رمضان احد عشرة رکعة مع الوتر
 سنة فعله رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم ثم ترکها بعد من کونها غریبة
 سنة الخلفاء الراشدين وقوله علیه الصلوة والسلام علیه کسبته سنة
 الخلفاء الراشدين ندب الی سنتهم فیکون العشران مستحباً و السنة هو
 ذلك القدر انتهى کلامه ملخصاً پس مبنی است بر تعریف سنت بها و اطلب
 علیه الرسول و قد عرفت ان الحق خلافاً و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بستی الخ
 و انما الی سنتهم پس بخودش است بسته وجه اول اینکه علیکم برای لزوم حضور
 پس ازین حدیث صاف لزوم سنت خلفا ثابت میشود و احتیاج آن دوم اینکه
 معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث
 ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر عرض آنحضرت
 بدان احتیاج سنت خلفا بودی تخصیص خلفا مذکور را وحی نبودی چه سخن جمله
 صحابه برای ما بیان استحباب است و اصل ازین حدیث صریحاً معلوم می شود که سنت

خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد است پس بعد ثبوت موکد است
خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکد

محمد عبدالحمید
ابو الحسنات

باقی نموده هذا معنی والله اعلم بالصواب عند حسن الثواب

محمد عبدالحمید

المجيب بتمهة حق العباد

صح الجواب حرره

المجيب بتمهة حق العباد

محمد نور الحسنین

محمد نور الحسنین

محمد نور الحسنین

محمد نور الحسنین

استقنا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه برپید کردن شرک خود قادر است یا نه بنویسند - تو حیر و
هو المصوب واجب تعالی برپید کردن شرک خود قادر نیست چه جمله
تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شرک الباری که
است مقدور نخواهد شد و نیز شرک الباری ممتنع است بالاجماع و قدرت الهی
نیست آما فخر الدین رازی و علامه سعد الدین نقی ازانی می نویسند که لا شیه من
الواجب الممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان التریک فی الاول الفعل
الثانی انتهى و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریری سازند قد قیل کمال
یخصر کما خص قوله تعالی و الله على کل شیء قدير بما شاءه لیخرج ذاته
صفاته و مالم یشتأ من مخلوقاته و ما یكون من المحال و وقوعه فی کائنات
و الحاصل ان کل شیء تعلقت به مشیت تعلقت به قدرته و لا فلا یقال
هو قادر علی المحال لعدم وقوعه لزوم کذب انتهى و علامه کمال الدین ابن ابی
تلمیذ صاحب فتح القدر در شرح رساله مسائر تصنیف استاذ خود می نویسند
العلوم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالوجود و الممكن الممتنع و المقدرة
تتعلق بالممكن دون الواجب الممتنع انتهى اگر در قلب اختلاج این امر شود که

در شرح فقه اکبر

قدرت واجب تعالى بر شريك الباري مستلزم محذور است وهو مستلزم للنقص
 وفتح ان گفته خواهد شد كه عدم قدرت بر امرى كه لائق تعلق قدرت نباشد نقص
 نيست بلكه عين كمال است در رتب علم كلام وفقه تصریح اين امر موجود است
 علامه ميرزا محمد باقر في مطالب وقيمه كثره قال المحققون المراد بالكلية
 ما لا يجب وجوده ولا عدمه بل انما يدخل ما لا يتصور من الحكمات كالاداء
 على انحراف كسكن تعلق الله تعالى بعدم وقصه كايان ابي جعفر و
 كايان حرم ما وبين البطلان حيث قال الله تعالى فاصبر على ان يتخذ ولد اذا
 لم يولد سر عليه كان عجز او قد نقله بعض الاغنياء من المتبدعة فانظر الى
 اختلال هذا المبتدع وكيف فانه ان العجز انما يكون لو كان القصور جاء من
 ناحية القدرة اما اذا كان لعدم قبول المستحيل تعلق القدرة فلا يتوهم
 متوهان هذا عجز وقد سئل الامام عبد الله بن سعد اليميني عن كون الله
 قادرا على جميع الممكنات هل يلحق بذلك شئ من المستحيلات فاجاب بان جميع
 المستحيلات العقلية لا تعلق للقدرة بها سواء كانت استحال شرعا لقوله
 تعالى ولا الليل سابق النهار او عقلا كولوج الجمل في سم الحيات وقوله تعالى
 حتى يلبس الجمل في سم الحيات يدل على انقطاع طمع الكفار لدخول الجنة فان
 قيل لم لو يوصف الحق بقدرة على ذلك وعدم القول به يودى الى قصور
 قلت ذلك لا يودى اليه فان الله قادر على ان يصغر الجمل الى ان يصغر
 يجر في سم الحيات وعلى توسيع سم الحيات الى ان يسع الجمل واما لوجه فيه
 وكل منها على صورته فذلك من المستحيل العقل الذي نص العلماء على
 ان لا تعلق لقدرة الله وكذلك لا يعقل النهار الا بعد ذهاب الليل والليل
 بعد ذهاب النهار كما في شمس طالع الاخر والجماع النهار مع الليل مستحيل

فلا يتعلق القدرة به وقوله تعالى خالق كل شيء معناه خالق كل شيء وجد
 أو سبب وجد والمستفيل العقل غير موجود ولا يمكنه أن يوجد فلا بد خل تحت
 ذلك ولا يبعد العقل أي خلق ذلك سبباً انتهى كلام المناطيس ملخصاً الأصل عبارة
 منقولة صريحاً والالت يمكنه برين كما واجب تعالى را قدرتي بر خلق المستحيله شئ اجتماع
 تقيضين ودخول جل و رسم خياط و وجود شريك باري واتخاذ ولد وامثال انكسار
 وانتفاقر قدرت برين امور موجب نقص نیست بلکه عين كمال است وعلى هذا الطبق
 المتكلمون واجمع العلماء المتشرعون وشهد به العقل والنقل فمن انكر ذلك فقد
 اتى بشئ عجيب والله اعلم بالصواب وعند حسن الثواب كتبه محمد عبد الحى ففان الله

محمد نور الحسين

الجواب صحيح

البرهان

استفتى ما قولكم حكم الله في در زمان آنحضرت صلى الله عليه وعلى آله وسلم وصحبه
 و تابعين و ائمتن ميت در قبر بر پهلوی راست مروج و معروف بوده یا بر پشت و فقط تحول
 گردن بسوی قبله بوده و اجماع فقها بر شق اول است یا ثانی بینوا توجب سه و انه
 هو المصديق بالفاق حنفية و شافعية سنون همین است که ميت بر پهلوی راست
 غلطانیده شود و رخ رویش بسوی قبله کرده شود و همین امر متواتر است از زمان
 برکت نشان آنحضرت صلى الله عليه وعلى آله وسلم تا این زمان در هر ایه می آرد و اذا احتضر
 الرجل وجهه الى القبلة على شقه الايمن اعتباراً بحال الوضع في القبلة انتهى و در زمان
 می نویسد لا ضلحاح على ستة انواع في حالة المرض على شقه الايمن عرضاً
 للقبلة و في حالة الصلوة وهو الاستلقاء و في حالة النزع فانه يوضع كما يوضع
 في حالة المرض و في حالة الغسل بعد ما مضى بجنبه فلا رواية فيه عند اصحابنا
 كيف يوضع على الخت الا ان العرف فيه انه يوضع مستلقياً على قفاه طويلاً
 نحواً لقلة و في حالة الصلوة عليه معترضاً على قفاه و في حالة اللحد فانه يوضع

در سنج الاول حكمه بجري از جو نور در بر او کونی صاحب

علیه شقه الایمن انتهى و همچنین طور صاحب محیط آورده و بلفظ بکذا توارث است
 سو که ساخته و شیخ الاسلام بدرالدین عینی در مخترع السلوک شرح تحفة الملوك تحریر
 میسازد و یضیح علیه شقه الایمن موجهه الیهما هکذا اجرت السنة انتهى و علماء
 حلب در غیة المستمل شرح نیت المصلی می آر و یوجه الطیت الی القبلة فی القبر
 علیه جنبه الایمن و لایلقی علی ظهره و قال السمرجی فی شرح الهدایة ذکر فی کتب
 اصحاب الشافعی و احمد یوضع تحت اسه لیسه و جمود لراف علیه من اصحابنا
 انتهى و ابن ماجه و سعید بن المسیب و ابی یونس می کنند قال اخذ رسول الله صلی الله
 علیه و علی آله و سلم من قبر القبلة و استقبل استقبلاً و لم یکن یأخذ من القبلة
 طالمی در بر بان شرح مواهب الرحمن می نویسد یوجه الی القبلة علی جنبه
 الایمن لما روی ابو داود ان رجلاً قال یا رسول الله ما العکبات
 قال تسع فذكر منها استعمال البيت الحرام قبلتكم احياء و امواتا و رواه الحاكم
 فی المستدرک ایضاً انتهى و تزار در سند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله
 علیه و علی آله و سلم در قصه تشفیج قرآن در قبر روایت میکنند و یضیح الملائكة فی القبر علیه
 شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه در اجتماع علی الشق
 الایمن میسر و واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه راست نوشتن و ظاهر عبارات
 فقها دلالت بر وجوب میکنند و صاحب در مختار تصریح آن هم کرده و همین است مهم
 چنانکه لفظ حدیث قبلتکم احياء و امواتا هم دال برین است و اما اجتماع علی الشق الایمن
 پس علمای شافعی تصریح سنیت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب در مختار و صاحب
 نه فائق و صاحب بحر الرائق هم لفظ ینبغی آورده اند و از محیط و نهایی هم همین مضمون
 مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارات هدایه نیز ممکن است فلیقول علیه
 و تحقیق این بحث کلمه ینبغی در رساله رفع السترة عن کیفیة ادخال الميت و توجیهه الی القبلة

فی القبر کرده ام والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حمزه محمد عبدالحی عفا الله عنه

العقود
عنايته

الجواب
صحيح

محمد نور الحسين
۱۲۸۱

محمد عبدالحی
۱۲۸۱

استحقاق چه میفرماید علمای دین و مفتیان شریفین اندرین مسئله که اگر
والی ملک بنام زید قدری یومیه بقی مع فرزندان مقرر است و زید از کار بعضی یکی
از فرزندان خود بهر ساخت این همه جائز و نافذ خواهد شد یا نه بیخود است و
هو المصوب بهر مذکور و جائز و نافذ نیست چه یومیه شش ماه و چه سه ماه
فاما عادت میشود و در همه قبض موهوب ضرر و زیان ندارد و در سده سلطانی
نظایر فرزندان مندرج است استحقاق فرزندان و در آن یومیه ثابت شد
و فرزندان هم مستحق شدند فقط زید پس بهر زید یکی از فرزندان خود که بطل
حق دیگر است نافذ خواهد شد بعد از آن زید جمله فرزندان زید علی السویه مستحق
خواهند شد و الله اعلم کتب محمد عبدالحی عفا الله عنه

استحقاق الحمد لله مستحقه ما قول سادتنا العلامه الامام فی یتیمه فیه
مانعة الاب ولا جید جیمه یو کما یارید تو و یجها و لها عوام و متدله و
علی مذ هب ما من الشافعی فمن یكون ولیها و ما کیفیه صفة العقد عند
الامام ابی حنیفة بما یجب مراعاته من ارکان و شرطانید و الجواب مع الله بحال
هو المصوب عند امتنا الحنفیة الولی فی النکاح العصبه بلا توسط التعلی و
الارث و المحجب فان لم یکن عصبه فالولاية للام ثم الاب ثم البنات ثم البنات
الابن ثم البنات البنات ثم البنات ابن الابن ثم البنات بنت البنات و هكذا ثم البنات
الافاسد ثم للاخت الاب و الام ثم الاب ثم یولد الام ثم ولدی الام و الام کما فی
البحر الرائق و الدر المختار و غیرهما فی الصلوة المسدولة عنها یكون ولاية
ترویج تلك الیتیمه الصغیره للعم و الله اعلم کتب محمد عبدالحی عفا الله عنه

در بیج
بنامی
محمد عبدالحی
عفا الله عنه

در بیج
بنامی
محمد عبدالحی
عفا الله عنه

در جاری نام این شرط به سبب آنکه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شیخ حسین و رین مسئله
 که موضوع از والی ملک طریقی و وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقر اعداد و وارد
 و غیره درگاه حضرت شیخ محمد و م عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت
 عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشماره طریقی مذکور بنام اولاد اکبر
 حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام مسیحی به عمر
 یک از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بمشروط منوب
 بلا شرکت غیر سر فر از شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان
 ای از اولاد اکبر یعنی سجاده به برادری خود در مشروط مذکور ترک ندارد و حسب
 حکم شریعت معمول بمشروط آمده حالاً مست به بکر برادر خود و عمر مذکور در مشروط
 حسب فاضل الله ترک می خواهد و چارهمشیر بان بموجب به عوی بکر نیز دعوی ترک
 می کنند پس از روی حضرت شریف در مشروط خراج مضاف عود و گل مذکور حکم
 فاضل الله برادر و همشیر بزرگان جاریست یا نه و عبارت سند بین منطقت موضع شیخ
 بموجب فرمان و سند پشین بمشروط خدمت تولیت و بجا نشینی روضه منوره
 حضرت شیخ المشایخ محمد و م عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عس
 روضه منوره. فقرایان صادر مقرر و جاریست لهذا دستور سابق از ناظر
 شد و وجه اخراجات روضه منوره بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا هم دیگری
 بموجب سند و موضوع مذکور برای اخراجات عود و گل و عسایت سرکاری و وقت
 ملک عم در آن دعوی که در غیره بابت تقسیم ترک در عود و گل و عسایت سرکاری و وقت
 قریباً در جمله کتب فقہ مصرح که اختیار تولیت و وقف است پس ای که خواسته
 دارند درین باب دعوی دیگری رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا هم دیگری موجود
 است و همشیر بان و سند مذکور و فقرایان صادر مقرر و جاریست لهذا دستور سابق از ناظر

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع ستین درین باب که شخصی منصب دار
 ملازم سرکار رسمی برودش علیحده یک نفر سماء دولا را بگیرد یک متبنی مسی سرور
 و یک دلا و زوج دولا را بگیرد مسی خنخ علی گذشته تنقال نمود مسی دلا را بگیرد آجر آسا منصب
 مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسی محمد جهانگیر علی صغیر که از بطران و دیگر شهر خود است بحسب قدرت
 و اتفاق وقت مقرر گشایده از سرور علی متبنا می مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب
 سفر و پیس پنج آن خود و پنج آن بسرور علی و دو آن به جهانگیر علی و چار آن در ادائی
 قرمنه مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور بعین
 آنی به محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست است یا نه بحسب
 صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد
 و المصوب بشرط صدق اظهار استفتی شرعاً سرور علی مذکور و خنخ علی هر دو
 و ارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم و ارث است اما انذری عطای سرکار است
 نام هر کس که در دفتر سرکار است مشا هره نوکری خواهد یافت و دختر این درین حالت
 نیست و اگر متروک باشد فقط دختر و ارث خواهد شد متبنی و دلا و محروم و صلحی که
 کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر حق السع اگر چنانچه بواله غلاتی خود از مشا هره
 منصب داری می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروک است
 لا غیر و نوکری متروک نیست الاول بیده بتکفینه و تمهینه من خیر تبذیر و تقصیر
 تعریفی دیونه من جمیع مایته من ماله فراخص شریفیه اذ اکان فی الدیون
 عطاء مکنتوب یا سم رجل فنارعه فیه اخر و ادعی انه له فصالحه المدهی علیه
 علی دسما و او دنا ینر حاله اوالی رجل فالصلح باطل ولو صالحه علی شیء بعینه
 باطل لکنانی المبسوط العطاء الذی جعل الامام العطاء لکذا فی الوجیه لکدره و تمام می
 تمام الشرح بکتابتین محمد بن محمد بن سید فی الدین احمد ۱۲ الجواب صحیح و الله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

در این مجلس

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
 که شخصی سجده کردانی علی الدوام در خواندن ادرافعی تسبیح و تهلیل و تحمید
 و استغفار و درود شریف مصر و قیام باشد و بعضی از نو افل مثل سنت عصر و
 صلوٰۃ الاوابین بعد مغرب و سنت عشاء می گذراند و اکثر تشریعی بر سماع مولود و ستر
 کرده در مجالس میلاد شریف حاضری شود و بعضی کسان به تشدد مانعت نموده
 میگویند که این همه بدعت است و ترکب این امورات مبتدع است بحکم الجہاد
 المبتدع افضل من جہاد الکفار قتال باوی لازم است و بعد از نماز مفروضه
 رفع یدین را برای دعا هم منع کرده میگویند که این بدعت است درین باب
 حسبہ اللہ ہر چه حکم شرعی باشد میانین فرمایند بنوا توحید و
 ہو المصوب سجده کردانی فی نفسہ امری است مشروع بشرطیکہ از ریاضاتی باشد
 و این چنین سجدہ مروج اگر چه در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم نہ بودہ
 لیکن در زمان صحابہ و تابعین یافتہ شدہ است چنانچہ علامہ سیوطی در بعض
 رسائل خود تصریح کردہ است پس سجده کردانی سجدہ بطور بدعت غلط شد و در باب
 صلوٰۃ الاوابین و غیرہ نو افل در شرع ترغیب ارشدہ است ہر کسی اباید کہ
 اوقات خود را در ہمچنین عبادات گذاردہ مجلس مولود شریف را علمای سلف
 بدعت حسنہ تحمید فرمودہ اند و ہمچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکہ خالی از موانع
 شرعیہ باشد امریست مستحسن اکابر محدثین و فقہائین مستحسن شمرده اند و رفع یدین
 در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقہ در شرح مشکوٰۃ و در شرح
 حصین کردہ است اما اصل شخصہ کہ این چنین امور مثل سجده کردانی و حضور
 مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکنند اگر نیت آن خالص است مثلاً
 خواہ شد واللہ اعلم کتبہ محمد عبدالحی عنہما اللہ عنہما

استفتاچه میفرماید علمای دین اندرین مسأله که مشهور است و مفقود
شد هنده بعد گذشتن ده سال بخوف از تکاپ و زنا از زید نکاح کرده گرفتند
از آن زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضای عده بکلی نکاح ستایش و زید را نکاح حرام شد
هوالمصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود بود سال می نویسند و بعضی کم از این
قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جایز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک در حدیث
چهار سال است و عند الضرورت فتوی دادند بر مذنب نشان نزد حقیق هم جایز است
در جامع الرموزی آوردند و قال ملا محمد و الا و اذاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعد
کما فی النظر فلو اختلف به فی موضع الضرورة ینبغ ان لا یاس علی ما اظن ان
و صاحب در مختار در فتاوی شریح ملحق هم همین طرف مائل شده و شامی در رد المحتار
هم همین را تأیید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح هنده جایز شد و الله اعلم
کتابه محمد عبدالحی عفا الله عنه

و این امر موجب گراهِست است فقها تصریح این امر را بجای می سازند و در اختیار می آرند
 الا فضل فی التاریخ فی ما نانا قدا علایثقل علیهم انتهى و علامه زاهدی در رساله فضا
 رمضان می نویسد ایضا ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیتة و آیتة
 لایکبره و من لو یکن عالما یا اهل نرمانه فهو جاهل انتهى و همچنین است در بحر الرائق
 و غیره علامه برین که حفاظ که ختم شبینه میکنند این چنین عجلت می سازند که در حرکات
 و حروف غلطی واقع میشود و بهر سبب آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم از ختم
 قرآن در کم از سه روز منع فرمودند ابو داود و از عبد الله بن عمرو روایت میکنند
 قال قال له رسول الله اقراء القرآن شهرا قال انی اجد قوه قال اقراء
 عشرين قال انی اجد قوه قال اقراء خمس عشرة قال انی اجد قوه قال اقراء
 فی عشرة قال انی اجد قوه قال اقراء فی سبع و لا تریدن علی ذلک و در روایت
 دیگر است از عبد الله بن عمر قال قال رسول الله لا یفقه القرآن من قرء
 فی اقل من ثلاث لیس ازین روایت صاف واضح است که ختم بعجلت کردن و شروع
 شریف منتهی عنه است و خالی از ذکر است نیست اما صل ختم شبینه فی نفس است
 مستحسن لیکن چون فی زمان ما موجب گراهِست مقتدیان و عجلت در قرات قاریان
 که هر دو امر موجب گراهِست این فعل اند می شود خالی از ذکر است بخواند بود آری اگر
 شخص قاری جمید بدست آید که بر ختم شبینه بطوری که در شروع شریف شروع است
 قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حق ادا سازد و قواعد تجوید ضروری تمام
 لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بشنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز
 رد و دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینه امریست موجب ثواب الهی
 و جود این هم در خیر القرون نه بود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است
 مثل بنای مدارس و غیره خواهد بود و اما غزالی از بسیاری از زهاد نقل میسازد

که او شان در هر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
در ماه رمضان هر روز یک ختم و به هشتاد یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شک نیست که این حضرات در ختم لحاظ امور مذکوره الصدور میداشتند و امری موجب
کراهت از ایشان صادر نمی شد که کسی که اقتدای کامل بایشان نماید ما جور خواهد
فتم المقتدی و نعم المقتدی هذا ما عندی والعلم عند عالم السرا الحنفی والحمد لله
محمد بن عبد الحمید عفا الله عنه الجواب بیج السیاحه فی ما يتعلق بقدر التلاوة

۱۲۸۱
محمد بن ابی نین

استفتا سوال اول کسی که کثر الدقائق را خطا ملت گوید یا سفر المسعادات

سبب گمراهی دانند حکم آن چیست بینوا تو حیر و

هو المصوب اگر کسی این هر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجه دانند که در
هر دو کتاب مسائل شرعی موافق کتاب الله و سنت رسول الله و اجماع و قیاس اند
آنکس از احاطه اسلام بیرون خواهد شد لانه امان الدین و من اهان الدین فقد
کفر جمله فقها تصریح این امر میسازند علامه حافظ الدین بزازی در فتاوی خود
می آرند اذ الله الفتوی علی الارض او قال عند سر و یة الفتوی سر و یة قال
این چه شرع است یکفرا لانه رد حکم الشرع انتهى و همچنین اگر موجب ضلالت
بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم جید هستند چه استخوان استخوان
بر علماء هم کفر است علامه ابن حجر مکی میفرماید تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود
به اعلام بقواطع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان
علم مصنف آنها و عدم اعتبارشان پندار پس حل آن باید شنید که صاحب کتب
رئیس الفقهاء ابو البرکات عبداللہ بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
و دافی و غیره است وفات او در سنه ۷۸۵ واقع شد فقها که بعد او آمدند شاخوان او اند
و کثر الدقائق را استخوان خود و آتم با میسند استخوان علامه فخر الدین زلیلی در شرح خود

استفتا سوال اول کسی که کثر الدقائق را خطا ملت گوید یا سفر المسعادات

می نویسد اما بعد فانی لما رأيت الحقير المسكين بكنز الدقائق احسن مختصر في الفقه
 حادياً لما يحتاج اليه من الوقفات مع لطافة مجمعه واختصار نظمها احببت ان
 يكون له شرح متوسط الخ واما سفر السعادت پس مصنف آن شيخ محمد الدين ابو طاهر
 محمد بن يعقوب شیرازی است وفات او در ششمه واقع شد فقیر جلیل شافعی المذهب بر
 طریقه اهل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیره اورا از محمد بن مائمه ثمره اند
 تصانیف او بسیار نافع و باری هستند که در بعضی تصانیف بر مسلک تعصب فتنه در
 سفر السعادت اکثر احوال خلاف مذاهب مجتهدین تحریر ساخته و در فتنه آن اقتدار بران
 اختیار ساخته حدیث صحاح را ثابت نشده گفته شیخ عبدالحق محدث دهلوی در شرح
 سفر السعادت جای تفرص ساخته و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کرده پس عالم
 را با بدیه حسن را از قبیح میسر ساخته عامل شود و جاهل محض متعصب را از مطالعة آن منع
 سازد مگر تا مل باید کرد که وقوع مسامحات و غیره موجب این امر نیستند که آن کتاب محکوم
 به فساد شود چه خطا از لوازم بشریت است باید دید که این جوری در باب حدیث مسلک
 تعصب گرفته احادیث صحیح و حسن و ضعیفه را که در صحیح هست موجود اند موضوع گفته
 چنانچه حافظ ابن حجر و غیره تصریح آن ساخته و موضوع را از غیر موضوع میسر ساخته
 و همچنین بعضی حنفیه بر شافعیه و شافعیه بر حنفیه تعصب کردند باین همه کس از علما ایشان
 را ضال نگفتند عالم زمانه را باید که عوام کالالانعام بلکه خواص کالعوام را از این چنین
 کلمات باز دارد و اگر کسی کثرالدقائق را بدین وجه موجب ضلالت داند که آن کتاب
 فتنه حنفی است و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم می ساخته پس آن شخص محظوظ
 است و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام عظمی اقرای محض است عارف ربانی
 عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسد علماء ان هذا الكلام صدر من
 الجاهل المتعصب قد سوي الامام ابو جعفر بسنده المتصل الى ابن حنيفة ايدى كما

يقول كذب على الله واقترى علينا من يقول اننا نقدم القياس على النص اعتقادا
واعتمادا كل منصف في الامام ان حنيفة انه لو عاش حتى دنت الاحاديث وبعد
سرجيل الحفاظ في جمعه من البلاد وطفر بها لترك كل قياس لكن لما كانت لولة
الشرع متفرقة في عصر اكثر القياس في مذهبه بالنسبة الى الامة الاخرى
وقد حو عنه وعز الاثمة كلهم اذا صح الحديث فهو مذهبا انتهى والحمد لله
بالمصواب وعند حسن الثواب

كتاب
القياس

سؤال ثانى في كيفية تتبع رخص شرعية اذهاب خود در دانه حكم ان حسيه مبتدع است يا
هو المصوب تتبع رخص شرعية اگر بقصد تلمی باشد حرام است بالاجماع مثل
انكه حنفی برای تلمی اختیار مذہب امام شافعی در شرط نج سازد و اگر بقصد تلمی نباشد
مضائق ندارد و مستتبع مبتدع نخواهد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کرده شوند علم
مستقر مضائقه نیست که اقال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و شاهد ولی الله
محمد دهلوی در ازاله الخفا عن خلافة الخلفاء نمی آرند فی المصباح قال رسول الله
ان الدين يسر ولن يشاد الدين احدا الا غلبه فسد و او قاسوا و ابشروا و
ذكر البغوي عن عمير قال ادركت من اصحاب رسول الله اكثر من سبعين
فصاريت قوما همون سيرة ولا اقل تشديد منهم وعن ابراهيم انه قال
اذا بلغك في الاسلام امان فخذ ايسرها وقال الشيعة اذا اختلف عليك
في الدين فخذ ايسرها فان ايسرها اقربها الى الحق لان الله تعالى يقول
يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ لَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ و ازین آثار صاف مفهوم می شود که تلفظ
رخص مذاهب اربعه بعد از انكه مخالف نص قرآن و حدیث مشهور و اجماع سلف
و قیاس جل نباشد حسن است خلافا للفقهاء المتأخرین بل بنسبه بعضهم الى
الفسق انتهى كلامه و فی المسئلة مشرحه طولا و ناو لی الله التکونى و یرتجح

ای تسنیط منه ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول کما هو مختار
 ابن الحمام من ان تقلید مذهب معین لیس بواجب شرعاً جواز اتباع
 رخص المذاهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع منه
 مانع شرعی اذ لا انسان ان یسلك المسلك الاخف علیه اذ کان له الی الانساب
 الیه ای الی الاخف سبیل ثم یبیل السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلك
 المحل المختلف فیه بآخر ای بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوة
 والسلام یجب ما خفف علیهم ومانع عن ابن عبد البر انه لا یجوز للعامة تتبع المذاهب
 اجماعاً فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای بمنع صحة النقل عنه
 ووسلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متبوع الرخص عن الامام
 احمد روايتان فكیف تحقق الاجماع وحمل بعضهم رواية التفسیق بما اذا
 قصد التلغی انتهى کلامهما وتمرهما ویمین ودر شرح تحریر الاصول
 مرقوم است والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

فان قالوا
 انما هو

سوال ثالث کیک انکار مذهب نماید و مذهب گرفتار داند و اتباع کتب
 حدیث را دعوی کند حکمش چیست بنوع است یا چه

هو المصوب اصحاب مذاهب چه ابو حنیفه و چه شافعی و چه مالک و چه احمد و چه غیر
 ایشان تدرین مذاهب و استخراج مسائل خلاف شرع نه ساختند اوله اربعه مستند
 بیک هستند و سبب اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فهم معنی آیات و احادیث
 بلکه احدی را تعصیه راه داده باشد یا انکه قیاس را بر شرع مقدم کرده باشد
 فاشا و کما جمله ائمه هداة از تقدیم قیاس بر شرع هستند و نسبت کنند کاین امر بطرف
 یکی از ایشان کاذب و منقرض است و آنچه که بعضی متعصبین جنفیه را اصحاب الراعی
 می گویند قول ایشان از پای اعتبار ساقط است و در اینجا لطیفه بخیال می گذرد

و آن اینکه الف لام که داخل بر رای است عمد نیست و مراد از آن رای دقیق است
 پس نه الحقیقت حنفیه اصحاب رای هستند یعنی اصحاب رای الدقیق حافظ ابن حجر
 عسقلانی شافعی در مجمع موششش فی المجمع الفهرست قرار این امر می سازند که آنچه
 که در مذاهب حنفی قواعد منضبط هستند در مذاهب مائینند پس حق جل شانزه از
 زبان متعصبین و صف حسن حنفیه خارج کنانید لیکن او شان مطلبش نه فهمیدند
 مذاهب مدونه مخالف آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل هر مسئله
 یک ازین چهارست شاه ولی الله دهلوی در اتصاف فی بیان سبب الاختلاف می گوید
 لما مهد والفقهاء لم تکن مسئله من المسائل التي تكلف فيها من قبلهم والتي وقعت
 فی زمانهم الا وجدوا فيها عديدا من فروع متصلا او مرسل او مؤثوقا صحيحا
 او ضعيفا او حسنا او اشد من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسرا لله لهم العلم
 بالسنة على هذا الوجه انتهى هرگاه این امر مورد پس میگویم که منکر مذاهب
 اربعه و بدو اند که آنها اگر بدین سبب بدید اند که مذاهب اربعه موافق شرع نیستند
 آن شخص کافر خواهد شد لانه ایمان الدین اگر در اعتقاد خود می پذیرد که مذاهب
 اربعه خلاف شرع و نصوص هستند پس آن کس مغضی است لما عهدناه آلفنا
 بنظر نازل باید فهمید که اگر ائمه مجتهدین تحقیق مسائل و تدوین آنها چنانکه هستند
 تمام عالم مظلم و گمراه بودی و کسی را اطلاع بر حکم شرع حاصل نشدی چه بسیار
 از احکام این چنین هستند که از ظاهر نصوص مستنبط نمیشود پس بدو استن این
 مذاهب احسان فراموشی است و اما دعوی انها کتب حدیث پس اگر دعوی
 استیاض صحیح از حسن و حسن از ضعیف و نسخ از منسوخ میسازد و بر طبق مجتهدین
 سالفین بشرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت وارد و وسوای آن بر
 جمله فتون ضروری متعلقه کتب حدیث و غیره عمارت و در آن کس قابل مدح است

وظاهر است که وجود این چنین کس فی زمانها به امثل وجود عنقا البتة در مائت
 ثمانه بسیار کسان موصوف بصفت مذکوره یافته شدند و بعد آن در مائت ستم
 علامه جلال الدین سیوطی خاتمه الحقاظ شدند و بعد ازان در مائت عاشره
 هم بعضی علماء مثل ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دهلوی و غیره قدم
 بقدم محدثین شدند مگر بر تبه او شان نرسیدند و بعد ازان تا الی الآن کسی
 یافته نشده که تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقہ نماید فضلا عن المهاره فیہ الاثبات
 تعالی فی زمانها محدث آن کس را می شمارند که صحاح سته را در کس دهد و توفیق
 مطالب حدیث عام فهم کرده دهد فان الله وانا اليه ساجدون صاحب کشف الظن
 از علامه تاج الدین سبکی نقل میسازد و اعلم ان قصاری نظر ابتداء زمانها فی علمه
 الحدیث النظمی متعارف الا نوارقان ترفعت الی مصابیح البغوی ظننت انها
 تصل الی درجه المحدثین و ما ذلک الا لجهلهم بالحدیث بل لم یحفظها احد
 عن ظهر قلب ضم الیه من الملقون مثلهما لکن محدثا حقیقی الجمل فی ستم
 واما الذی یعده اهل الزمان بالغالی الی التهایة وینادونه محدث المحدثین
 و بخاریه العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث
 لابن الصلاح و تفسیر النووی مع انه لیس فی شئ من رتبه المحدثین انما
 المحدث من عرف المسانید و العلل و اسماء الرجال و حفظ مع ذلک جملة
 مستکثرة من المستون و سمع الکتاب السننة و مسند احد و سنن البیهقی و مجمع
 الطبرانی و ضم الی هذا القدر الفخیم من اجزاء الحدیث فبعد اقل درجا
 انتهى مقام عورت که هر گاه این حال زمانه وجود سبکی که قبل مائت عاشره است
 شده حال این زمانه چه تحریر شود محمد ثین زمانه هذا که خود را مجید و المذنب میداند
 و صاحب حق را باطل می شمارند گمراه کننده هستند زیرا که مثلا اگر سند که امی مستکثر

یا شافعی در صحاح سته نیافتند می گویند که امام ابو حنیفه یا شافعی درین باب
 خلاف حدیث کردند و نمی دانند که فن حدیث بر صحاح سته منحصر نیست کتب
 احادیث لاتعد ولا تحصى تصنیف شده اند قدم السند فی الصحاح سته استیلا
 عده فی جمیع الکتاب و الله اعلم بالصواب و عنده اتم الکتاب
سوال رابع از دس جاهل تقلید هیچ کس از آنکه بر خود لازم نه گیرد بلکه
 از آنکه در اعتقاد خود مقتدا و پیشوا می خود داند در زمان خود هر عالم را که
 دیندار و متقی یا بد بگفته او عمل سازد بدون تقیید مذهب حکم او چیست
 و هو المصوب علماء قد یاد حدیثا در باب لزوم تقیید مذهب معین
 دارند بعضی قائل بوجوب تقلید معین شده اند علامه محلی شافعی در شرح مجموع
 می نویسد یجب علی العامی و غیره ممن لم یبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذهب
 معین من مذاهب المجتهدين یعتقده ارجح من غیره او مساک و آلله و ان
 کان فی نفس الامر مبرحاً علی المختار انتهى و امام همام کمال الدین بن التمام
 در تحریر الاصول سه طراز نقل الا امام الاجماع علی منع تقلید العوام لاجل
 الصحابة و من بعد هو الذین وضعوا و دونوا و علی هذا ما ذکره بعض
 المتأخرین من منع تقلید غیر الائمة الاربعة لانضباط مذاهبهم تقیید
 مسائلهم و لویدر مثلهم غیره الی الآن انتهى و مختار بعض علماء است
 که تقلید مذهب معین ضرورت نیست هر کس اختیار است که بهر مذهب که خواهد
 نماید بشرطیکه خالی از استحقاق مذہبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب
 یا استحقاق یکی از مذاهب اربعة اختیار کرده باشد واجب التفرع است
 و هو المناصب الشیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرند و لایجمع عن قول المجتهد
 بعد تقلید اتفاقاً و فی حکم آخر المختار جوازہ لنا القطع لوقوعه و لو شکو

در
 یقیناً

فلو التزم مذهباً معيناً كذب ما لا شك في الشائفة فتأثيرها كالأول انتهى
 واستند إلى دين قاضي عصره الملة والدين وشرع أن ينوينا ذلك
 العامي بقول محمد في حكم مسألة فليس له الرجوع عنه إلى غير اتفاق
 فإما في حكم مسألة أخرى قيل يجوز أنه يقلد غيره المختار جوازاً للقطع بوثوقه
 في زمان الصعوبة وغيره فإن الناس في كل عصر كانوا يستفتون مفتين
 كيفما اتفق ولا يلتزمون سؤال مفت معين وقد شاع هذا وتكرر فأولئك
 مذهباً معيناً وإن كان لا يلزمه ففيه ثلاثة أقوال أولها يلزمه وثانيها لا يلزمه
 وثالثها أنه كالأول وهو من لم يلتزم فإن وقعت واقعة فقلده فيها فليس له
 الرجوع عنه وإما في غيرهما فينتج فيها ما شاء انتهى وفي مسلم الثبوت ونحوه
 طوكنا ولي الله الكندي يجوز تقليد المفضل مع وجود الأفضل في العلم
 عند الأكثر وقيل هو أكثر الخائفة واختاره ابن الحاجب تبعهم المصنف
 وحكي عن أحمد أنه يجب النظر في الأرجح وهو المختار عند الإمامية وهل
 يقلد المقلد غيره من يقلد به أولاً في غيره ما عمل به أولاً المختار نعموا عسما
 بالاستفتاء من استفتا هو أي المستفتين في كل عصر من زمن الصحابة
 مرة واحدة من المجتهدين ومرة واحدة من غيرهم ولو التزم مذهباً
 معيناً فهل يلزمه الاستمرار عليه فقل نعم حتى شد بعض المتكلمين و
 قالوا الختف إذا ترك مذهباً ما به غير الحق أنه تعصب لا دليل عليه
 أصلاً وإنما هو تشريع من عند نفسه وقيل لا قال في التيسير شرح التمهيد
 هو الأصح إذ لا واجب إلا ما أوجبه الله وبالحجة لا يجب تقليد مذهب
 معين بل جاز الانتقال لكن لا بد أن لا يكون ذلك على قصد التخليق وتوهم
 كتاب المجتهدين انتهى ملخصاً ثم بين بحر العلوم مولانا عبد العلي في شرح مسائل الشيعة

و در شرع تحریری طایفه و عدم وجوب تقلید مذاهب معین شرعاً را محقق
 میسازند و تحقیق درین باب آنست که عوام ازین چنین مسائل باز داشته
 خصوصاً عوام زمانه ایشایان ایچر تقلید مذاهب چاره دیگر نیست مگر
 ایشایان مجاز در اختیار مذاهب و غیره میشوند هر آنکه فتنه در دین واقع میسازد
 و زبان طعن و تشنیع بر آنکه کبار خصوصاً اعظم الائمہ امام ابو حنیفه و غیره
 کشاده میگویند که ما ازین مذاهب کار نیست کتاب الله و سنت رسول
 کافی است و نمی فهمند که تقلید این مذاهب عین تقلید خصوص است کلام حضرت
 جل و علا فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست و
 پر ظاهراً که عالمی که آن جاہل آن را مقتدا و مستند خود مقرر سازد اگر چه القی
 باشد ائمہ سابقین بدرجه با از و افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم
 بر تقلید ائمہ ترجیح مروج است و علامه فخر الدین زلیعی در شرح کتر شیخ السلام
 بدر الدین عینی و غیره تصریح فی سازند که الاحکام بتبدل بتبدل لازمند و شاهد
 آن است روایت ابو داود از حضرت عائشه لوا درک رسول الله ما حدثت
 النساء فلعن من المساجد كما منعه النساء بنی اسرائیل و همین سبب صحاب
 هرایه و شمس الائمہ سرخس با که جمله فقهای حنفیه و شافعیه در مواضع متعدده بعد
 تنقیح مسلم می نویسند لکن هذا مما لا یفتی به الناس برناظر کتب فقه این امر مخفی
 نخواهد ماند پس اگر چه مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذاهب معین
 است لیکن مختار برای فتوی عوام فی زمانه همین است که تقلید مذاهب معین
 واجب یا مستحسن گفته شود کما هو عند البعض و هرگز ایشایان برین اطمینان
 نکرده شوند البته عالم ما هر تنقی متدین که خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار
 کند او را و احسن است عارف ربانی عید الوهاب شعرانی در میزان می نویسند

كان سيدي على الخواص إذا سأل انسان عن التقليد بمذهب معين
 الآن هل هو واجب أم لا يقول له يجب عليك التقليد بمذهب
 مادمت لم تصل الى عين شهود الشريعة فهناك لا يجب عليك
 التقليد بمذهب لأنك ترى اتصال جميع المذاهب بها انتهى وثناء
 ولي الله عز وجل وروى في حجة الله البالغة ينوينة هذه المذاهب الأربعة
 المدونة المحررة قد اجعت الأمة على جواز تقليدها الى يومنا
 هذا وفي ذلك من المصالح ما لا يخفى لا سيما في هذه الأيام التي قصرت
 البصم جدوا واشربت النفوس الهوى والعجب كل ذي رأي يراه وما ذ^{هب}
 ابن حزم من ان التقليد حرام فغلط انتهى ودر عقيد جدي في احكام
 التقليد طرازند اعلموا ان الأخذ بهذه المذاهب الأربعة فيه مصلحة
 عظيمة وفي الاعراض عنها مفسدة عظيمة ونحن نبين لك بوجوه
 احدها ان الأمة اجعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة
 فالتابعون اعتمدوا على الصحابة وتبع التابعين اعتمدوا على التابعين
 وهكذا اعتمد العلماء في كل طبقة من قبلهم والقبول يدل على حسن
 ذلك واذا تعين الاعتماد على قابيل السلف فلا بد ان تكون قابيلهم
 التي يعتمد عليها مروية باسناد صحيح او مدونة في كتب مشهورة وليس
 مذهب من المذاهب بهذه الصفة الا هذه المذاهب الأربعة
 المسمى المذهب الامامية والزيدية وهو اهل البدعة لا يجوز الاهتمام
 على قابيلهم تأييدا قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اتبعوا السواد الاعظم وما انت^{ست}
 المذاهب الخفية الا هذه الأربعة كان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم
 انتهى ودر انصاف في بيان سبب الاختلاف في آراء اعلم ان الناس كانوا

فی المائة الاولى والثانية غیر مجتہدین علی التقليد بمذهب معین
 وبعد المائتین ظہر فہم التمدد علی مذہب وقل من کان لا یعتقد علی مذہب
 مجتہد بعینہ وکان ہذا هو الواجب فی ذلک الزمان فان قبل کیف
 یکون شیء واحد واجب فی زمان وغیرہ اجبت نہ مان مع ان الشرع واحد
 قلت الواجب الاصلی هو تقليد من یعرف الاحکام الفرعية عن
 ادلتها التفصیلیة اجمع علی ذلک اهل الحق فاذا کان للواجب طرق
 متعددة وجب تحصیل طریق من الطرق من غیر بعین واذ کان لہ
 طریق واحد تعین ذلک الطريق بخصوصہ کما کان السلف لا یکتبون
 الحدیث ثورصار فی یومنا ہذا کتابا بالمحدث واجبة لان روایة
 الحدیث لا سبیل لہا الا معرفة ہذا الکتاب وکان السلف لا یشتغلون
 بالنعو والصرف واللغة لان لسانہم كانت عربیة ثورصار فی یومنا
 ہذا معرفتها واجبة فاذا کان انسان جاہل فی بلاد الهند ماوراء النہر
 ولس ہناک شافع ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب ہذا المذاهب واجب
 علیہ ان یقلد بمذہب ابی حنیفة ویحرم علیہ ان یمخرج من مذہبہ
 بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانہ یتیسر ہناک معرفة جمیع المذاهب
 انتہی ملخصاً خلاصہ لم ینکرم وی جاہل کہ تقلید نہ سبب لازم نیگیر و بر قول عالم
 متدین عمل مے سازد اگر آن کس خالی از تعصب واستخفاف دین و طعن بر
 ائمہ مجتہدین وغیرہ باشد و عالمی کہ مستند اوست نیز مارتے کاظمی در باب
 تحقیق مسائل دہشتہ باشد و اثر تعصب بے ان نباشد و طعن کس از مجتہدین از
 زبان او صادر نشود پس درین صورت آن کس مجازست در باب عدم التزام
 معین لیکن فی زمانہا چنین عالم متدین بنظر می آید و نہ چنین جاہل مستدین

سبح الامناء ائمة قس و الله اعلم بالصواب وهو علم بالكتاب ط

سوال خامس مردی عالم غیر مجتهد اگر عمل خود را باین طور گرداند که آنچه در کتاب الله خواهم یافت عمل خواهم کرد و اگر در کتاب الله نخواهم یافت در احادیث آنچه خواهم یافت عمل خواهم کرد و اگر در آن نیافتم آنچه مجتهدان عمل کرده باشند بر آن عمل خواهم کرد و اگر این هم نباشد آنچه در فقه حنفی یا شافعی خواهد بود عمل خواهم کرد و همین جهت خود را حنفی یا شافعی گوید و از رای خود هیچ مسئله نکوید و در فهم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب است یا بر خطا **هو المصوب** این چنین عالم بر صواب است بشرطیکه مهارت کامل داشته باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موضوع و مایعلق بها کردن می تواند بدین مسلک علمای سابقین و فضلاء ماهرین بود عارف ربانی عبد الوهاب شعرنی در میزان مینویسد سمعت سید علی الخواص يقول اعتقادنا فی جمیع الامور

من العلماء انهم ما سلموا بعضهم لبعض العلمهم بعینه اقوالهم و مستنداتهم لا یحصر الظن فیهم من غیر ان یطلعوا علی صحته او قد تقدّر ان بعض اتباع المجتهدین و وصل الی شهود عین الشریعة و قال کل مجتهد مصیب کابن عبد البر المالکی و الشیخ ابی محمد الجوینی و قد صنف ابو محمد کتابا الطبع بالمحیط و لم یتقید فیه بذهب کذلک الشیخ عبد العزیز ألف کتابا سماه الدرر الملتقطه فی المسائل المختلطه افته فیها علی المذاهب الاربعه انتهی حاصل مرام اینکه شریعت غر او اصول آنها مثل چشمه استند و مذاهب متفرقه مثل انهار متفرقه پس عالمی که مرتبه علینصیب او شده و بر اصول مسائل ائمه مطلع شده و او را حاجت باین امر نمانده که اتباع یکی از ائمه اند و کتب فقه ائمه ملاحظه کند فاما کسی که باین مرتبه نرسد او را اجزا تباع مجتهدین

فیه زمانا چاره دیگر نیست رفعاً للفساد و دفعاً للفسومة و العناد فی مینی طریقت
 اهل حدیث و تفسیر که او شایان بر اصول مسائل ائمّه مطلع بودند و صحیح از
 سقیم خوب می پنداشتند حاجت این امر نمی داشتند که نظریه کتب خلافت نماید
 و اگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند
 بر آن غل غلی کردند بخلاف علمای مابعد ایشان که او شان را این چنین مرتبه
 بنصب نشده معتمد اگر کسی را اطلاع بر عین شریعت عرا حاصل شود حدیث
 بطرف کتب خلافت باقی نماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که
 خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمّه می نماید درین صورت
 آثم خواهد شد فاما لکل امرء ما نوى والله یعلم ما ظهروا ما حوى والله علم
 بالصواب و عنده خیر الثواب حسر هذه الاجوبة الخمسة للاسئلة الخمسة
 عبده الراجی عفو رب القوی محمد عبده الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین معنی که زن نه نساة هنده را
 هفت عدد از ترک پذیر رسیده منجمه آن چار عدد به برادر خود قسمی عمر درین
 حیات و ثبات و نفاذ جوارح همه بالمعاوضه نوشته داده و در وی خود
 قابض و متصرف گردانید بعد مدتی مریض گشته بقایای سه عدد منجمه هفت
 عدد مذکور را همه باسم خدیجه خواهر زادی و بکر خواهر زاده کرده داده و بنی
 و تصرف موهوبت لها بهمین مرض فوت شد درین صورت حکم جواز همه اول و ثانی
 هو المصوب همه اول نافذ خواهد شد و همه ثانی بسبب اینکه قبض موهوب
 در آن نشده و لابد فی العبة کاتبات المالك من القبض کما فی الهدایة
 و غیره نافذ نخواهد شد و الله اعلم - کتبه محمد عبده الحی عفا الله عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین

در حق عفو الله عنه

در حق اول عفو الله عنه

که نماز اندرون در مقبره جایز است یا نه بیخود و
 به المصوب نماز اندرون مقبره شرک خفی است خالی از کراهت نیست
 كما وجد في حجة الله البالغة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يؤمن أحدكم
 الا لمقبلة اقول الحكمة في النهي عن المقبرة الاحتراز عن ان يتخذ قبر
 الاحبار والرهبان مساجد بان يسجد لها كالاولثان وهو الشرك الجلي
 او يتقرب الى الله بالصلوة في تلك المقابر وهو الشرك الخفي انتهى حرره

محمد لعان الحق عفى عنه - الجواب صحيح حرره محمد امان الحق عفى عنه

در نیت نیت بی شرح نیت المصلی می آرد و الکراهة لقول رسول الله سبع مواظبات
 لا تجوز الصلوة فيها ظهر بيت الله والمقبرة الحديث والمرا د بعدم الجواز
 الکراهة فی غیر ظاهر البيت بالا جماع فكذا فيه والله اعلم وكتبه ابو الاعداء
 محمد نعيم نقره العلى الرب المحكيمة

هو الموفق لتفصيل اجمال مذکور بر هر صغیر و کبیر مبین گردد و حق ظاهر شود
 و عبارت دستخط بالا تحمل تا فغان را در غرض می اندازد و چون که عبارت کتب
 که تحریر می سازم خود مبرح اند لهذا تفصیلات در عبارت خود می نمایم تحقیق
 و بلومی در اشعث اللغات و مدارج النبوة افاده می فرمایند و از انجمله است
 که پیش از وفات نبیره فرمودید آیند و آگاه باشید که پیش از شما جاست بود
 که قبور انبیاء و صلحا را مساجد ساختند و در استی آنکه فرمود لعن الله اليهود
 والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد و در روایتی آنکه فرمود بار خدایا
 قور ابدار من بت مگردان سخت باد غضب خدا بر قومی که گرفتند قبور
 انبیای خود را مساجد جز سیکه من از شما نبی از ان می سازم تفصیل کلام
 اینجا این است که مراد از انخاف قبور مساجد سجده کردن است بجاناب قبور

و این بر دو طریق مقصود است یکی آنکه سجده بقبور بر نه و مقصود عبادت آن دانند چنان
 بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی دارند ولیکن عقاید
 کنند که توجیه بقبورشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای حق است
 و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتغال وی بمبالغه و تعظیم انبیاء و این بر دو
 طریق نامرئی و ظاهر مشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریحست و ثانی نیز
 حرام است و ممنوع از جهت اشتغال بر شرک خفی و بر هر تقدیر موجب لعن است و
 نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است و هیچکس را
 از علما درین خلاف نیست اما اگر جنب شان سجدی بنا کنند یا نماز گزاری کنند
 بمرکت و رو حایت شان عبادت قبول سازد و ذکر هدایکله ابن حجر فی شرح مشکوٰۃ دیگر
 اینکه بعضی مردم منع میکنند مطلقاً نظیر ظاهر حدیث و بعضی میگویند که اگر خاک
 پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات جائز باشد و هو المختار
 و در غنیة المستملی آمده که لا یاس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد للصلاة
 و لیس فیہ قبر و هذا لان الکراهة معللة بالتشبه باهل الکتاب و هو منتف
 فی ماکان علی الصفة المذكورة انتهى و قال العلامة الشیخ احمد الطحطاوی
 فی حاشیة علی مرقی الفلاح قوله فی المقبرة یتثلث الباء لانه تشبه بالیهود
 و المنصاری قال رسول الله لعنة الله علی الیهود و النصاری اتخذوا قبور
 انبیائهم مساجد و سوء کانت نعمة او خلفه او تحت ما هو واقف و یستثنی
 مقابر الانبیاء فلا تکره الصلوة فیها مطلقاً منوشه کانت و لا بعد ان یکون
 القبر فی جملة القبلة لانهم احياء فی قبورهم الا ترى ان مرة اسمعیل
 فی الحجر تحت المیزاب ان بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا ثمان
 ذلک المسجد افضل ما یجری الصلوة بخلاف مقابر غیره و افاده شرح مشکوٰۃ

وفي نداد الفقير وتكره الصلوة في المقبرة الا ان يكون فيها موضع احد
 للصلوة لا غاشية فيه ولا قدر فيه قال المحقق لان الكرامة معللة بالمشبه
 وهو منتفع به وفي القمستانى من جنازة المغموسات لا تكره الصلوة الى
 جهة القبور الا اذا كان بين يديه بحيث لو عمل صلوة الغاشية وقع
 بصره عليه انتهى وفي العالم كبرى ان كانت القبور ما وراء المصل
 لا يكره فانه ان كان بينه وبين القبور مقدار ما لو كان في الصلوة ويمر
 انسان لم يكره انتهى في الله اعلم نفعه خادم اوليا ربك الصمد على محمد غفر له الله الا احد
 هو المصوب نماز گذاردن در مقبره را چند صورت است يكى اينكه قبور قبله
 خود گردانند و توجه بسوى اهل قبور نمايد و اين شرك جلى است دوم اينكه قبور كنند
 ساخته مسجدى بر آنها بنا سازد و در آن نماز گذارد و اين حرام است على قارى
 و شرح شكوه مى نويسد اما حرم اتخاذ المسجد عليها لان فيها استنساخ السنة الهى قاله
 ابن مالك و قيد عليها بقيد ان اتخاذ المسجد مجنبا لا باس به انتهى سوم اينكه قبور را
 اگر چه قبله خود نگردانند مگر قبور روبروى خود شوند درين صورت اگر چه نماز گذاردن
 نيست نماز مكره است و الا فلا و همچنين اگر قبور بجنب يسار و يا يمن باشند بغير
 آن كه در ويكره الصلوة الى القبور و بين القبور انتهى و در خزانه الرواية يسيده
 فى مفيد المستفيد من الحادى شمس ابونصر عن ذلك فقال ان كان القبور
 لمصل لا يكره فانه ان كان بينه وبين القبور مقدار ما لو عمل انسان بين يديه
 لا يكره فكذا اینجا و الحد الفاصل موضع سجود است و چاره اينكه قبر
 را پشت مصل شوند درين صورت نماز مكره نيست بجز اينكه در مقبره مسجدى نماز
 گذاردند و در آن نماز گذاردن و شود درين صورت نيز حرام نيست صرح به على القارى
 شرح المشكوك و الله اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب حرره الرابى عفو

رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و ا
 استفتا ما قولکم اندرین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت و غیر بریل گاوی
 که درین زمان شائع و ذائع گردیده در حالت حرکت بلا عذر جائز است یا نه
 یعنی عدم توقف آن وقت نماز و خوف تفکک مهاب و تنهایی از رفقا و عدم رکوع یا
 دیگر از اعدا شرعی است یا نه و هنگام تحقق اینها نماز بران جائز است یا نه و اگر
 جای نماز شرط است یا نه بینوا توجسروا

هو المصوب همه نمازها در بریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است حسب روایات
 فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه و اعدا مذکوره در سوال بلا شبهه از اعدا
 شرعی است موافق تصریحات فقها و استقرار محل ادای نماز شرط نیست باین
 اول اینکه روایات معتده ناطق اند باینکه نماز بر عجله که طرفش بردا به نباشد خواه
 عجله سائر بنفسا باشد خواه تیسیر شخصی و خواه دایه آن را بواسطه رس کشند جائز
 بلا عذر و در سرفائق مرقوم است و العجالة ان لم یکن طرفها علی الدابة فکا السیرة
 انتهى و در مختار الفتاوی مستطوره است لو سجد علی العجالة ان كانت علی البقرة لا یجوز
 وان كانت علی الارض حی انتهى و در فتح القدر محرر است و علی العجالة علی الارض
 یجوز السیرة لان كانت علی البقرة کالبساط المشد و دبین الاشجار انتهى
 تبیین و شرح کنز نوشته است و العجالة کالدابة ان کان طرفها علی الدابة
 سواء كانت سائرة او لا و ان لم یکن فکا لسیرة انتهى پس ازین روایات
 ظاهر است که نماز بر عجله که طرف آن بردا به نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند
 یا بخریک شخصی یا سنی در آن نماز جائز است چه متق ثانی مطلق است و بجای
 مصرح است المطلق بجوی علی الطلاقة و اگر اضافه بران مطلوب است بجز
 رد التماس ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار لو افقته میفرماید

كذا قيده في شرح المنية ولمارسه لغيره يعني اذا كانت العجالة على الارض
 ولم يكن شئ منها على الدابة وانما القابل مثلاً تجرها الدابة ليصح الصلوة
 عليها بلا عذر سلاهاج كالسير الموضوع على الارض ومقتضى هذا التعليل
 انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لا تصح الصلوة عليها بلا عذر ونفسه
 تامل لان جرها بالجل وهي على الارض لا يخرجها عن كونها على الارض
 ويفيده عبارة التاثير خاتمة عن المحيط وهي لو صلى على العجالة ان كان طرفاً
 على الدابة وهي تسير تجوز في حالة العذر ولا يجوز في غيرها وان لم يكن
 طرفاً على الدابة جازت وهي بمنزلة الصلوة على السير المفقولة وان لم
 يكن الحيفيد ما قلنا لانه ساجع الى اصل المسئلة وقد قيدها بقوله وهي
 تسير ولو كان الجواز مقيد بعدم السير لقيده بقوله انتهى وقسطلان
 وشرح صحيح بخاري تحت حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسير على الرحلة قيل
 وجه توجه الحديث ارشاد فرموده وهي سائرة فلو صليت على هودج عليها
 وهي واقفة صححت وكذا لو كان في سيره بجملة رجال ولو مشوا به انتهى وبیان
 امر ووم انك فقها اعذار مذكوره را از اعذار شریعی شمردہ اند در ظہیر موجود
 لا يجوز المكتوبة الا بعد من ومن الاعذار ان تخاف من نزول الدابة بنفسه
 على نفسه او دابته من سبع اولص او كان في طين لا يجده على الارض من كان
 جافاً او كانت الدابة جموحاً لو نزل لا يمكنه الا بمعين او كان شيخاً كبيراً انتهى
 ودر فتاوى قاضيان مرقوم است ومن الاعذار ان يخاف من نزول الدابة
 على نفسه او سبع اولص او كان في طين وسدغة لا يجده على الارض مكاناً
 يابساً الخ وصاحب در مختار بارش باران وذهاب فقار انير بجملة اعذار شریعی
 شمردہ وبيان امر سوم اينکه استقرار محل ادای نماز شرط نیست چه انفا

معلوم گردید که شاهی نماز بر جنبه کعبه و روزه سبیل جائز و گذشته و قسماً از نماز تحریر
روان بردوشن مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بود آن استحقاق از این
معنی و سبب در کتب معتبره بجای خود مصرح است که نیز بر سفینه مربوط به شرط
مسائل است خواه آن سفینه مسقط بر زمین باشد یا نه مکانی الهی و تبیین
الحقائق و البیج والائق و غیرها و الله اعلم و عمده اند حرره خادم علمدار العبد
المفتقر الى رحمة الله السيد امیر احمد عفی عنه

هو با و غنی شک نیست پس کتب معتبره فرض باشد یا غیر آن در ریل گاوسی خواه محرک باشد
یا ساکن جائز است و با عذر از مذکور سوال نموده بود از هستند و الله اعلم حرره
ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه

استحقاق چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که اگر کسی بجهت بیان در خطیر بطور قرضه سودی بدهد و برای اخذ ربا وکیل خود را
بدار الحرب مقرر سازد و گرفتار ربا و دار الحرب بواسطه وکیل جائز نیست یا نه
بهر المصوب در دار الحرب از حرم بیان ربا و گرفتار جائز نیست خواه وکیل باشد
یا موکل زیرا که نائب مثل نیب است و در مختاری نموده و کاسر و این حرب
و سلمه مستامن و لو بعد فاسد او قمار شده که ماله ثمة مباح فیصل جنا
مطلقاً بلا عذر خلاف للثانی و الثلاثة انتهى و در رد المحتاری آرد قوله لا
ماله ثمة مباح قال فی فتح القدر لا یخفى ان هذا التعلیل انما یقتضی حل ثمة
العقد اذا كانت الزیادة بینها المسلم و الی باعیه من ذریع اذ یشمل ما اذا
کان الدسهمان فی بیع در هر باسهمین من جهة المسلم و الکافر و فی
السیر الکبیر و شرحه اذا دخل المسلم و دار الحرب یا کان فلا باس بان یاخذ
منهم موالهم بطیب انفسهم بائی وجه کان ثمة انما اخذ المباح علی وجه

عن عبد الله بن عمر عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال: من ساء عظمته لو باعهم دس حاكم
 ان باعهم ببيتة يد ساهوا واخذوا ما منهم بطريق القمار فذلك كله طيب
 له انتهى خلافاً والله اعلم وعلمه الحكيم ثقة خادم اوليا والده الصديق علي محمد
 عفو الله الاحد

بسم الله الرحمن الرحيم
 هذه المصحة هي التي رسمت معاملة ربه از حربي در دار الاسلام کرده و کمال
 خود را برای قبض آن بر دار الحسد و فرستاده جائز نخواهد شد چه میانه
 ربا در دار الاسلام ممنوع است و اگر در دار الحسد کرده است البته جائز خواهد
 در شاه می آرد و ربا حرام است و است مسائل بین المسلمین و المجرید شده و بین
 مسلمین و یهود و نصرانی و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عن الله

در این کتاب
 کتاب الفقه

استفتا چه میفرمایند علما ی دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
 که زید فوت کرد و منکوره اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در میان
 وقت و ذات زید و پس از فوت یا پیش از فوت منکوره اش از آن مکان و احوال خود
 مکان یا در مکانات اغرضه خود و عزیزان خود رفتن باید یا نه و اگر از مکان
 سکونت خود حرکت کند جائز است یا نه و اگر جائز است بیاد و رد یا سوار و
 شب گذراندن در مکان عزیزان خود جائز است یا نه و اگر جائز است چندتا
 از مکان خود پیش علوفه مانند امید که تفصیل تمام درین مسئله هدایت شود
 و آنچه از قسم حرکت و سکون و زیبایش ظاهری و سریه و خفا و غیره ممنوع
 شرعی باشد تشریحاً نوشته شود بینوا توجه روا

هو الموفق معده طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب است از آنجا که
 فتنه جائز نیست مگر بضرورت اندام مکان یا خوف اندام یا تلف مال یا
 فتنه که رای مکان که در آن سکونت دارد و اگر باین ضرورت بیرون رود

و در اقرب مکان رود و در صحن مکان که در آن اغیار سکونت دارند هم
 بیرون نه آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و زعفران پوشد و عطر
 و روغن و سرمه و حنا استعمال ننماید و پوشاک باریک نه پوشد مگر بضرورت
 اگر استعمال این چیزها سازد لا باس به است کذا فی الدر المختار و العالیه
 و البحر الرائق و الله اعلم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله احد
 هو المصوب معتده را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر
 بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان که این مکان
 در حالی که زوج او که طلاق داده است غائب است یا فکر معاش و مثل آن فاما
 بغير ضرورت پس خروج جائز نیست حتی که اگر در صحن مکان سکونت اغیار
 سکونت کرده باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطه بیرونی اگر
 کدامی غیر در آنجا سکونت نکند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش
 در آن جائز است و الا فلا و لازم است معتده را که ترک زینت نماید و در مکان
 عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعی نرود کذا فی النزهة
 و التبیین و غیرها و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزه الله عن فیه الجلی و الله اعلم
 مستفتا چه میفرماید علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف
 گذاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعاده
 یا نه و اگر واجب الاعاده اگر کدام وقت اعاده سازد بجا که کتب و خط و غیره باشد
 هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است عینی در
 شرح هدایه می نویسد تاخیر الی النصف الاخیر مکروه لمافی من تقلیل
 الجماعة و فی القنیة الکراهة للتخیر و انتهى و شر بنلالی در مرآتی الفلاح
 می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروه و الکراهة تخمیه انتهى و در

در این کتاب
 در باب الصلوة
 در باب بیرونی

می نویسد تا خیر العشاء الی ما تباد علی نصف الليل والعصر الی وقت
 اذ یفرا الشمس المغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریما انتهى و اما اعاد
 آن پس جمله فقها قاعده کلیه می نویسند کل صلوٰة اذیت مع کراهة التحریم
 نعاد و یجوز و علامه خیر الدین ربلی در حواشی بحسب رائق و زین عابدین
 در رد المحتار تصریح می سازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست
 بل می واجبند فی الوقت و بعده علی الاصح و بر ظاهر که اعاده عشا یکبار بعد
 نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن
 نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصلی را لازم که بعد از
 آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعاده آن نماز تا بجز نقصان گردد و اگر
 اعاده آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گناه کار نخواهد
 مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر
 که در ترک واجب می شود و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام
 در سلطنت کفار مازن باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللی نهند
 و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زمانه
 آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است بر اعلای کلمة الله و اخراج اسلام و محو کردن
 رسوم و قواعد کفرانه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مؤمنین بنار علیها
 در وجوب جهاد چند شرط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر ریاضت کند که
 شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشانان نیز مهیا باشد سیوم اینکه جای برای
 امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجة بکار آید

در حواشی اولی بحسب رائق
 در حواشی اولی بحسب رائق

و اگر اهل اسلام را یقین است که غلبه کفار بر اهل حق درین صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموزی آورد جهاد فرض عین بشرط القدره و علی القتال و السلاح و الزاد و الراحلة و غیرها انتهى و فی العامه کبریة و الثانی ان یجوز الشوکه و القوة لاهل الاسلام و ان کان لا یجوز الشوکه للمسلمین فی القتال فانه لا یجوز له القتال لما فیہ من القاء نفسه فی الثقلة انتهى و فی الدس المختار شرط لوجوبه القدره علی السلاح لاهل من الطریق انتهى و فی سرد المختار قوله بشرط لوجوبه الطریق و علی القتال و ملک الزاد و الراحلة کما فی قاضیخان و غیره فمستأنی انتهى و فی فقه القدره من توابع جهاد الزاد و هو الاقامه فی مکان یتوقع هجوم العدو فیه یقصد دفعه و اختلاف امشاک فی الذی یتحقق به الرباط فانه لا یتحقق فی کل مکان و فی النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون و ساءه الاسلام ان معاده لو کان سباطا لکل المسلمون فی بلادهم مرابطون و قال بعضهم اذا غار العدو علی عدوهم مره یکون ذلك الموضع سباطا الی اربعین سنه و اذا غار مره ینکسر سباطا الی مائه و عشرين سنه و اذا غار ثلث مرهات یکون سباطا الی یوم القیامه قال فی الفتاوی الکبری و المختار هو الاول انتهى و الله اعلم بالصواب سمنه خامه اولیاء الله الصمد علی محمد و عقیله الله الاحد هو الموفق بالرب قوی که اهل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحله و غیره نباشد جهاد بر ایشان فرض نیست و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه استفتاچه میفرماید علمای دین اندرین مسئله که زید بر وقت اختلاط زوج خود پستان در دهن انداخته و شیر در گلوئی آن رفته و این امر قصدا کرده آیا زوجه حرام شده یا نه بنیوا التوجروا

در جهاد اهل اسلام
در جهاد اهل اسلام

هو المصوب حرام نشر در خزانه الروایه می آرد فی الحانیه اذ امص
الرجل ثدی امراته و شرب لبنها لم یحرم علیه لما قلنا انه لا مرضع
بعد الفصال انتهى والله اعلم و حرره محمد عبد المحی عفا الله عنه

در جوابی اولی
کتاب النکاح

استفتا شخص به فریب خود را به لباس اهل سنت و انموده سنیه
به نکاح خود آورده زن چون برواقه مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاهر
گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نه
الجواب در صورت مرقومه چون زن برخلاف آنچه او ظاهر کرده مطلع
شد اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال المحقق فی الدرر قدس افاد
البهینس انها لو تزوجته علی انه حرام وستی او قادم علی الطهر و النقیقه فبیان
بجلائه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها النیما
فیحفظ انتهى والله اعلم و اجاب بذلك محمد محفوظ الله من احفاد القاضی

محمد ثار الله البانی

جواب صحیح است زیرا که نایب شخص مذکور که بیان مذهب اهل سنت کرده و
معرض شرط واقع شده و هرگاه شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت
اذا فاق الشرطات المشروط كما لا يخفى علی ما هو الشریعة العرفیه
مواهب این هر چار رس جواب استفتا بودند

محمد لطف الله

عبد محمد قطب بن

سید محمد نذیر حسین

محمد عبد الرب

الجواب صحیح کتبه حقه العباد محمد عبد الغنی عفا الله عنه

هو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کسی بود و صحیح نمی تواند شد کی لیب
کفر شخص مذکور چنانچه اکثر فقهاء استحقاق کفر را فسخه اند مثل صاحب
نکاحی ظمیریه و خلاصه و قنیه و عالمگیری و جامع الرموز و در مختار و در مختار

وفتح القدير وغيره و اگر در ذهن کسی این شک خطور کند که در کتب عقاید موجود است
 که لا تکفاحدا من اهل القبلة و رافضی از اهل قبله اند چگونه حکم بکفرشان لازم
 آید جو ایش علامه خیالی در حاشیه و مولانا عبدالعزیز دهلوی در بعضی کتابها
 خود و استاد الاستاذ مزاحسن علی محدث لکنوی در اجوبه خود و علامه
 ابوشکور سلمی در تمهید داده اند و مینویسند که ایمان شرعا عبارت است از
 جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثی که جزم حاصل شود و اسلام عبارت
 از انقیاد نه آنکه مجرد تلفظ کلمه و تحمیل معنی آن با اعتقاد بعضی و انکار بعضی زیرا
 ایمان عبارت است از تصدیق بمجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است
 به ترک یک جزء چون در میان ایمان کفر اسطه نیست پس عدم ایمان کفر شود
 پس این امور در مذہب رافضیه یافته میشود و اگر بفرض محال کسی را در کفر
 شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسی را شبه نیست میگویم وجه
 دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان است زیرا که مبتدع و
 فاسق کفو نیستند نمی تواند شد کما فی الدرامختار فلیس فاسق کفو لصاحبة
 و فی الخطاوی مکبتدع فانه یفسد کسوا الفاسق انتهى و در جامع الرموز
 می آرد لو کان مبتدعا و المرأة سنیة لم یکن کفوا لها کما فی التتقی انتهى
 و فقیه ظاهر گردید که مبتدع کفو نیست نمی تواند شد بهمین وجه عقد مذکور
 منعقد نه گردید و صحیح نشد و بهمین است فتاوی عند الفقهاء و برین است فتوی
 حکما فی الکفاية امرأة لو تزوجت نفسها من غیر کفو صحیح و لکن للأولیه
 حق الاعتراض و روی الحسن عرابی حنیفة ان النکاح لا ینعقد و به اخذ
 اکثر من مشائخنا و قال شمس الأئمة السرخسی هذا اقرب الی الاحتیاط
 فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی و لا کل قاض یمدله انتهى

و در قنای کافوری می آرد امراة سراجیت نفسها بغیراذن و لیها فان
 كان الزوج كفوء صح النکاح والا لا یصح هو المختار انتهى و در تعلیق الاثواب
 حاشیه در مختار قوله می حق الولی ای قله الاعتراض فی غیر الکفره دفعا
 للعاصی عنه ولو غیر محرم کابن العم و لکن التفریق بتوقف علی القضاء فی
 ظاهر الروایة و تقدیر ان روایة عدم النفاذ می الحقیقه بما انت فی
 الدر المختار معتبر الکفاءة للزوم النکاح انتهى و لمطحاوی می آرد قوله
 للزوم النکاح هذا علی ظاهر المذهب و قد افته به انتهى و در رد المختار
 می نویسد قوله للزوم النکاح ای علی ظاهر الروایة و یصح علی روایة الحسن
 المختار للفتوی انتهى و در جامی دیگر می نویسد قوله الکفاءة معتبرة قالوا
 معناه معتبرة فی الزوم حتی ان عدمها جاز للولی الفسخ فیه و هذا
 بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی
 روایة الحسن المختار للفتوی اعنی لا یصح فیقول للصحة انتهى و دیگر گاه
 که ثابت شد که عقد مذکور صحیح و منعقد نه گردید حال اذن را اختیار است بهر
 خواه عقد کرده گیرد و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع والمآب - منقحه
 خادم اولیاء ابد الصمد علی محمد غفر له الله الاحمد

هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر می سازد
 که آیا نکاح سنیه از رافضی جائز شد یا نه بلکه آن زن مالک امر خود است و مجیب
 در جواب آن اگر حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار
 مطابق آن نه افتاده زیرا که معنی من کان لنا الخیار اینکه آن زن را اختیار
 که نزد حاکم مرا فسخ کرده مفارقت سازد و همچنین عبارت و ما من یستغل
 نه اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چه قاعده او اوقات الشرط

فات المشروط ورمعالات هست نه در نکاح علامه عبدالمولی و میاطی تلمیذ طحاوی
در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لها الخیار فیه ان ما ذکر شرطه لا یقتضیه
العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح معا لا یبطل بالشرط انما یفسد
وان قلنا ان الزوج فاسق فالغرض لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معا و یقتضی
او عقد یرجع نفقه الی العاقد کما ذکره انتهى و وجه اول جواب سوم نیز سبب
مقام نیست چه اگر چه صاحب ظهیریه و غیره حکم کفر بسبب سبب یحیی بن غیره فاده
اصح خلاف آنست چنانچه ابوشکور سلیمی و علی قاری و غیره تصریح می سازند حق
این است که من آنکس را دریات الدین کفر و من لو ینکح لا پس اطلاق حکم کفر
بدون تحقق این امر که آن کس منکر ضروریات دین است یا نه مناسب نیست از
وجه دوم صحیح است که رافضی مبتدع و فاسق است و فاسق کفو صالح نیست و کما
با غیر کفو نافذ نیست اما فاسق رافضی پس در شرح فقه اکبر لعلی القاری و فتح الباری
و غیره مصرح است و اما عدم کفارت فاسق با صالح پس در نقایه و مجمع البحرین
و ملتقی الابحار و غیره موجود است بلکه جمهور فقها می نویسند الفاسق لیس کفو
لیست صالحه و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر الرائق و مجمع الانهر و غیره
مقوم است و الله اعلم بالصواب حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین است صحیح است یا نه
هو المصوب صحیح است در بحر الرائق و استدلال من وضع مسئله
ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلاخیار لها کما لو علم المشتک
بعیب المبیع وان لم تعلم به و علمت بعده کان لها الخصومة وان طان
الزمان کما فی الخاتمة انتهى والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

در فتاوی اعلیٰ حضرت
در جواب سئوال

استفتا چه فرمایند حکامین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة
در نقل بلا و اعطای سادات و غنیه یانه

هو المصوب پر ظاهر که تصدق به چرم اضحیه از قبیل تطوعات است و صدقه
تطوع محکوم علیه بخرمت صرف آن بر بنی هاشم و غیره نیست این چنین احکام
از خصائص زکوة هستند مآخسر و در غرر الاحکام می نویسند لای بنی هاشم
وان جازت التطوعات والاقواف لیهم ولا ذمی وان جائز خیرها

و در جواب هر نفیسه شرح و تفسیر می آرد جازت التطوعات والاقواف لیهم
ای الی بنی هاشم و موالیهم لانتفاء العلة المذكورة فی الزکوة و هی کونها
من اوساخ الناس و در شرح القدر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین والطهار

و جزاء الصید و غلة الوقف الی بنی هاشم و اما النافلة فقال فی النهاية
یجوز صرفه الیهم بالاجماع و صرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهى پس ازین
تصریحات معلوم شد که صدقه تطوع بر بنی هاشم صرف کردن جائز است و همین است

مذهب جمهور و تصدق بچرم اضحیه نیز تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن
جائز خواهد شد و همچنین فقها گرا هست نقل از بلده بسوی بلده دیگر در زکوة
و صدقه فطر که از واجبات است می نویسند و در تعلیل آن می آرد که چون حق اهل

آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقه الفطر است در آن متعلق
شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد و کمزاد در نمر فائق و غیره می آرد که
اگر قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لغت العلة

المدکوساة و چون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن
مکروه نخواهد شد و الله اعلم - حرره محمد عبده المحی عفا الله عنه - الروایات
المرفوعة صحیحته - منقحه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الا احد

کتاب الاضحیه
در حدیثی از بنی هاشم و بنی امیه

در جلدی نایب و مستطاب
کتاب الطهارة

استفتا چه میفرمایند علای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک میز
آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یا قند و هر یک میگوید
که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کد ام واجب خواهد شد
بهو المصوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد
و اگر سفید غلیظ است بر مرد و اگر تمیز نشود بر هر دو در سطح القدر می آرد و خود
الزوجان بینا ماء دون تذکره و لا تمیز بان لم یظهر غلظه و دقة و لا یضا
وصفته به یجب علیهما الغسل صححه فی العلمیة و لم یذکره القید قبل
اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او سقیفا اصفر فعلیهما فیقید و نه بصورة نقل
الخلافا و الذی یظهر تنفید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلافا ذن انهم
والله اعلم - حیره محمد عبد المحی عفا الله عنه

در جلدی نایب و مستطاب
کتاب الطهارة

استفتا چه میفرمایند علای دین درین باب که کسی عالم بالسنه و عامل امام
باشد لیکن او از قوم نور باف است اما نقش برای نماز چه حکم دارد و در قوم
مسطور روح مکمل ثانی است بعضی میگویند که امامت چنین کس مکروه است
و چون کسی گوید که این در ردیلان است نه در شریفان و چون کسی
از برادری نشان که خود را شریف میگوید چرات بر مکمل ثانی کند از مراعات
اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن
و ترک مراعات مذکوره کردن شد حاج حکم دارد مع مسند صحیح ارشاد شود
بینوا و جبروا

بهو المصوب فتها می خفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برای امامت اولاً
عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره محبت نباشد است از هر قومی که در دنیا
که باشد و اعتبار نسب متاخر است از اعتبار علم و دین و غیره پس امامت آن

عالم باشد که عامل هم هست اگر چه از قوم نوزباف است افضل و احق است
نه مکرده در وراج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
افتد باشد و شک نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح
و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر
شرعی را من حیث انه شرعی مستقیب و اندخوف کفر است که مالا یخفی علی
من طالع کتب الفقه والله اعلم - حشره محمد عبده الحی عفا الله عنه

استقامت احادیث و مصلیات و مسلمات اول تمهید چند مقدمه می سازد بعد از آن
سؤال میکند مقدمه اولی اینکه مستحسن از صفت مأموریه است خواه لعینیه
خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم میشود ان لا حکیم و الحکیم یا امر بالحق و انکار
الاصول پس بر آنچه مأموریه نیست استحسانش معلوم نیست مقدمه ثانیه
در خبرست من احداث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو مردود مراد از امرنا این است
و اصول و شروع دینی از اوله اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع
و قیاس مجتهدی که معتدل مثل ائمه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس معیار معتبر اند
و اجماع نیز از تعامل بعض علماء با اکثر منتقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاقاً
جمع مجتهد عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تاسیه یوم
و اجماع غیر مجتهدین را در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج
قیاس باشد که ما اثبت فی کتب الاصول پس آنچه از اوله اربعه ثابت نشود
برعت است مگر اینهمه من کلامه علیه السلام ففوسد مقدمه ثالثه آنکه
جزئیت جمیع اجزای فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم نیست چه کم افراد فرداً و دیگر
مجموعی دیگر که ما اثبت فی مقامه مقدمه رابعه آنکه مفتی غیر مجتهد
فتوی از قول مجتهد می تواند داد و جائز نیست که کلیات مسائل استخراج کند

در جواب سئوالی که در کتاب الاصول آمده است که اگر چه از قوم نوزباف است افضل و احق است نه مکرده در وراج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت افتد باشد و شک نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقیب و اندخوف کفر است که مالا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم - حشره محمد عبده الحی عفا الله عنه

مقدمه خامسه آنکه قوله تعالى و يتبع غير سبيل المؤمنین الآية وقوله تعالى انتم خیر
 الایة وقوله تعالى جعلنا کرمه وسطا الایة وقوله علیه السلام لا یجتمع امته علی الضلالة وقوله
 علیه السلام ما رآه المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن وقوله علیه السلام من سر بسنته حسنته
 ونحوها من آیات و الاحادیث و از لفظ مؤمنین و امت مجتهدین مراد اند که بعضی
 من کتب الاصول و سنن بعضی رواج است و در احداث و رواج فرقی
 ظاهر است پس تعامل علماء غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند
 یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمه سادسه آنکه سکوت عن الحق شان علماء
 نیست پس از امر حق هدایت فرمایند بعد تمهید این مقدمات می گویم
 چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید مجلس
 مولود شریف میکند بدین طور که چند کسان راجع میکنند و ذکر میلاد خیر البشر
 معه دیگر حالات آن سرور علیه السلام میکنند و سواى این جمع کردن مردمان
 برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادله اربعه شرعی
 مستحسن است یا لحاظ مقدمات مذکوره بالا بدعت ضاله است بینوا بالکتاب
 و السنة و الاجماع و قیاس المجتهدین امیدوار است که بحجاب سوال
 عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد نکند
 و جواب مسئله عام فہم باشد که مستثنی بفعده و هو لمن العوام ^{له}
 هو المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنم بعد از آن برصل می آیم مقدمه اول
 محدث امر نیست که نه موجود بخصوصیت در زمانه ثلاثه یعنی زمانه آن حضرت صلی
 علیه و سلم و زمانه صحابه و زمانه تابعین که مشغول بالخیر هستند باشد
 و نه اصلش از ادله اربعه یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علماء
 سید شریف در حواشی مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا همل

مالیس منه فهو رد می نویسد المعنی ان من احدث فی الاسلام رأیا لم یکن
 له من الکتاب والسنة سند ظاهرا و خفی مملووظ او مستنبط فهو مردود
 علیه انتهى و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نویسد فان
 قلت قد استصران البدعة نوعان حسنة و سميئة فكيف يكون كل بدعة
 ضلالة بلا تخصيص قلت المراد من البدعة في الحديث البدعة الشعة
 وهي ما ليس له دليل شرعی و كل ما فعله الشارع او امر به فهو ليس ببدعة
 شرعية انتهى و حافظ ابن حجر در ردی ساری مقدمه فتوح الباری در فصل
 خامس که موضوع است برای شرح غریب می آید قوله من احدث حدثا
 ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرح انتهى و در فتح الباری می آید قوله من تأمل
 بفتح الدال جمع محدثة و المراد بهما احدث و ليس له اصل فی الشرح انتهى
 فی عرف الشرح بدعة و ما كان له اصل فی الشرح فليس بدعة و البدعة
 فی عرف الشرح مذمومة بخلاف اللغة انتهى و ابن حجر کی در فتح مسبین
 شرح اربعین می نویسد المراد من قوله صلى الله عليه وعلى آله و سلم
 من احدث فی امرنا هذا ما ليس منه ما ينافيه او لا يشهد له قولا
 الشرح الأدلة العامة انتهى و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن
 در شرح مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح و غیره نوشته اند پس معلوم
 شد که هر امری که وجودش در زمانه از از منتهی باشد یا سندش از دلیل
 او دلایل اربعه یافته شود بدعت ضالة نخواهد شد - مقدمه ثانیه اینکه گمان
 نمی آید که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که مراعاته در دلیل از اوله
 اربعه امر با و وارد شده باشد بلکه استحسان صفت هر مامور به است و خوا
 مراعاته امر با و وارد شده باشد یا از قواعد کلیه شرعی سندش یافته شده باشد

خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفى علی من تأمل فی العبارات السابقة
و آنچه که در کتب اصول اختلاف در الطلاق ماوریه و مندوب کورست نزاع عقلی
کما حققه ابن المعصم فی التمهید فی الأصل همچنان که الطلاق ماوریه بر واجبات
می شود بر مندوب نمی شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد و همچنان
در مندوبات پس بر محدثی که وجودش بخصوصه در زمانه از ازمند ثلثه
نباشد لیکن سندش در دلیل از اوله اربعه یافته شود و بهم تسخیر خواهد شد
تمی بینی که بنای مدارس را جمله فقها مشرق و غربا و محدثین جنوبا و شمالا
مستحسن بنویسند حال آنکه وجودش در زمانه نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذ مات ابن آدم انقطع الامن ثلاث صدقة جاریة او علمه ینتفع به او ولد
صالح یدعوله رواه البخاری و مسلم و ابوداؤد و النسائی و الترمذی چون
میشود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند و مقدمه
ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس بایک حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر
قواعد کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد
و همین حال علمای مجتهدین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل
عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقا ندارد آن را البته بجز
نقل چاره دیگر نیست علامه سعد الدین تغتازانی در حواشی عصفی میگوید
المراء باعل النظم بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاستعداد
على الاستنباط من الأصول التي معدها وهو المسمى بالمجتهدین
في المذهب كالتغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو في المذهب
بنسبة المجتهدین المطلق فی الشریع و اما الذین یفتون بما یحفظون

او وجوده في كتب اصحاب نعم بمنزلة النقلة والرواية انتهى وعلمه
عمره في درجة نفسه في آراء العلوان الفقهاء والعلماء على سبع طبقات
الاولى طبقة المجتهدين في الشريعة كالائمة الاسربع الثانية طبقة المجتهدين
في المذهب كابي يوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابي حنيفة
القادرين على استخراج الحكم من الأدلة على مقتضى القواعد التي
معد لها اساتذة نعم فانهم وان خالفوه في بعض الفروع لكنهم
موافقون لهم في الاصول الثالثة طبقة المجتهدين في المسائل التي
لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالمصنف الطحاوي والكوفي والحلواني
والسرخسي والبردوي وقاضيان الرابعة طبقة اصحاب الترجيح من المتقدمين
كالنراقشي واخراجه فانهم لا يقدرون على الاجتهاد صلا لكنهم يلجأون
بالاصول ضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال - الخامسة طبقة
اصحاب الترجيح من المقلدين كالقدوري وصاحب الهداية وشانهم
تفضيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولى وهذا اصح
دراية وهذا اوضح سرهاية وهذا اوفق بالقياس وهذا ارفع
بالناس السادسة طبقة المقلدين القادرين على التمييز على الاقوال
والقوى والضعيف وظاهرا لمذهب وظاهرا للرواية والرواية النادرة
كاصحاب المستون المعبرة عند المتأخرين كصاحب الكنز والمختار
والهداية والجمع وشانهم ان لا ينقل في كتابه الاقوال
الضعيفة والمردودة والروايات الضعيفة السابقة طبقة المقلدين
الذين لا يقدرون على ما ذكر ولا يعرفون الفتن واسمين ولا يميزون
الشمال عن اليمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب ليل وهذا امذكور

فی طبقات الفقهاء مع تقوید لایسعه هذا المختصا تهی بعد تمهید این مقدّمات
 می گویم که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت
 است از اینکه ذکر آیتیه از آیات قرآنیّه یا حدیثیه نبویه تلاوت کرده در شرح
 آن قدری از فضائل نبویه و معجزات احمدیه در برخی از احوال ولادت و نسب
 نبوی و خوارق بموقت ولادت و قبل زان ظاهر گردیدند و امثال آنها بیان
 سازد و کذا حقیقه ابن حجر المکی فی النعمۃ الکبریٰ علی العالم بمولد سید
 ولدآء و غیره من العلماء الماهرین و وجود این حقیقت در زمانه نبوی
 و زمانه اصحاب هم بود اگر چه قسمی باین تسمیه نباشد بر ما هرین فن حدیث مخفی
 نخواهد بود که صحابه در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویه و کیفیات ولادت
 احمدیه می کردند در تجمّاع مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم حسان
 بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشاندند و او شان مدح نبویه را که نظم کرده
 بودند خواندند و آنحضرت او شان را دعا می خیر دادند و فرمودند اللهم ایدأ
 بروح القدس و برناطه دیوان حسان مخفی نخواهد ماند که در قصائد شان
 معجزات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف و غیره موجود است پس
 خواندن سجع اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد است و این قصه خواندن حسان
 در مسجد و صحیح بخاری هم موجود است من شاء الاطلاع فلیرجع الیه و الی
 غیره پس در حقیقت ذکر مولد که بیان گذشت و این قصه فرست معتمد معلوم
 نمی شود دیگر اینکه این قصه مستمسک مجلس مولد نشد پس این امر نیست و دیگر اگر اختلاج
 این امر شود که اگر چه وجود نفس ذکر مولد و فضائل و غیره ثابت شده مگر ذکر
 مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانه نبوت نرسید دفع آن باین
 طرح کرده شود که جمع کردن مردم و طلب او شان برای نشر علم در حدیث

ثابت است فقیه ابواللیث در تنبیه الغافلین می آرود حدثنای قال حد
 ابوبکر محمد بن احمد حدثنای ابوعمران حدثنای عبدالرحمن حدثنای داؤد
 حدثنای عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابیطالب قال
 نزلت اذا جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم فمعا
 لبت ان خرج يوم الخميس فمقی المنبر وجلس علیه شمس عابلاً و قال
 ناد فی المدينة ان اجتماع الوصیة رسول الله صلی الله علیه وسلم فنادی بلال فاجتمع
 صغیرهم و کبیرهم و ترکوا ابواب بیوتهم مفتحة حتی خرجت العدا
 من خدورهم حتی غرض المسجد باهلہ و النبی صلی الله علیه و علی
 آله وسلم یقول و سعو لمن ورائکم و سعو لمن ورائکم ثم قام فحمد
 الله و اشنی علیه و صلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد الله بن
 عبد المطلب بن هاشم العربی الحرمی المکی لا بنی بعدی الحدیث
 ملخصاً علاوه این کلام در نفس ذکر مولد است و تخصیصات عرفیه اگر بالفرض این
 اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید و چه در مائیکه
 سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانی از از منته ثلاثه نبوده پس میگویم که در شروع
 این قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشاء العلم منومند و باین مابجه از
 ابی هریره روایت کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم
 مع الحق المومنون من حسنة بعد موته علم نشاء و تجاری در کتاب از عمر
 بن عبد العزیز روایت کرده که و لیفتوا العلم و لیجدوا حتی یعلم من لا یعلم
 فان العلم لا یهلك حتی یکون سرار و علامه سیوطی در بعض سائل خود در
 شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسد حمل العلماء الصدقة
 الجارية علی الوقف و العلم المنتفع من التصنیف و التعلیم انتهى و ظاهر است

که ذکر مولد تحقیقی که گذشت فردیت از افراد نشر علم پس در اینجا دو مقدمه حاصل شدند
 اول اینکه ذکر مولد فرد من افراد نشر العلم و دوم و کل فسر من اند او نشر العلم
 منسوب بنجیه بر آید ذکر مولد منسوب و تجاری از ابی و ائیل روایت کرده قال
 كان عبد الله بن مسعود يذکر الناس فی خمیس فقال له رجل یا ابا
 عبد الرحمن لودوت انک ذکرنا کل یوم قال اما انه یغنی عن ذلک انی اکثر ان
 املک و انی اتخولکم بالموعظه کما کان النبی صلی الله علیه و سلم یخولنا بها فاعفوا عنکم
 علینا و تم سازی که هرگاه ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نه بود و نه در زمان مجتهدین اثرش یافت
 پس بجه طور قوی بچوازش جائز باشد چه سابقا ذکر کرده شد که منفی بطور تنبیط
 باید که ضروری است پس اگر تسلیم کنم که ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نه بود و نه از مجتهدین
 حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعده مسموعه شده است کل فرد
 من افراد نشر العلم نموند و ب ذکر مولد نیز زیر نیست لابد حکم مذویت
 او داده خواهد شد و نیز همین مسلک فقهای تجیهین است و اهل افواجی مستنبطین مثل
 ابوشامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی استال آنها رفته اند و حکم به ندب ذکر مولد
 داده اند و اما مقدمانی که سائل آورده است باید شنید و به غور باید دید
 اما مقدمه اولی پس اگر مراد جمله هر آنچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست نیست
 که هر آنچه مامور به بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط است چه
 بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر قهای تجیهین از قوا
 استنباط آنها کرده حکم به ندب آنها داده اند و اگر مراد این است که هر آنچه مامور
 به اصلا نیست نه صراحت و نه انداجت پس صحیح است لیکن مضمون مقام
 نیست چه ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنه ثلاثه در قاعده
 مندرج است پس لابد مامور به خواهد شد و استحسانش ظاهر خواهد شد کما یهد ذلک سابقا

فی المقدمة الثانية والمقدمة الثانية پس آن هم مضرتی ندارد چه مراد بما احداث و عذر
 امریست که سببش از اوله اربعه یافته نشود و کما مهندنا لک فی المقدمة
 الاولى و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمه ثالثه پس اگر چه جزئیت فرد فرد
 جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جزئیت مجموع سبب اندر اجزای زیر قاعده
 شرعی معلوم شود چنانچه و چه باقی نماند و اما مقدمه رابعه پس غلط محض است
 کما مهندنا لک فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و ملخص مقام اینکه ذکر
 مولد فی نفسه امریست منسوب خواه سبب وجود او در خیر الازمنة یا بسبب
 اندر اجزای پسند شری و کسی ندانیش امتکر نشده مگر یک طائفة قلیله که باین نوع
 آن طائفة تاج الدین فاکهانی مالکی است و او را طائفتی نیست که مقابل بطلانیستین
 که فتوی مذنب ذکر مولد دادند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر
 بحقیقت ذکر مولد که سابقا گذشت تخصیص غیر مشروع و تشریعات غیر مأمور
 منضم شوند حکم مذنب آن باقی نخواهد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جوهر
 شکی نیست فقط و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرة الراحمی عفو رب
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الحفیة ه ه ه
 اصحاب الجیب جزاه الله خیر الجزاء - منقہ خادوم اولیاء در حقیقت این فعل زیدیه دالالت
 الصدق علی محمد غفر الله له و لا حسد فی اوله شرعی که بالتفصیل و التشریح
 در سبیل الهدی و الرشاد فی سیرة خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوبست
 در سجالات و قنای می شیخ شهاب الدین احمد بن محمد بمبئی مکی مکتوب است مالو البید
 و الله کماله التي تفعل عندنا اکثرها تشتمل علی خیر کصدقة و ذکر الصلوة و السلام
 علی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و مدحه علی تنزیل و تشویق
 و بعضها لیس فیها شر و لا شک ان النبوة الثانی سنة و یشتمل علی احادیث

الواردة في الاذكار المخصوصة والعمامة كقوله صلى الله عليه وآله وسلم لا يقدر
 قوم يذكرون الله تعالى الا حفنهم ملائكة تحسبهم الرحمة وذكر عمر الله تعالى
 فيمن عنده سراة مسلمو روى ايضا انه صلى الله عليه وآله وسلم قال
 لقوم جلسوا يذكرون الله تعالى ويحذرونه على ان هذا هو الاسلام اتاني جبريل
 عليه السلام فاضربني ان الله تعالى يباهي بكوم الملائكة وفي الحديثين او ضمن
 دليل على فضل الاجتماع على الخير والجلوس له وان الجالسين على خير كذا
 يباهي الله بكم الملائكة وتنزل عليهم السكينة وتغشاها الرحمة ويدكرهم الله
 تعالى بالثناء عليهم بين الملائكة فاي فضائل اجل من هذه وقول السائل
 وهل الاجتماع جائز جوابه نعم موجاز انتهى مختصراً اهـ

قصم الجواب والله عليم بالصواب

كتبه ابو الاحياء محمد نعيم عن الله العلي المحكم

استفتا چه ميفرمايد علمای دين و مفتيان شمع متين اندرین مسئله
 يك مسجد تعمير کرده کسی امير يا نواب قدیم است و زير آن دكاكين هستند و بر آن
 دكاكين چند كسان قابض هستند و كدامی شاهد بالمعاشه بروقف آن دكاكين
 بر مصارف مسجد نیست پس آیا شهادت بالتسامع درین باب كافی خواهد شد یا نه
 بينا الوجهه و اهـ

الجواب هو الموفق للصواب شهادت بالشهرة بالتسامع بلا دعوى كس
 برای اثبات وقف كافی است فی البندية الشهادة على الوقف بالشهرة بخبر
 وكذا الشهادة بالتسامع فلو انهم اشتهروا بالتسامع و قالوا شهادت بالتسامع
 تقبل شهادتهم وان صحابه لان الشاهد سماعه يكون سنة عشر سنين
 وتاريخ الوقف مائة سنة فتبين القاض ان الشاهد يشهد بالتسامع

كتاب الوقف

فاذن لا فرق بين السكوت والافصاح انتهى وفي وقف الدراختار الشبهة
 بالشبهة لا ثبات اصله وان صرحوا به اى بالتسامع في المختار حفظاً
 للاوقاف القديمة عن الاستقلال بخلاف غير انتهى وفي شهاداته
 لا يشهد احد بما لم يعاينه بالاجماع الا في النسب والموت والنكاح والادخل
 وزوجته وولاية القاضى واصل الوقف انتهى وفي الهداية اما الوقف فالحص
 انه تقبل الشهادة بالتسامع في اصله دون شرائطه لان اصله
 هو الذي يشترط انتهى وهذا الاستحسان والقياس ان لا تجوز لان الشهادة
 مشتقة من المشاهدة وذلك بالعلم ولم يحصل فصار كالبيع وجبه
 الاستحسان ان هذه امور تختص بمعانة اسبابها خواص من الناس
 ويتعلق بها احكام تتبع على انقضاء القرون فلو لم تقبل فيها الشهادة
 بالتسامع ادى ذلك الى تعطيل الاحكام وفي الاشياء وحاشيته للموتى تقبل
 الشهادة حسبة بلا دعوى يعنى ويقضى بها في طلاق المرأة وحق الامة
 والوقف انتهى وفي صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوى وقف شن
 دكاكين مذكوره واداره خواهدش زير اكه لنصوص واقف مانند نصوص شارع مشونه
 وهرگاه در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است در صورت عدم نص عرف
 نیز اعتبار عرف خواهدش والا يلزم ابطال كثير من الاوقاف القديمة
 متعارف اين است كه واقف هرگاه مسجد را وقف مى سازد دكاكين وغيره نیز بر
 اصل مسجد وقف مى سازد على الخصوص هرگاه مسجد كلان باشد و تعمير كند دكاكين
 امير يا نواب باشد در اشباه مى آرد لنصوص الواقف كخصوص الشارع وفي ما
 نص فيه من الاموال الربويه يعتمد فيه العرف ولا خصوصية للربوا ولما
 العرف غير معتبر في المنصوص عليه انتهى وهرگاه وقف دكاكين ثابت شد

تملك آن بطریق بیع یا هبه یا رهن یا زکوٰه است فی الدار المختار فاذا تم ولزم
 لا یملك ولا یملك ولا یعاس ولا یور من انتهی والله اعلم وعلیه التمسک بحکم
 هو الموفق للمصوب اگر شهادت بالمعاشه نباشد شهادت بالتسامع کافی است
 والذی تقبل فیہ الشهادة حسبه بدون الدعوی اربعة عشر منها الوقف
 علی مانی الاشیاء وتقبل فیہ الشهادة علی الشهادة والشهادة للنساء
 مع الرجال وبالشبهة لا ثبات اصله وان صرح جابه ای بالسلی علی المختار
 ولو اتوقف علی معینین انتهی من موضع الدار المختار کتبه محمد عبداللہ الحسینی البیلا
 قد اصاب الجیب بما احاب حرره العبد الفقیر الی الله محمد عظیم الله عفی عنه
 هو المصوب فی الواقع جواز شهادت بالشبهة وشهادت علی الشهادت و
 بالتسامع برای ثبوت اصل وقف بشهادت کتب فقیه معتدله ثابت است فی
 العالمگیریه تقبل الشهادة علی الشهادة فی الوقف کذا الشهادة بالتسامع
 الرجال کذا فی الظهیریة وکذا الشهادة بالتسامع فلو انما شهدا بالتسامع
 وقالا نشهد بالتسامع تقبل وان صرح جابه انتهی وهرگاه که شهادت بالتسامع
 برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکانین مذکورہ بانی مسجد یا
 ورثه او یا شخص دیگر اختیار بیع یا هبه یا رهن وغیره نیست در رد المحتار
 فیل قول صاحب در مختار لا یملك ولا یملك می نویسد قوله لا یملك ولا یملك
 ای لا یمکن ملوکا لصاحب ولا یمکن ای لا یقبل التملیک لغيره کما بیع و
 نحوه لاستحالة تملیک الخارج عن ملکہ انتهی حرره العبد المختار
 محمد عادل عامله الله بفضله الشامل وجسمه من الامنین یوم الرخف والاکرام
 هو المصوب در وقف شهادت بالتسامع وشهادت بالشبهة مقبول است
 فی الذخیره تقبل الشهادة علی الشهادة وکذا الشهادة بالتسامع

انتهى وفيها ايضا وتقبل الشهادة على اصل الوقف بالشهرة انتهى وفي خزانة المفتين
 لو شهد ابا التسامع وصرح به تقبل شهادتهما انتهى واير قسم دكاكين ودر عرف موقوف
 ميشوند بر ابي مصالح مسجد وعرف مثل نص است في شرح الاشباة للبيري عن الميرزا
 ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفي الذخيرة اذا قال ارضي هذه
 للسبيل ولم يزد عليه فان كان هذا او قلنا في عرفهم وقف انتهى كسب محمد بشير الدين
 هو المصوب بل اريب شهادت بالتسامع بر ابي اثبات وقف مقبرست وبرتقير
 فقدان شهادت بالعيان اير جنين شهادت كافي خواهد شد في جامع المضمرات
 في المقصود هل يجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز فانه
 لو لم يجر لادى ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه البليش
 حتى لو استولى على الوقف ظالمه والوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا والذالك
 انتهى وفي الفتاوى المحرنية قد ذكر في جامع الفصولين سائر الاعداد ينبغي
 ان يقبل اى الشهادة بالتسامع لو كان قديما وقف مشهور قديم لا يعرف
 واقفه استولى عليه ظالمه فادعى امتولى انه وقف على كذا مشهورا او شهد
 كذلك فالمختار انه يجوز انتهى وفي الكفاية قال الامام ظهير الدين لا بد من
 بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك حتى
 لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرط الوقف
 انه بعد ما شهدوا وان هذا وقف على فلان لا ينبغي ليعلم ان يشهدوا
 مبدء من علمه كذا او كذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع بر ابي اثبات وقف
 دكاكين مذكورة الصدر كافي شد ليس بعثوث وقف آنها تصرف مثل بيع واهب
 وغيره وهاهنيست شيخ الاسلام بدر الدين عيني در شرح هرايدى تولى
 اذا صح الوقف لا يصح تملكه ولا بيعه لما ذكر في اول الكتاب من قوله

عليه الصلوة والسلام لعلم تصديق باصلها لا تباع ولا توهب ولا توفرت
انتهى لمختصا حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

۳۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید مرد و گذشت یک پسر
و دو دختر و یک زوجه بجهل آن دو دختر یک دختر برخلاف مذهب زید که حنفی بود
مذهب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محبوب الارث خواهد شد یا
هوالمصوب دختر مذکوره محبوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی
الارث و رفع موانع از ترک زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک حصه
به دختر خواهد رسید و الله اعلم - کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم للطائفة
ابوالاحیاء محمد نعیم تاج و الله اعلم اجناه
بلاشک دختر مذکوره محبوب الارث نخواهد شد بلکه زید بر جمله و ارثان منقسم خواهد شد
حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

کتاب النورانی
در بیان احکام و عقاید
عبارت این استفتا و جواب مندرج بود

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی
دو گواه آورده و آن هر دو مسبب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو
گواه را بسبب فسق یا غیر آن از سبب عدم قبول شهادت که در کتب فقهیه
از قبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه
بیوا تو حسیروا

کتاب الدعوی
در بیان احکام و عقاید
از حیدر الماکری مدعی و حیدر الزمان

الجواب در صورت مسئله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهی
تستحلفش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بنیه در حدیث البینه علی المدعی
و الیمین علی من انکره بنیه مثبت دعوی است نه کیف ما اتفق و چون مدعی بنیه مثبت
نیاورد مصدقه الیمین علی من انکره علی اطلاقه باقی است و این مضمون از قبیل
بدیهیات اولیه است نه از فقها جزئیة اشش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام

زعوب و عجم معمول بها است و الله اعلم بالصواب. کتبه عبده محمد سعد الله
 فتح الجواب و الله اعلم بالصواب. حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العالی الرب الحکیم ۱۲۸۷
 هو المصوب شک نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال
 حقوق به حقداران و آن پایه بینه خواهد شد و یا یحیی و هرگاه بینه مجروح شده
 قبول نشده اگر استخلاف نه کرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس
 لابد بر مدعی علیه حلف ماکد خواهد شد اگر اختلاف این امر شود که قدری مختصر
 خواهد بود از احکام الدعوی سال القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف
 بقضیه فان انکر سال المدعی البینه وان احضر ما قضیه بها وان عجز عن ذلك
 فغلب یحیی خضمة استخلاف انتهى و همچنین جمهور فقهای نوبلیند پس ازین مجاز
 مفهوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیر است که مدعی از احضار بینه
 عاجز شود و در صورت تنازع فیه احضار بینه یافته شد پس بجهت طور استخلاف
 بر مدعی علیه واجب خواهد شد و نقض باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار
 بینه عجز از احضار بینه مثبت است نه عجز از مطلق بینه مثلاً ده اینکه فقها سلامت
 گویان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرط می آرند و معلوم است
 اذافات الشططات المشروطه پس احضار بینه محرم و غیر مقبوله مثل عدم احضار
 است پس لابد حق استخلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق حاکم بآن است که الف
 لام در حدیث البینه علی المدعی و البین علی من انکر البینه و یحیی بر
 عمد است مگر هو الاصل فی موضع علی ما تقر فی علم الاصول پس تقدیر
 حدیث بدین طور است البینه المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم یقف
 كذلك فالیحیی الشرعی علی من انکر و الله اعلم بالصواب
 حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الفقه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکرزید را بشرط داکم بودن سفر
 ملازم داشت پس زید بجالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر صحابه
 النجم یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند و همواره بیقرار بوده بهر صحرا که
 رسیدند مقیم شدند میتوانستند بینوا بالکتاب توجه و ایوم الحساب
 هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند یا امیکه بکر اقامت نسازد پس اگر
 بجای نیت اقامت ساخت زید هم تبعیت او مقیم خواهد شد چه اگر زید در صورت
 مسکوله اخیر است و اجیران آنها از توابع می شمارند و نیت بقوع را اصل می انگارند
 چنانچه در تجسس رائق و مراقی الفلاح و غیره مصرح است و قیاس چنین ملازم بر
 مردمان صحرائی نباید ساخت چه مرداد از اصحاب اخیه که بر ایشان قصر واجب نیست
 آنان اند که وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند و در تجسس رائق می آرند ظاهراً کلام
 الهدایع ان اهل الاخیمه لا یحتاجون الی نیه الاقامه فالما فاز لیه کلاماً
 و الاقامه اصل و السفر عارض و هو کانیون مسافر و اما ینقلون عن ماء
 الی ماء و من مرعی الی مرعی انتهى بلکه قیاس زید در صورت مسکوله بر طراح که
 وطن اصلی میدارد و همیشه در سفر می ماند باید ساخت و زاهدی در شرح قدیر
 می نویسد الملاح مسافر الا عند المحس انتهى پس همچنانکه بر طراح قصر واجب است
 بر زید هم واجب خواهد شد و الله اعلم حرره محمد عبد الحمید عفا الله عنه

کتاب الفقه

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چند روگردان و غیره و تا
 مذہب اهل هند که نزدشان لفظ اوتار بمعنی رسول است و افعال و کردار ایشان
 بهتر بودند و ایشان را خود بارانند که خدای در بختند و خلقت اهدایت یافتند
 بر ایشان لعنت کرد و ن جانز نیست یا نه
 هو المصوب بشرط صدق استفتی لعنت کرد و ن بر ایشان جانز نیست

والله اعلم - حرره الراجي عفوره القوي محمد عبد المحي عفا الله عنه

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا
باعتراج بعض اشیاء و ادویه امر عجیبی که پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات
خفیه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بجنبایش و شیاطین میکند و امری
موجب حادث میگردد و میان سحر و طلسم و شعبده فرقی چیست و حرام و کفر ازین
چه چیز است و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امید وارم که مفصلا ارشاد شود
و نیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث ایذا و مرض بحکم
می گردد و ضرری رساند و قتل میکند یا بی ظلم ممد و مبد باشد

هو المصوب جواب سوال اول سحر البیارقسام اند و اکثر اطلاق آن بر سحر
می شود که بسبب تقرب الی اشیای طین پیدا شود و بقضای در تفسیر قوله تعالی یعلم ان
الناس السحر می نویسند المراد بالسحر ما يستعان به فی تحصیل التقریب الی
الشیطان مع الاستقلال به الا انسان وذلك لا يستدب الا لمن یتأسبغ فی الشیطان
و خبیث الباطن فان التماسب شرط فی التضرع و التعاون انتهى و علامه ابن حجر
می در زو ابر عن قراق الکبار می آید السحر علی اقسام اولها سحر الکلمات و
الذین کالوا فی قدیم الله و عبیدون الکواکب و یزعمون انها المدبره للعالم
و منها یصد بر کل مظهر خیر و شر و هو الذین بعث الیهام ابراهیم علی نبینا
و علیه الصلوٰة و السلام النوع الثانی سحر اصحاب الالوهام و النفوس القویة
الثالث الاستعانة بالامواح الارضیة و القول بالجن مما انکره بعض
متاخری الفلاسفة و المقلدین و اما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم
سموها الامواح الارضیة الرابع القیلات و الاخذ بالعیون و الخصال
العیون التي یظهر من ترکیب آیات علی النسب الهندسیة مثل صورته قوس

في يده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من غير ان يمس
 احد وكان سحر سحره فرعون من هذا القبيل السادس تعليق الاستعانة
 بخواص الادوية المزيلة للعقل ونحوها السابع تعليق القلب هو ان يدع
 انسان انه يعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا كان السامع ضعيف القلب يعتقد
 انه حق وحصل في نفسه انه نوع من الرعب في يتمكن الساحر فيه من ان
 يفعل ما يشاء **جواب سوال دوم** نفس انساني را الزجاء باري تأثير
 عنيت شده است که آن تأثیر در نفس دیگر نیست و هر نفس را خاصیت است
 بحسب استعداد که در دیگر نیست و هر یک از سحر و طلسمات و شعبده از قبیل تأثیر
 نفوس اند و فرق میان اینها این است که اگر تأثیر نفس در دیگر با استعداد ارواح
 خبیثه و غیره باشد بغیر استعداد بتأثیرات کواکب و خواص اعداد و غیره آن را
 سحر می نامند و تأثیر که با استعداد امثال اینها باشد آن را طلسمات میگویند
 و تأثیر که در قوت تخنیل شخص دیگر گردد آن شعبده می نامند علامه عبد الرحمن
 حفری معتزل معروف بابن خلدون در مقدمه تاریخ خود میفرماید علوم
 السحر و الطلسمات علوم بکیفیه استعدادات تفید النفوس البشریه
 بها علی التاثيرات فی عالم العناصر ما لغير معین او بمعین من الاموال السیما
 الاول هو السحر والثانی الطلسمات وذلك لان النفوس البشريه وان كانت
 واحده بالنوع فی مختلفه بالخواص فنفس الانبیاء لهم خاصیه تستقد
 بها للمعرفه الربانیة و نفوس الکهنه لها خاصیه الاطلاع علی المعنیات
 بقوی شیطانیة و نفوس الساحرة علی ثلاث مراتب اولها ان یشر
 بالکلمة فقط من غیر الاله و معین هذا هو الذی یشبه الفلاسفة السحر و الثانی
 معین من مزاج الافلاک و الثالث هو الذی یضرب خواص الاعداد و یسمونه الطلسمات

والثالث تأثير في القوى المتخيلة بعد صاحب هذا التأثير الى صاحب القوة المتخيلة
 فيصرف فيما ينوع من التصرف ويلقى فيها انواعا من الخيالات ثم ينزلها
 الى الحسن من الرائيين بقوة نفسه الموثرة فيه فينظر الراؤن كأنها في الخارج
 وليس هناك شيء ويسمى هذا الشعوذة او الشعبة واختلف العلماء
 في السحر هل هو حقيقة او انما هو تخيل قالوا ثلثون بالاول نظر والى المتبينين
 الاوليين والثلاثون بانه لا حقيقة له نظرا الى الاخرة انتهى ملخصا وصفا
 صاحب الالفه من آراء شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبد شعبد
 لعب يرى الانسان منها ما ليس له حقيقة انتهى وعلم انه ابراهيم لقمانى وشرح
 جبرة القويدي آراء الطلسمات نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاك
 والكواكب على نعم من هذا العالم في اجسام محدث لها خاصية سبغت بها في
 مجامير العادات انتهى جواب سوال سوم اتفاق دارندين كه سحر را
 وكبره است وبعض انه فقه الملاق كفرهم بران كرده سست كه تفقازانى
 در خواشى كشف بران اجماع نقل ميكند السحر من اوله الذنوس الخبيثة لافعال
 واقوال تترتب عليها امور خارقة للعادة ولا يرى خلاف في كون العمل
 به كفر انتهى واصلح نزد ارباب تحقيق اين است كه سحرى كه مشتمل باشد بر امور
 موجب كفر است و سحرى كه اين چنين نيت نفس آموختن و ارتكاب او كفر نيت
 البته اعتقاد استقلال آن كفر است خود تفقازانى و شرح عقائد مى نويسد
 كه كفر في تعلم السحر بل في اعتقاد تترتب الاثر عليه انتهى وعلم انه على قارى
 و شرح فقه الكبرى نويت انفق كلامه على ان ما كان من جنس دهنوة
 الكواكب السبعة او السجود لها والتقرب اليها بما ياسبها كفر وهو من
 عظم ابواب الشرك انتهى و ابن حجر مكي و زر و اجزمى آراء مختلف الناس في

كفر الساحر وليس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع في كفر من اعتقد
ان الكواكب مؤثرة لهذا العالم وان الامتنان يصل بالتصفية الى ان تصير
نفسه مؤثرة في ايحاء جسم وامان يعتقد الساحر انه يبلغ في التصفية
الى ان تصير نفسه بحيث يطبع الجنة فالمعتزلة يفرقونه دون غيرهم
واما بقية انواعه فقال جماعة انها كفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعد
فان اعتقد ان فعله مباح قتل للكفرة لان تحليل المحرم كفر انتهى وقلامه انتهى
ورقوا في النوازل من طلق لما للكلية وجماعة الكفر على الساحر ولا شك ان هذا
قريب من حيث الاممال غير انه عند الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط
عظيم والسبب في ذلك انه اذا قيل للفقيه ما السحر وما حقيقة حتى يقض عليه
بالكفر بعينه جدا وانا طول عمري ما رأيت من يفرق بين هذه الامور انتهى
وابن همام في شرح القدير في طرازه السحر حرام بلا خلاف واعتقاد اياحه كفر
وعن اصحابنا ومالك واحمد يكفر الساحر بتعليمه وتعليمه ويقتل وعند الشافعي
لا يجب قتله ولا يكفر الا اذا اعتقد اياحه ويجب ان لا يعدل عن مذاهب
الشافعية في كفر الساحر واما قتله فيجب اذا عرفت مزاولته على السحر لسعيه
بالفساد في الامم حتى انتهى باقى ما في حال طلسمات وشعبه ليس صاحب درختار علم
طلسمات وعلم شعبه مثل علم سحر مذموم وحرام نوشته وابن خلدون نوشته
الشريعة لم تفرق بين السحر والطلسمات وجعلت كله بايا واحدا لان
الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما به منافع ديننا ودنيا فان كان فيه
نوع ضار كالسحر ويلحق به الطلسمات يكون محظورا فحلت الشريعة
باب السحر والطلسمات والشعوذة واحدا انتهى جواب سوال جارم
معجزة عبارت است از امر خارق عادت که بر دست مدعی نبوت بمقابلت منکرین

صادر شود و کسی مثل او گردن نتواند در است عبارت است از عاری عادت
 که بدست ولی صادر شود بغیر دعوی امری و اما سحر پس صادر شود از نفوس
 خبیثه که مناسبت به نفوس شیطانیه می دارند و مثل او هر کس که مناسبت
 سازد ممکن الصدور است تقاضای در شرح مقاصد می نویسد المعجزة ام حراق
 للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة واحتراز بقید المقارنة للتحدی
 عن حرکات الاولیاء و بقید عدم المعارضة عن السحر و الشیعة
 انتهى **جواب سوال پنجم** شکی نیست که سحر امریست مؤثر بر امری که خارج از
 نه با استقلال ساحر بلکه حسب جریان عادت التدا بین حجر از قرطبی نقل می سازد
 قال العلماء لا ینکر ان یتطهر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور
 البشر من مرض و نوال عقل و تعویج عضد و لا یکون السحر علة لذلك
 و لا موجبا له بل یخلق الله هذه الاشیاء عند وجود السحر انتهى و ملا علی
 در شرح فقه الکبریٰ نویسد اکثر من یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت
 المسحور و مرضه من غیر وصول شیء ظاهری الیه انتهى و الله اعلم
 سره محمد عبدالحی عفا الله عنه

کتاب الامارات
 فی شرحها و تعلیقات

استفتا چه میفرمایند علما بن اندین مسند که مولوی نادر زمان را چار
 عبد الرشید عبد الغریز و عبد الحمید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید
 پسر کلان روبروی والد خود سید عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک
 دختر را گذاشته فوت کردند و بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کافه بدین
 معنون بموا میر و سامی قصه نوشتند که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد
 مثل دیگر ورثه وارث خواهند شد و در عرف هندی این چنین کافه را بحال نام میکنند
 بن مولوی صاحب موصوف که امی جائد و منقوله یا غیر منقوله به ایشانان سید بکر

بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بوض دین مهر و خود خود
 که مقدم است بر ارث بیع کرده بیع نامه نوشته بود امیر و سامونق ساختند و بعد
 انتقال مولوی صاحب موصوف زوجه شان حسب بیع نامه بر جمله جاگداد شان
 قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد و غیره اولاد عبد الرشید
 دعوی شش اکت میراث میسازند پس این دعوی حسب بیع نامه صحیح است یا نه
 هو المصوب بحال نامه شده عالشی محض است وجود و عدم او برابر است
 از ان رفع حجت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد و الله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چهار پائی
 خفتن جائز است یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند
 هو المصوب جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم
 و مسجد سیر روی نهاده شدی و بر آن در ایام اعتکاف آرام می فرمودند
 کما فی السفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه
 علیه و علی آله و سلمو کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یضع له سریره
 و ساء استوائه التوبة و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین سئله که کسی که قضای رمضان
 مبارک را ننگد تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره
 هر دو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا
 هو المصوب فقط قضا واجب است در هر ایامی از آن آخره حتی داخل
 ماه رمضان آخر تمام الثاني لا نه فی وقتہ و نفعه الاول بعده و لا فدیة
 علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع استی
 والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

در رمضان
 در مسجد
 در ایام اعتکاف

در رمضان
 در ایام اعتکاف

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیصل
یا شاخ گاو میش و غیره مردار کشیدن جائز است یا نه
هوالمصوب جائز است و در هدایه فی آر و لا باس بیع عظام المیتة و صوفی
و قریه و شاعران و دیگرها و اختلافی بهای آنها طاهره لایحیها الموت بعد
الحیوة و الفیل کالخزیر نجس العین عند محمد و عند ما بمنزلة السباع حتی
یراع عظمه و ینتفع به انتهى و شیخ عبدالحق دهلوی در شرح مشکوٰۃ و تفسیر
حدیث یاقوبان اشتری لفافمة قلادة من عصب و سوارین من عجاج
که در سنن ابوداؤد و غیره مروی است میفرماید المعروف بین العامة ان
العجاج من الفیل و قیل هو عظم ظفر السلحفاة الجریة او عظم دابة بحیوة
غیرها اسمها الذیل یأخذ منها السوار و المشط و فی القاموس العجاج الذیل
و عظم الفیل و قال التوربشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه الذیل و نقل ذلك
عن الامام و العجب العدول عن اللغة المشهورة الى ما لا یستعمل بین أهل السان
انتهی و در شیخ القدریری نوید قیل روی عن رسول الله صلی الله علیه و علی
آله و سلم انه اشتری لفافمة سوارین من عجاج و ظفر استعمل الناس
من غیر نکیح منهم من جعل اجماع العلماء علی جواز بیعه و فی صحیح البخاری
قال الزهری ادسکت ناسا من سلف العلوی یمتشطون بعظام المیتة لخوایل
و نحی و ید منون فیها و لا یرون به یاسا و قال ابن سعید و ابراهیم لا باس
بقجارة العجاج انتهى و الله اعلم و حرره محمد عبدالحق عثمانی

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش و جسد گاو حلال است
هوالمصوب خوردن گوشت خرگوش حلال عین در شرح کترمی نوید
حل لا ریب لان البیض لله علیه و علی الله و سلم اهل صحابه ان یا کلوه

در این کتاب
در این کتاب
در این کتاب

در این کتاب
در این کتاب
در این کتاب

سواء احمد والنسائی انتہی و جھنگہ کہ آن را بیان بکسر خرو می گویند چنانچه از
صحاح و غیره مفہوم میشود حلال است چه آن نوعی است از انواع سبک و السبک جمیع
انواع حلال بالاتفاق و آنانکہ قائل بجرمتش شدہ اند نشای آن فہمیدن جھنگہ را
خارج از اقسام سبک است و لیس کذلک در حمادیہ می آرند والد و الذی یقال لہ
جھنگہ حرام عند بعض العلماء لانہ لا یشبہ السبک فانما یباح عندنا من صید
البحر انواع السبک و ہذا لایکون کذلک و قال بعضهم حلال لانہ لیس باسم السبک
واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخص فیما بین اسنان خود منجن
می مالہ و قدری از آن کہ آن را ریکہ می گویند منجم میشود پس غسل او جائز است یا نہ
ہوالموفق اگر از الہ ریکہ ممکن باشد از الہ سازد چه آن مانع غسل است لہذا در کتب
فقہ موجود است کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ از الہ اش ضرورتاً
لیکن بعض نوشته اند کہ للضرورة و المخرج غسل جائز است واللہ اعلم۔ نمقہ خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفرلہ اللہ الاحد
ہوالمصوب اگر زیر آن ریکہ آب غسل رسیدہ غسل جائز خواہد شد ورنہ
در مرآۃ القلاح می نویسد لا بد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کثمتہ عین
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع
محمدی میں اور شمسٹر ہنود میں بونڈیاں دو ہی قسم کی قرار پائی ہیں ایک وہ جو
نہ خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کر کے موکر جہاد میں ہاتھ آئے سوبلی بی
ز و جہانہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات
سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیاء میں یوں لکھا ہے کہ سنان بن علون ایک شخص

کتاب الطہران
در رمضان
۱۲۸۵
ہجری

در رمضان
۱۲۸۵
ہجری

مقام مصرین اوست جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابن کمال
 نوی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس
 پاک کا خشک ہو گیا تب وہ خائف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے
 دعا کا ہوا آپ نے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکر میں بی بی ہاجرہ
 دیا اور کہا ہذا اجر تک یعنی نیت تری اجرت ہے لہذا اب بتا دی ایم کہ لفظ
 مختلف ہو کر ہاجرہ گئی اور بتیان کہ قدیم تفسیر ہے اور اب کتب خانہ نواب زاد
 کے بیان موجود ہے اوسمیں بیٹی لکھا ہے مگر تورات میں لفظ جاریہ لکھا ہے
 نواب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاسکے تو لغت میں اوسکے معنی چند قرار پائے
 ہیں لکھا جاریہ یعنی کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس میں
 نواب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پاسکے تو پھر جو معنی
 جہاں چسپان ہو بولنا چاہیے اور مقام مذکورہ بالا میں ہر صورت بیٹی کے بھی
 معنی موزون ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب آثار اسعجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے
 برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض میں لونڈی دیا ہو کہی عقل سلیم قبول
 کرے گی لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت دختر ہونے یا لونڈی ہونے کا ازروے
 کتاب متبرور و آیات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیے۔ بینو تو جوالعبد نعمان خان فکیل سرکار
 الجواب وہ درحقیقت کنیزک نہ تھیں چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ
 معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہیں جو سکے وہ کاذب ہے
 واللہ یقول الحق و ہو یدعی اسبیل۔ حررہ سیف الدین جعفری ریواری الذین اجمع
 ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارہ اور صریح معلوم
 ہوتا ہے کہ حضرت باہر کنیزک تھیں کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ معتبر
 عبارات لکھتے ہیں فوجہا کجرا اور علامہ مجیر الدین حبیلہ مؤرخ انس جلیل

فی تاریخ القدس و الخلیل من لکنته من لما سار ابراهیم الی مصر و مع سارة
 بنو جنه و هاجر فاما قدم الی الشام و اقام بین الرملة و البلیا
 و كانت سارة لا تحبل و هبت هاجر لابراهیم فواقعا غفلت و ولدت اسمعيل
 انتهى پس لفظ فومبها اشارہ کا لصر اچھے اس طرف کی ہاجر کنیز کہ تین اولادوں
 بادشاہ کی بہن باسارہ کے ملک میں آئیں اونہوں نے حضرت ابراہیم کو مہر کر دیا
 کیونکہ ہر کس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شرع میں عبارت ہے اپنی ایک
 شے مملوک کو دوسرے کو دی دینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہو تین لفظ ہبہ کا اطلاق
 جائز ہوتا اور مورخ حسین و یارنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں قال ابن یعقوب
 هاجر من ارض العرب من قریة كانت امام القرى من ارض مصر کذا فی نسخة
 ابن هشام و يقال ان هاجر كانت قبل الرق بنت ملك من ملوك القبط فاخذوه
 اياها و خلع سبیلها و قال هذا لک و کان لا یولد لابراہیم من سارة فوہبت
 اراة هاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہے اس باب میں کہ ہاجر کنیز تین اولاد
 مصر کی بیٹی تھیں بلکہ قبل کنیز ہونے کے وہ ایک بادشاہ کا درشاہان قبضہ
 بیٹی تھیں اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہے کہ اوسے تاریخ خمیس میں
 ہے دوسرے مقام میں فی معالم التزیل ولد لابراہیم ثمانية بنین اسمعيل
 و هاجر القبطیة ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس کو بیٹی
 کہہ سکتے ہیں کہ مولی اوس سے صحبت کی ہے اور اوس کے بطن سے جو لڑکا پیدا ہوا ہو
 اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن الحاضرة فی اخبار مصر و القاه
 میں لکھتے ہیں قال ابن عبد الحکوم حدثنا عمر بن صالح اخبرنا هارون القصاص قال
 صا ہما لی القبط من الانبیاء ثلثة ابراہیم تسری ہاجر و یوسف تزوج بنت
 صاحب عین شمس و یقیا صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم تسری ما ریت لقرن

پس لفظ تسمی صاف ہال ہے کہ وہ کنیزک تہین اگر کسی کو شک ہو وہ کہ لوٹدی ہے
 حرہ کے رذیل اولی قدر ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی
 آخر الزمان کے اجداد میں ہیں چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے اور انکی
 ذات میں نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کر کے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک
 قدر اور عزت بحسب تقویٰ کے ہے نہ بحسب قیت اور حریت کے قرآن مجید
 میں ارشاد ہوتا ہوا ان اگر مکہ عند اللہ اتقا کو اور حضرت ہاجر اگرچہ کنیزک تہین
 مگر بہت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تہین کما لا یخفی علی من
 طالع کتب التفسیر والحدیث پس کیسے طرح کا نقصان ذات اسمعیلی میں نہیں آیا
 بلکہ مال عارض ہوا اسی واسطے فقہا کہتے ہیں کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت
 کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہے لان تذلیل
 الانبیاء گناہ اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدہ اسمعیل رذیل تہین پر
 اس سے ذات اسمعیل میں ہرگز نقصان نہیں آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام نبی آدم
 کی حقہ کہ جملہ انبیاء کی ایک قطرہ منی ہے کہ وہ نجس اور خراب ہے پس اوس
 نقصان ذات آدمی میں نہیں ہوتا ہے اور بقول جمہور مفسرین کے باپ
 حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی میں نقصان
 نہیں آیا واللہ اعلم خسروہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرماید علما می دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ
 دانشمند خان و فتح احمد خان و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمین خواہر خان
 حقیقہ بودند و از جانب پدر خود جائداد مشترکہ می داشتند مسمی دانشمند خان اولاد
 پسر بنی داد خان و فتح احمد خان ثانیاً و خرمی مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثاً
 پسر احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمین ابعاستہ و خزان عقب خود گذاشتند

حالا بقضای الهی احمد الله خان ولد فصاحت الله خان مرحوم وفات یافت
یک زوجه و دو دختران مسماة شهرادی و نوازی گذاشت القعه زوجه مذکوره
دست تصرف بر جائداد مشترکه موروثی شرکامی کشاید واحدی را از زوجه موروثی
نمیدهد و درین صورت از ریاست موروثی بنی دادخان ولد دانشمند خان و
مسماة بنو صبیح الله خان و مسماة شهرادی و نوازی بنتان احمد الله خان بن
فصاحت خان و زوجه احمد الله خان و دختران مسماة عظیمی اچہ قدر که جداگانه
می رسد سراج ارقام فرمایند

پهوالموفق بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و رفع موانعه از جائداد پدری و حصه ششمین
و فتح الله خان فصاحت خان یک حصه عظیم سید و حصه دانشمند خان بنی دادخان از حصه
فتح الله خان نصف بی بود از باقی دو حصه لفصاحت خان و یک عظیمی و حصه فصاحت خان
با احمد الله خان از حصه عظیمی و ثلث بیه دختران برابر و باقی مساوی بنی دادخان احمد الله
و از حصه احمد الله خان ثمن بوجه و ثلث شهرادی و نوازی و باقی بنی دادخان میرسد
والله اعلم - حرره محمد نعیم عقی عنه - الجواب صحیح والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند اندرین مسئله که سهم امام بخش را سه دختران بپسوندند
منجمله آنها دختری مسماة نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال و انجمن
راهی ملک عدم گردید یک پسر سنی ثابت حسین و یک دختر مسماة قطبن عقب خود
گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومه و همسر
همشیرگان را چه قدر میرسد

پهوالموفق بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و رفع موانعه از ترکه امام بخش ثمن
بزوجه و باقی برابر بیه دختران رسیده از حصه نصیرن سدس یا دو از باقی
و دو سهم به ثابت حسین و یک سهم بقطبن و حصه مادر نصیرن برابر بدو دخترانش میرسد

در دختران
کتاب الوارثه

والله اعلم - حرره ابو الاحياء محمد نعيم عفی عنه - الجواب صحيح والله اعلم - حرره
محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین باب که مسأله هنده زوجه بکر بر
آنکشته بر چاه آب بقضای آبی پایش لغزیده در چاه رفت و بمرد اکنون شوهرش
انبارگرانین هر سبکه شنی میخواهد صورتش چیست

هوالموفق صورتش این است که سهام شرعی و رتبه هنده از مهرش بایشان ادا
سازد یا باستغفای حقوق شرعی از ایشان پروازد والله اعلم - حرره ابو الاحیاء
محمد نعيم عفی عنه - الجواب صحيح والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا تالاب کناره متصل شهر واقع و طول و عرض قریب یک صد و پنجاه
درجه مربع است و از چارچوب صدامش غلیظ و غیره در آن تالاب می افتد و هزار
نوک هر رقت بر چار طرف غوطه می خورند علاوه برین در ایام گرما خشک میگردد
بس درین صورت غسل نمودن آن تالاب جائز نیست یا نه

هوالمصوب جائز نیست چه اصل این چنین تالاب نجس است والله اعلم
حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصی که دائم اسود خورد مسجد و بلخ و چاه تیار کنایند پس نماز
خواندن و آب چاه مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز است یا ممنوع

هوالمصوب مکروه است والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصی از کفار سباب از مکر و فساد گرفته و زدیده نصف مسجد
کنایند بکدامی سمت راهی گردیده و تا آیند مسجد مذکور افتاده است پس
درین وجه تمام و کمال تیار کنایند درست است یا نه هر چه باشد تحریر فرمایند
هوالمصوب نه والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

در میان
ناب

در میان
ناب

در میان
ناب

در میان
ناب

در بیان حد و اندازه
در بیان حد و اندازه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در کوی غیر نافذه فقط
مرد و محمد و حامد است زید که شخص ثالث است در و از که جدید در که چه جاری
بنافذه در مرد و شریک شدن می خواهد و محمد و حامد مانع است پس شرعی است
مانعت محمد و حامد بنای در و از زید اورست است یا نه

هو المصوب نه والله اعلم کتبه ابو الجیش محمد مهدی عفی عنه الهادی
صح الجواب - محمد رحمت الله عفی عنه

در حقیقت با وجود مانعت محمد و حامد بنای در و از زید را نمی رسد صاحب
در مختار می نویسد من ائمة مستطيلة تشعب عنها سكة مثلها يمنع اهل الكو
عن فتح باب للمرد في القصوى الغير النافذة على الصيغ اذ لا حق لهم
في المرد ان يفتح مختصرا والله اعلم - حسره ابو الاحيا محمد نعيم عفی عنه
اصاب من اجاب - منعه خادم اولي الله الصمد على محمد غفر الله له

هو المصوب در سکه غیر نافذه بغير اجازت ارباب سکه تصرفی جائز نیست
حتی که اگر یکی از شرکای آن سکه هم احداث در و از که جدید خواهد بغير اجازت
دیگران جائز نیست در برزازی می آرد سکه غیر نافذه بین عشرة لكل منهم
غیران لا حد هو دار في سكة اخرى للطريق لها في هذه السكة غير ان حاد

في هذه السكة قال ابو القاسم ليس ذلك وبه افتح ابو جعفر وبه ناخذ
انتهی ملخصا پس تصرف شخصی که شرکته ندارد نمی جائز نخواهد شد و با وجود مانعت

ارباب سکه بنای در و از که جدید نخواهد رسید در منع الفقار می نویسد و فی غیر
النافذ لا يتصرف فيه احد مطلقا اضربهم او لا الا باذنهم و ان الطرق

ليست بتافذة مملوكة لا هاهنا والتصرف في الملك المشترك من الوجه الذي
لو يوضع له لا يملك الا باذن الكل والله اعلم حسره محمد عبد الحی عفا الله

استفتا چه میفرمایند علای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت
صلی الله علیه و علیه آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود
که حالا باقی مانده پس آیا درین زمان دادن زکوة با ایشان جائز است یا نه
ببینوا تو حبروا

الجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی: و ظاهر المذهب و ظاهر الروا
جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایت یعنی روایت نوادر ابو عصمة از امام
ابو حنیفه جوازش نقل کرده و طحاوی قولش را ما خود ذکر نموده و در رد المحتار
و دیگر از ابویوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را دارد و دیده اند
هر دو روایت خلاف ظاهر الروایت و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی بر بود
عدم جواز آن آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست
که فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقهیه عدم جواز را ظاهر الروایت
و جواز را خلاف ظاهر الروایت بل خلاف صواب نوشته اند و اینک روایت
معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه است آرد که الی بنی هاشم
بالاجماع و در برهان شرح مذاهب اربعه همان که جامع مذاهب اربعه است می گارد
که لا تدفع الزکوة و سایر الواجبات الی بنی هاشم و هو بنو العباس الحارث
ابن عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر
الروایت لقوله صلی الله علیه و علیه آله وسلم نحن اهل البيت لا نقبل لنا الصدقة
سواء البخاری و لقوله ان الصدقة لا ینبعی لآل محمد انما هی اوساخ الناس
سواء مسلم و روی ابو عصمة عن ابی حنیفه انه یجوز فی هذا الزمان انما
کان مستغنی عن ذلك الزمان و عنه و عن ابی یوسف یحیی ان یدفع بعض
بنی هاشم الی بعض ترکوتی و در هر ایام مذکور است که لا تدفع الی بنی هاشم

در رد المحتار
در عیون المذهب
در شرح مذاهب اربعه
در جامع مذاهب اربعه

لقوله عليه الصلوة والسلام يا بني هاشم ان الله حرم عليكم عسالة الناس
 ودر شرح القدير می آرد هذا ظاهر الرواية وسوى ابو عصمة عن ابي حنيفة
 انه يجوز في هذا الزمان وانما كان مستثناة في ذلك الزمان ودر شرح طحاوي
 از صاحب در مختار مذکور است عن الامام جواز دفع الهاشمی زکوة طفله عنه
 الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه نأخذ واقرة القهستانی وغیره
 الا ان ظاهر الرواية اطلاق النهی وصاحب برائت می آرد اطلاق الحكم
 فی بنی هاشم ولم یصح بزمان ولا بشخص للاستدلال به الى سرد روايت ابي عصمة
 عن الامام انه يجوز الى بنی هاشم فی زمانه وللإشارة الى سرد الرواية بان
 الهاشمی يجوز له ان یدفع زکوة الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا
 ودر نه فائق مسطور است سدی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی
 زماننا بمنعهم خمس الحسن قال الطحاوی وبه نأخذ الا ان ظاهر الرواية
 اطلاق المنع وصاحب در مختار میگوید ظاهر المذهب اطلاق المنع فقول
 العینی والهاشمی يجوز له دفع زکوة مثله صوابه لا يجوز وعلامة شامة
 در شرح قوله اطلاق المنع میگوید ای فی الزمان کلها یعنی فی زماننا
 صلوات الله علیه وعلیه وسلم وبعده ودر معدن شرح کثر میگوید لا تدفع
 الزکوة الى بنی هاشم سواء كانوا مجاهدين او غیرهم وسواء کان الدافع
 هاشمیا او غیره عندنا وقال احمد یحیی اخذ الزکوة لهاشمی مجاهد کذا
 فی فتاواه وسبب اشهرت در روایت نوادر جناب صاحب بحر گفته است
 که منع زکوة به بنی هاشم معلل است ببودنش صدقه وایضا الناس کما
 نقلناه من الاحادیث الصحيحة المعتبرة وحکم مغل ما دام العلة زوال
 نمی نماید قال صاحب الفصولین ان الحكم اذا ثبت بعلة فما بقى من الحكم

بقیة الحکوم ببقائه ودر اینجا علتش موجود فکذا المعاول وآنرا نیز تفریر مندرج شد
 آنچه در بعض اذهان خطور بوده است که علتش تقرر خمس خمس بود که بسبب
 ضائع شدن بیت المال مفقود و مر تفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه
 و پنج است که آن حضرت آن را بر اقارب و اهل بیت خود حرام فرموده آن
 تقرر خمس خمس و الا اگر از حرمت مذکوره قطع نظر کرده شود در زمان حفظ
 بیت المال هم که ام وجه ممنوعیت آن نبود اگر چه بسبب تقرر خمس خمس حاجت
 اخذ زکوة نبود لیکن حرمت چیز است دیگر است و عدم حاجت چیز است دیگر و اگر
 گفته آید که درین زمان اگر حکم جو از زکوة نداده آید سادات در اند حاجت مبتلا
 خواهند ماند جو ایش اینک مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند
 خوشحالی همه مستحقان زکوة که وظائف شان هم از بیت المال مقرر بود زکوة
 مردم این زمان نامتصور معذوران زکوة و غیر شان که قدرت بر تطوعات
 می دارند ایشان را می باید که بدادن تطوعات و صدقات نافله و محاصل اوقاف

خدمت سادات نمایند فی الدار المختار جازات التطوعات و غلة الاوقاف
 لقولای لینه هاشم سوا عما هو الواقف و الا علی ما هو الحق کما حقیقه
 فی الفقه و حضرت قاضی سنا الله در مالا بد سیف نمایند بنی هاشم و موالی آنها را اند
 که صدقه نقل اول از صدقه نقل بنی هاشم بد هر که زکوة بر ایشان حرام است
 انتی و الله اعلم بالصواب - نمفه احقر الطلاب محمد لطف الله عفا الله عنه باجنا

الجواب صحیح والراعی صحیح
 محمد لطف الله ۱۲۶۵
 محمد سعد الله ۱۲۷۹
 محمد نور الهی ۱۲۸۰
 ظهور الحق ۱۲۸۱
 محمد اکبر علی ۱۲۸۲

اجاب من اجاب بنده خاکسار ظهور حسن
 انظروا في ان ظاهر المذهب هو ما اختاره سائر المتون الفقهية من عدم جواز

اداء الفريضة من الصدقة الى بنى هاشم وان كان مخالفا لما افتا عليه الطحاوي
 فان قول الطحاوي مزهود كما افاد المجيب مع الامزيد عليه نعمة العبد
 الاشيم عبد الكريم

مغلام الكرخي
 عبد الكريم محمد

ورقناوى عالمكبرى مسطور است لا يدفع الى بنى هاشم وهم آل على وعباس وعب
 وعقيل وآل الحارث كذا فى الهداية والله اعلم محمد بن محمد
 ودر عدم جواز دادن هاشمی را بحسب ظاهر الروایت شك نیست كتبه احسن عفت
 لا شك انه صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال نحن اهل البيت لا تحمل لنا
 الصدقة سواء البغارى وايضا قال ان الصدقة لا ينفق لآل محمد سواء
 مسلو كتبه اضعف العباد رحمت على

هذا الجواب صحيح والمجيب فخر هاشك انه لا تدفع الزكوة الى بنى هاشم
 كما قال عليه الصلوة والسلام ان هذه الصدقات انما هي
 اوساخ الناس فانها لا تحمل لآل محمد ولا لآل محمد رواه مسلو كتبه فقيه
 محمد عبد القادر

۱۲۸۳
 محمد عبد القادر

اين جواب صحيح است برصحتش تمام روايات متون وظاهر الروايت دلالت ميكنند
 كما حرر في الجواب مبين روايت متون وظاهر الروايت روايت معتبره
 كما في الدر المختار قالوا في رسم المفتي ان ما اتفق عليه اصحابنا كما في الروايات
 الظاهرة يفتي بقطع الله وتام حضرات ما مثل مولانا شاه عبد العزيز ومولانا
 محمد اسحق صاحب و شاه غلام علي صاحب و شاه ابو سعيد صاحب ومولانا
 رفيع الدين صاحب وغيرهم هرگز فتوى بجزا زكوة براي بنى هاشم نمي دادند
 و نه بالفعل اينجا كس بران فتوى ميدهد حسره المسكين محمد قطب الدين
 دلهو سے -

قطب الدين محمد
 فقير خواجہ

هو المصوب اکثر ادا شده که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده
 صاف صاف دلالت میکنند بر اینکه حرقتش بقید زمان نیست مسلم روایت
 کرده که فرمود رسول خدا صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الصدقة لا یمنع
 لال محمد انما هی اوساخ الناس و طبرانی روایت کرده که یصل لکواهل البیت
 من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی و ان لکوا فی خمس الخمس لیغنیکم
 پس ازین عبارات و امثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل به بودنش و سبب
 و غسالة است و این وصف برای صدقه لازم است و بهر زمان معیت دارد
 پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند و لهذا جمله ارباب متون و شروح معتبره
 بر سبیل اطلاق رفته و حرمت را مقید بزمانی نساختند و طحاوی در شرح
 معانی الآثار بعد از آنکه حرمت را مدلل بر روایات ساخته میگوید بعد از آنکه
 قد جاءت بتحریر الصدقة علی بنی هاشم و لا یعلم سبب نسخها و لا عا
 من الآثار و هو قول ابی حنیفة و ابی یوسف و محمد انتمی و مختصا پس معلوم شد
 که علت حرمت تقرر خمس نیست تا آنکه فتوی بجز از شش درین زمان را داده شود
 و اگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس خمس است و است چنانکه از قول مجاهد و ربیع
 کان رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم و اهل بیته لا یأکلون الصدقة
 فجعل لهم خمس الخمس اخرج ابن ابی شیبة و الطبری مفهوم میشود اختصاص
 علت درین تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم
 معلل به علت است یک به بودن آن و نسخ دوم تقرر خمس الخمس و درین زمان
 که به ثانی نیست مگر اول موجود است پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و
 در اندین علت مجموع این هر دو خلاف عقل و نقل است بلکه هر یک ازین
 دو علت مستقلة است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی اختیار کرده میگوید

سروي عن ابي حنيفة انه قال لا بأس بالصدقات كلها على بني هاشم حد
 سليمان عن ابيه عن محمد عن ابي يوسف عنه به وذهب في ذلك عنه
 الى ان الصدقات انما كانت حرم عليهم من اجل ما جعل لهم في الخمس
 فلما انقطع ذلك عنهم حل لهم ما كان حرم عليهم فبعد ان اخذ انتهى
 ملخصاً قابل اختيار نيت واخذ الكس من فقهاء معتبرين برين رواية فتوى
 نداده وهرقيهي كراين رواية را نقل کرده مثل الياس زاده وقسمتاني
 وبرجندی در شرح نقايه وشربلالي در مراقبي الفلاح وغيرهم بحج نقل
 قول طحاوي فبعد ان اخذ امره وديكره کرده و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا
 في الحقيقة درين زمان وادون زكوة بنی هاشم را چنانچه نیت فی رسائل الكا
 واما انه لا يعطى الهاشمي فاما عن عبدالمطلب بن سبيعة بن الحارث قال
 ان سبيعة بن الحارث قال لعبدالمطلب بن سبيعة والفضل بن عباس
 اثبتا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم فقهوا استعملنا على
 الصدقات فاتي على ونحن على تلك الحال فقال ان رسول الله لا يستعمل
 احداً منكم على الصدقة فقال عبدالمطلب فانطلقتنا والفضل
 حتى اتينا رسول الله فقال لنا ان هذه الصدقات انما هي او ساحتها
 الناس وقال لا يحل لمحمد ولا لآل محمد سواها النساء وسواها المساكين
 وفي رواية طول انتهى وايضاً ولا يجوز صرف زكوة الى بني هاشم
 في هبة قال اخذ الحسن بن علي تمرة من تمرة الصدقة فجعلها
 في فيه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كح كح ارم بها اما طلحة
 الا لا تحل لنا الصدقة سواها الشيخان وفي الباب احاديث كثيرة
 لا يند أن يدعي توأمة معاً هاتفي فقه القدير سروي ابو عصمة عن

انہ مجوز فی هذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان مستغنی
 فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجة فیہم ولا یعطیہم احد صلتہ وقد
 افق بعض المتأخرین بحدیث الروایۃ وھذا کلمہ خطأ وغلط لانه مخالف
 للنصوص لقاطعة انتہی مختصراً واللہ علیم بالصواب وعندہ ام
 الكتاب - کتبہ الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطنبۃ ابو الاحیاء
 محمد نعیم - عفر ذلویہ وستر عیوبہ

ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ داؤن زکوۃ
 سادات و جملہ بنی ہاشم را جائز نیست ہذا فی الکتاب المعقبہ لیکن اہل اسلام
 ذی الاقتدار را بابت خدمت گذاری سادات و جملہ بنی ہاشم بہ قلعوات نہادہ
 واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ عبدہ الاشیم خادم الفقراء
 ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفی عنہ اللہ الکریم - ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۵
 اجوبہ مرقومہ بالا صحیح اند و عبارت متون فقہیہ ال بر عدم جواز داؤن زکوۃ
 بہ بنی ہاشم است و احادیث مصرح ہم ہمین است لہذا داؤن زکوۃ بہ بنی ہاشم
 جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم - منقہ خادم اولیاء اللہ العبد علی محمد عفرہ اللہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے مکان زید
 دروازے پر کمر کیا نصب ہیں اور مکان زید سے مکان خالد محض علوہ
 ہے بلکہ درمیان میں شارع عام فاصل ہے اور یہی ایک تیلی کا مکان درمیان میں
 واقع ہے چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول میں اور نصف گز
 بلند میں کم ہے سو جب سے کی قدر او سکامکان کمر کیوں معلوم ہوتا ہے زید
 او س قدر پر وہ بنوانے پر یہی راضی ہے لیکن خالد اون کمر کیوں سے حجت
 کرتا ہے پس از روی شرع خالد کو تعرض ہو بوجہ یا نہیں بیضا تو جروا

کتاب الحدیث النجاشی
 در باب زکوۃ

هو الموفق ^{درین} مسئله اختلاف است بعضی متأخرین فتوی برین داده اند
که اگر شخصی در ملک خود تصرف کند و همسایه اش بآن بضرر بین متضرر شود
منع کرده شود آن چنان شخص از چنین تصرف قال فی الدر المختار و علیہ الفتا
و اختاره فی العمادیة و افقی به قاسی الهدایة حتی یمنع الجار من فتح
الطاقة و هذا جواب المشأخ استقسانا انتهى و مثله فی نصاب الاحتسائ
لوفقه کوة حتی وقع نظره منها الی تساء جارة علی طایة کتاب القسمة ^{منع}
و الفتوی علی انه یمنع انتهى و فی فتاوی قاضیخان و مثله فی خزائن المفتین
لو امد الجار ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان فی صعود
یقبع بصره فی دار جارة کان له ان یمنع من الصعود حتی یتخذ سترة و ان
کان لا یقع بصره علیهم اذا كانوا علی السطح لا یمنع من الصعود انتهى و اکثری
موافق ظاهر و ایت بر آن فتوی داده که همسایه از ان طاعت نیرسد اگر چنان
متضرر و فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس هذه المسائل قول مشأخ
بل و انه یخالف قول ابی حنیفة من تصرف فی مملکة لا یمنع منه و ان تصرف
جارة و فی الدر المختار جواب ظاهر الروایة عدم المنع مطلقا و به
افقه طائفة کالامام ظهیر الدین و ابن الشحنة و والده و سرجه فی الفتی
و فی قسمة الحق به افقه و اعتمده المصنف ثمه فقال قد اختلف الفقهاء
و ینبغي ان یعول ^{علی} ظاهر الروایة انتهى و فی حاشیة لوفقه صاحب البناء فی
علو بناه کوة لا یلی صاحب الساحة منع بل له ان یشی ما یستر نجیته
الی ان قال و الامام ظهیر الدین کان یفتی بقول الامام و الحاصل ان
الذی علیه غالب المشأخ من المتأخرین هو الاستقسان فی جنس هذه
المسائل و افقه طائفة بجواب المقیاس المروی و اختار فی العمادیة المنع

اذا كان الضرر بيننا فظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن السخنة
 ان في حفظه ان المنقول عن ائمتنا المحقة ابو حنيفة و ابو يوسف ومحمد
 وشرف الحسن انه لا يمنع من التصرف في ملكه وان اضرب بجارة وهو الذي
 اميل اليه واعتمده واقبحه تعالى والدي شيخ الاسلام انتهى وتصح في
 فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم - كنه النور على عفة عنه
 هو المصوب فقها اختلاف دارند درين كه آيا صاحب خانه را در مكان خود
 تصرف بر نفوسيكه باشد جائز است يا نه ظاهر الروايت اين است كه مالك را بر نفوسيكه
 كه خواهد تصرف كند اگر چه به ديگري ازان ضرر پديد آيد و هيمن است بختار يك
 جماعت متاخرين و اكثر مشايخ بر آنند كه تصرفي كه ازان ضرر مين متصور شود
 جائز است و همسايه يا غير همسايه را كه بآن ضرر رسيد منع ميرسد مطلقا نه
 در منع القمار نه آرد في المحقق لو وقع في نصب احدكم وفي الاخر ساحة
 فاراد صاحب الساحة ان يبنه فيها ويبيد الريح والشمس على الاخر فليس للمنع
 في ظاهر الرواية وبه يفتي وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا الواو
 كما ما او تنورا في فتاوى قاضي الهداية الفتوى على انه معني من
 التصرف على وجه يتضرر به الجار وان كان في ملكه واجاب قاضي الهداية
 الجار فيمنع ان يفتي كونه يتصرف منها على جاره فقد اختلف الفقهاء و يفتي
 ان يقول على ظاهر الرواية انتهى ملخصا وصاحب نزاهة الفقه في نوب
 داراد الرجل ان يبنه في دارة او دكانه تنورا او حماما او مدقا او قصبا
 ويحرق قال الصدوق الشهيد كان والدي يفتي بانه اذا كان الضرر بيننا
 وبه يفتي وهذا جواب المشايخ وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى
 علامه خير الدين الرطبي در فتاوى خود مي آرد مسئله فقه الكوفة فيها قياس

واستقسان والاستقسان المانع وعليه الفتوى كما نقل في التآخانية
 وشرح القدوري المسألة بالمضمات عن التهذيب وقال في التآخانية قيل
 مسألة الكوع الماحصل في جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصف
 في خالص ملكه لا يمنع وان كان يؤدي الى الضرر بالغير لكن ترك القياس
 في موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره تصرفا بينا وقيل بالمانع
 مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى ومثله في الفصول
 العادية وكثير من الكتب انتهى ومفتي شام ملا حامد در فتاوى خود ميگويد
 الفتوى على ان الكوع حيث كانت للنظر والموضع موضع النساء تسد
 فاصل بين الطريق الفاصل وغيرها مكافئ المضمات وغيرها انتهى وروى
 ديكر ازان فتاوى كه معروف به معنى المقتضى من سوال المستفتى هست مى آرود
 بين القديم والحادث حيث كان الضرر بينا انتهى وعلمه ابن عابدين در فتاوى
 فتاوى حامد بينى ماستية البحر من القضاء للشيخ خير الدين لا فرق بين القديم
 والحادث حيث كانت العلة الضرر البين انتهى ليس در صورت مسئله اگر
 از كتمان زير طاقات مكان خود به خال ضرر بين ميرسد ونظر بر عورات
 اومى اقدر خال را حسب اختيار مشايخ منع ميرسد وزير ابايد كه ديوار بر دور
 بنا سازد والد اعلم - كتبه محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتا اگر كوی شوهر اینی زوجه سے بدین وجه ناراض ہو کر بلا موجب
 زوجه کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجه کو طلاق دیا کیا
 شوہر کے ساتھ جائے من نکاح کیا بعد ازاں شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن صبر نہ
 اویسنے زوجه مذکورہ سے کچھ نہ اسطہ نہیں رکھا اور بعد ازاں مر گیا اب
 مطلقہ کہتی ہے کہ مجھ کو میرے مواجہہ میں طلاق نہیں دیا شرعاً مواجہہ زن

فتاویٰ رضویہ دہلی

تکلیف طلاق کے واسطے ضرور ہے یا طلاق تسلیم کیا جائے گا یا نہ تو جہاں
 ہو المصوب اس صورت میں طلاق اور مواجد زن و مرد کا ضرور نہیں ہے
 علم زن کا یہی اس وقت ضرور نہیں عنایہ میں ہے الن وجہ فیفاء بالطلاق
 فرماؤ تکت عالمہ بہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
 استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور وہ زوجہ ہند
 شوہر کے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہند
 واسطہ نہیں ہے اور پرتیس برس تک زید اپنی قسم پر تاوفات مضبوط رہا ہند
 سے واسطہ نہ کہا پس ایسا انکار اور اس مدت تک آخر ازمنہ طلاق کی ہے
 ہند المصوب طلاق ثابت ہو وانداعلم۔ کتبہ ابو الجیش محمد مدد سے عفا اللہ عنہ
 اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہے خزائن المفتین میں بحال قال
 لم یبق بنی وبنیاد عمل او اناری من نکاحک وابعده عنی ونوے
 الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

در بقعہ شہید بنی
 کتاب الطلاق

کتاب النبی و الخلفاء

۴۲
 استفتا زید نے حالت نابالغی میں تبرعاً چند اطفال ہم سر کے کسی
 بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معانہ چند امور غلا
 شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے ہدایت وغیرہ کے اس کو اعتقاد ہوا
 اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں
 ہو المصوب اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی بالشرع
 نہیں ہے شاہ ولی اللہ محدث رحمہ قول جمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر
 البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ما توفی بہ من اللہ
 عن الصونیۃ اما من الشیخین فان کان لظہر وطلی فی من با بیعہ فلا
 باس وکلذلک بعد موتہ لا غیبۃ المقطعۃ واما بلا عند فافہ یشاہد لا

وینسب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم
حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۲۳ استفتا اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار ہمس
کمر جانور پر لگا رہے اور وہ جانور اتنی جلد اسکی ضرب سے مر جاوے کہ نوبت
ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں
ہو المصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو لکر بہ نیت شکار کے لگا دے اور اس
جانور میں زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے ہر ایسا
اذ اسمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السهم فمات لانه ذابح
بالرمی کون السهم الہ فی شطر التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح یتحقق
معنی الزکوۃ انتہی اور ملحق البحرین ہے ان وقع السہوبہ فتأمل او غاب
ولم یقع عن ظلیہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السهم
انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہیں فان
الاصول ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالتقل لا یحل کذا فی
التبیین اور رد المحتار میں ہے لا یتحقق الجرح بالرصاص انما هو بالہواک
والتقل بواسطۃ اندفاعہ العینف اذ لیس لہ حد فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم
انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۲۴ استفتا زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید یا پچھو روپیہ کا اسکی
قبضہ میں سا اہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے
عدالت میں نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع
خرچہ عدالت کے نیلام کر ڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹہ روپیہ پر چوٹا
سرکار نے اوپر قبضہ مالکانہ حامد کا کر دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس

نیلام پر ارضی نہیں ہے پس ایسی زمین اور مکان بدو ن رضا مندی رید کے
 نفع لینا یا قیرستان اور مسجد بنانا از رو سے شرع جائز نہیں یا نہیں
 ہو المصوب اس صورت میں نفع لینا حاکم کو اس زمین میں جائز نہیں کیونکہ
 اگر بیع مال قرضدار کی حیثیت سے قرض ادا کرے حاکم کو بلا اجازت اس کے
 جائز ہے علی الاصح کما فی ملقی الاجر والدر المختار والجامدۃ وغیرہ لیکن چونکہ
 بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچ سو کی مالیت اکٹھے روپے کو بی اور
 ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہے نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی
 کے لہذا بیع جائز نہ ہوگی قما وی خیر یہ میں ہے الحاصل ان القاضی مضرب
 ناظر آفینغ له ان ینظر للادیون حکما ینظر للدائن فی بیع مکان انظر له
 انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استقفا ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص قضا کر گیا اور ان
 کیوں کی والدہ سے پہلے قضا کی لیکن جائد او مکانات وغیرہ جو کہ اس
 شخص کی تھی او سپروہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بیٹی
 گئی اور چوٹی بہن نے اس کا گورو کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی
 بہن کے خاوند سے روپیہ گورو کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ چاہیے
 شرع کے پانا چاہیے یا نہیں

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چوٹی بہن سے گورو کفن کا حکم
 نہیں کیا بلکہ چوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعویٰ اس کا باطل ہے والدین
 کے لئے لو کفنه الحاضر من مالہ لوجع علی الغائب منہم بخصۃ فلا رجوع
 انہ انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ الخیر الزمعی
 علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنه واذن القاضی فهو متبرع

کتاب التفتیح فی الفقہ

واللہ اعلم - خسرہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۶۶

استفتا زید نے اپنے زرداتی سے رہنا کوشہ اور اگر جلد ادواسطے
اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاقہ کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن
اور بیع کی ہی اپنے اور اپنے بہائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی اب ورثہ زید
مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدقہ سے بندہ کل اور اوکل ملکیت
کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں

ہوالموفق اگر جلد ادواسطہ زید نے کہ یکوہبہ بالقض نہیں کیا
اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیاء زید کی ہیں یہ ثبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے
واللہ اعلم - منقہ خادم اولیاء اللہ الصدق علی محمد عقرہ اللہ الاحمد
الجواب صحیح - حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۶۷

استفتا تجارت اور بیع اور شرار پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے ترشیا
بدون دباغت کے شرعاً جائز ہے یا نہیں

ہوالمصوب نہیں نسخ القدرین ہے لایجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تلغ
لأنها غیر منتفع بها قال علیہ اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنفعوا من المیتۃ
بما ہاب ولا خلاف فی هذا انتهى واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۶۸

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر و بکر برادران
حقیقی شفیع ہیں زید نے بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت
اور شہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل میں نہیں آئی لیکن وقت طلب حضور کے
تینوں کی جانب سے بسبب خورد نوش و کاروبار یکجائی کے بالاجال نسبت
بیعہ کے دعویٰ رجم ہو اتویہ کل دعویٰ شرعاً قابل مسموع ہے یا نہیں
اور بسبب شامل ہونے نام عمر و بکر کے دعویٰ زید کا تو باطل نہوگا۔ بیوا توجروا

در ذیل فقہ و کلام و اصول

استفتا زید نے اپنے زرداتی سے رہنا کوشہ اور اگر جلد ادواسطے

در ذیل فقہ و کلام و اصول

ہو المصوب اس صورت میں دعویٰ زید حق شفعہ میں باطل نہوگا کما نفیم

من عاتہ الکتاب العلم حرره محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

در حقیقت دعویٰ زید کا مسموع ہوگا اور دعویٰ کل برادران قابل مسموعیت

نہیں۔ واللہ اعلم حرره محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کارائیکہ حاکم دعویٰ عمر و بکر کا خارج کر گیا

اور دعویٰ بکر کا مسموع ہوگا واللہ اعلم لکیتہ النور علی عفی عنہ

اصاب من اجاب۔ لکیتہ ابو الجیش محمد مددے عفی عنہ المادی

صح الجواب نقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

صح الجواب حرره محمد رحمت اللہ عفی عنہ

اصاب من اجاب لکیتہ اصنف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید و عمر و بکر نے طلب خصومت میں شامل ہو کے دعویٰ حاکم کے

پاس رجوع کیا اور قبل الفضل کے زید و عمر نے اس حق کو سا قوط کیا اور طلب

خصومت سے بری ہوئے اس صورت میں بکر کے حق میں تو کچھ خلل نہیں

ہو المصوب اس صورت میں بکر کے حق میں خلل نہیں بخلاف میں ہے

اذا اجتمع الشفعاء واسقط بعضهم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعة

للباقین فی الکل انتہی ملخصاً واللہ اعلم حرره محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبلہ فلعم بقی اخذ الکل لزوال المنا

انتہی واللہ اعلم حرره محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح فی العالمیۃ اذا کان للدار شفیعیان سلمہما للشفعة

قبل الاخذ وقبل القضاء کان الاخران یاخذ الکل وبعد الاستیفاء وبعد القضاء

یبطال حق کل واحد منهما کما فیہ لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعیان وقطع

استفتا زید و عمر و بکر نے طلب خصومت میں شامل ہو کے دعویٰ حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل الفضل کے زید و عمر نے اس حق کو سا قوط کیا اور طلب خصومت سے بری ہوئے اس صورت میں بکر کے حق میں تو کچھ خلل نہیں ہو المصوب اس صورت میں بکر کے حق میں خلل نہیں بخلاف میں ہے

بالدارينها تفرسوا احد هما بما يصيبه لو يكن الاخران ياخذ الجميع انتهى

والله اعلم بكتبه النور على عيني عنده

الجواب صحيح منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد

آصاب من اجاب كنية اضعف عباد الله محمد فضل الله عفي عنه -

صع الجواب حسره محمد رحمت الله

آصاب من اجاب كته ابو الجیش محمد مدی عقی عنه الاماد

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں اول یہ کہ شفعہ میں طلب مواثبت اور اثبات و کالت ہو سکتی ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہیں رہتا ہے ہمیشہ باہر رہا کرتا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اسکو ماذون مطلق کیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر میں اگرچہ حق شفعہ ہی ہو محتاج اذن جدید کا ہے نہ جیسا وکیل و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اور موقوف کی طرف سے کر سکتا ہے یا نہیں تیسرے یہ کہ ایک عقار میں چند شخص متفق ہو سکے بذریعہ ایک درخواست کے دعویٰ شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہیں یا نہیں چوتھے یہ کہ توکیل کے لئے تحریر و کالت نامہ شرط ہے یا نہیں پانچویں یہ کہ عقار واحد میں اپنی طرف سے اصالت اور دوسروں کی طرف سے وکالت طلب مواثبت و شہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر من حیث الوکالت طلب او سکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصلہ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہ کہ عقار واحد میں طلب مواثبت و شہاد کوئی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ میں کرے

مجلس علم الهدی علیه السلام

تویہ طلب صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا
 ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہو فتاوی عالمگیر میں ہے
 و يجوز التوكيل لطلب الشفعة كذا في البدايع انتهى اور خزانة المفتين
 میں الشفیع اذا علم بالشئ في طريق مكة فطلب طلب المواتية وعجز
 عن الشهادة بنفسه يوكل وكيلا يطلب له الشفعة انتهى اور ہدایہ
 مرقوم ہے كل عقد جازان يعقد الانسان بنفسه حازان يوكل به غيره
 انتهى جواب سوال دوم کر سکتا ہے شباه میں ہے الوکیل اذا كانت
 وكالته عامة مطلقة يملك كل شيء الاطلاق الزوجية وعقود العبد
 ووقف البيت انتهى اور رسالہ المسئلة الخاصة فی الوكالة العامة میں
 لکھتے ہیں الوکیل وكالة عامة يملك كل شيء الاطلاق والعقود
 والوقف والهبه على المفتی به انتهى جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہیں۔
 جواب سوال چارم تحریر وکالت نامہ شرط نہیں کہ ایفم من عامة الكتب۔
 جواب سوال پنجم وکیل کہ خود ہی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفیعہ
 کرے گا او سکا شفیعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیر میں مبسوط سے
 منقول ہے اذا وكل رجل الشفيع ان يأخذ الدار له بالشفعة فاطلما الشفيع
 ذلك فليس له ان يأخذها لان طلبه لغيره تسليم منه للشفعة فانما
 يطلب البيع من الموكل ولو طلب البيع لنفسه كان مسلما للشفعة فاذا
 طلبها لغيره كان أولى انتهى جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص
 سبوں کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی عفا اللعنه
 آداب المحیط کتبہ ابو الحسین محمد مدنی عفی عنہ الہاد۔ فتح الجواب حررہ محمد حجت اللہ عفی
 ہو الموفق الاجوبہ صحیحہ و عبارت مندرجہ استقاساتہ منقول عنہا مطابق

اور تحریر و کالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے ہونا صحیح
 کما یفہم من العالمگیریہ والتفاسیر الاحمدیہ واللہ اعلم۔ کتبہ النور علی عفی عنہ
 اصحاب المجیب کتبہ اضعف عیاد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

کتاب النبیع والشراء
 در تحریر و کالت نامہ

استفتا زید مال خود بدست جاکو فروختہ اقرار کر دہم ہر گاہ خواہد شد عدم
 استعمال و پس دہد پس بکر مال مذکور بجائی فروخت نفع کہ ازان حاصل شد
 بکر احوال است یا نہ
 ہو المصوب حرام است زیرا کہ مال جاکو از ملک بائع بیرون نی آید در نقاہ
 می آر د لا یخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیارہ کا طبقوض علی سوم الشراء
 و ہر گاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم
 حررہ محمد عبد الحمی عفا اللہ عنہ

استفتا زید بکر را مالی دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دهند و انچه زیادہ حاصل
 شود حق تست پس چیرے کہ از قیمت عین زید بدست آمد بکر احوال است یا نہ
 ہو المصوب حلال است واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی عفا اللہ عنہ

کتاب النبیع والشراء
 در تحریر و کالت نامہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید عالم علم دین فاضل
 عالم کی محفل میں آیا اور خال اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام
 کیا اور وقت رخصت بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہے یا نہیں اور
 اگر درست ہے تو کس دلیل سے درست ہے

کتاب النبیع والشراء
 در تحریر و کالت نامہ

ہو المصوب قیام واسطے تعظیم علما کے اور رئیس قوم اور سادات کے درست
 ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
 نزوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاہ علی حمار فلما بلغ قریبا من
 المسجد قال قوموا الی خیمکموا وسیدکموا الحدیث اسیدوا اسطیام غزالی احیاء

کتاب آداب السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول للداخل لو یکن من عاۃ
 العرب بل کان الصحابة لا تقفون لرسول الله فی بعض الاحوال کما رواه
 انس ولكن لم یثبت فیه نهی عام ولا نزی به یاساً فی البلاد التي حبت العاۃ
 فیها باکر ام الداخل بالقیام فان المقصود منه الاحترام والاکرام ولطیبات
 به وكذلك سائر انواع المساعدهات اذا قصد بها تطیب القلب واصطلم
 علیها حاجة فلا یاس بمساعدة تقو علیها بل الاحسن المساعدة الالهیة
 ما و لدنیة فی لا یقبل التاویل انتهى آری قیام سے محبت رکھنا اور اس کو
 چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاویں البتہ مکروہ ہے بدلیل
 اسکے کہ روایت کیا بوداؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم من احب ان یمثل له الرجال قیاماً
 فلیتبعه مقعداً من النار اقام نووی رسالہ قیام میں تحریر کرتے ہیں معناه
 الصریح الظاهر الزجر والوعد الشدید للانسان ان یحب قیام الناس له
 وليس فیه تعرض للقیام نہی ولا یکره انتهى اور قنیہ میں مشکل الآثار سے
 منقول ہے القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ انما المکروہ محبة القیام من
 الذی یقام له فان لم یحب القیام وقاموا لیکو له لعل انتهى اگر سیکوشک ہو کہ
 کہ بوداؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ یاہلی سے روایت کی ہے قال خرج علينا
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم متكبياً على عصا فقمنا اليه فقالوا
 لا تقوموا كما تقوم الاعمال یعظم بعضهم بعضاً پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام
 تعظیماً ممنوع ہے تو اس کو سکوپون دفع کرے کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نہی
 نہیں ہے بلکہ اس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور ان کا قیام بطور التزام کے
 تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے

پس آنحضرت نے ایسے قیام سے کہ بالترام و محبت قیام ہونہ مطلق قیام کہ
 بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا
 فاذا قام قمنا حتی نراه قد دخل بعض بیوت اذ واجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیماً
 ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجز کا نظر
 تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اوچین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا البتہ
 آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی میں ہے قال
 النبی القیام للقادم من اهل الفضل مستحب قال الغزالی المنہی القیام
 التعظیم لا علی سبیل الاکرام انتہی زیادہ برین ابن ہب سے کہ قیام خود آنحضرت سے
 ہی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت
 کی قالت ما رأیت احدا یشبه سمتا ولا ھدیا برسول اللہ من فاعلم فی
 قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا واجلسہا فی
 مجلس الحدیث فی اصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور
 ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام
 واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہیں اور اوسکی نفی میں کوئی
 حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہیں و ہذا ہونہ
 العلماء المحققین ومساک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم بحرہ محمد عبدالحی عفا عنہ
 استقامتاً ما قولکم اندرین معنی زید وولید وادریک زوجہ یکی را بوجہ نارا
 خود بلا سبب ماقی نمودہ و دیگرے را جملہ املاک خود بخشید وہمہ ساخت
 این چنین ہمہ عند الشریع نافذ است یا نہ
 ہو الموفق اگر ہمہ بالتقصیر نمودہ جائز است مگر خالی از کراہت نیست اللہ اعلم
 منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد و آلہ

حقیقت این چنین همیشه طبقه شده کامله محبوب له نافه است و صاحب درخت
 می آرد و هب فی الصحة کل المال للواحد جاز و انتہی و الله مسلم

حرره محمد نفیم غفر له الی الی الرب الحکیم

الجواب صحیح والد علم حرره محمد بن محمد الی عفا عنه

صحیح الجواب حرره محمد رحمت الله

اصاب المجیب بکتابه ضعف عباد الله محمد فضل الله عفا عنه

ستفقا در حالت روزه اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اسکو انزال

توروزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجبر و الله

هو المصوب اس صورت میں روزه جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانہ

من ہذا قبل امرأة بشهوة او مس بشهوة فامنع عليه القضاء دون

الکفارة انتہی و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

ستفقا اگر حالت روزه میں کسی نے جلق کیا تو روزه جاتا رہا یا مکروہ ہوا

کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجبر و الله

هو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر میں ہے عامۃ

المنافع علی ان الاستمناء مفسد و قال فی التجنیس هو المختار انتہی و الله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا عنه

ستفقا تو کہم ایہا العلماء اگر حکم الله تعالیٰ فی ہذا السؤال -

مقرر داور ویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بستی و نهم شعبان و مجتہدین ہوت

ہلال شوال المکرم بہ بستی و نهم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بر استخبار

تاریخے جائز ہست باندہ و قرار داور ویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال حکم

دار و در صورت حکم جواز ویت شہور یا دیگر شہور بر تحریر امصار و دیار تقد

درج اول استخراجه

درج دوم

درج سوم

بعد مسافت هم مشروط است یا نه میفرماید و آنرا

هو الموفق در رویت هلال تحریر بدو ن شود و عند القاضی معتبر نخواهد شد
 بان اگر تحریرات متواتره و متکثره و اجازات بهر نحیکه باشد در شهر شهرت
 یافته باشد که در فلان شهر رویت هلال گردیده این شهر را فقها معتبر دارند و
 فتوی میدهند که ما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری
 لزمه علی الصیح من المذهب انتهى و فی الخطاوی قوله نعم لو استفاض
 کثیر الخبر و اشتهر و لم یبینوا الحد الظاهر انه یقرب فی حدیث غالب اهل البلدة
 او یصفی انتهى و در جامع الرموزی آورد و الصیح من مذهب احوال که انکه
 اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتهى و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا که از
 کفار است و یکی از شرط اشتها و اسلام است و آن یافته نمی شود در جل الرموز
 است و الی ما نه یشرط الاسلام و العقل و البلوغ انتهى و در رویت هلال تعداد
 بعد اصرار اعتبار ندارد و اگر اهل مغرب دیده یا اهل مشرق بطریق موجب ثابت گردند
 آنها را لازم آید که ما فی الدر المختار فیلین اهل المشرق برویت اهل المغرب اذ ثبت
 عند هوس و یتنه او كذلك بطریق موجب انتهى والله اعلم و نمقه خادم اولیا
 الصمد علی محمد غفر له الله الاحد -

خادم اولیا الله
 علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب واقعی در باب رویت هلال شهرت اخبار معتبر است اگر از شهرت
 خبری رسیده که بشب گذشته در آنجا رویت شده یا بواسطت تار برقی دریافت
 این امر شده تا وقتیکه شهرت آن نشود و از تحریرات کثیره و اخبار عذیده معلوم
 نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلده دیگر باخبار
 متکثره اختلاف دارند فقها درین که آیا این رویت در بلاد دیگر هم معتبر خواهد
 یا نه بعضی بر آن اند که معتبر نخواهد شد و اعتبار رویت فقط به بلده رویت خواهد

والترفع في فتوى بر عدم اختلاف مطالع واعتبار رويت يك بلدة بجملة بلاد ^{مكة}
 ونزوح محققين اين است كه بلا ديكه اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررہ علم هيات
 دارند در آنها اختلاف مطالع معتبر خواهد شد و رويت يك بلدة به بلدة ديكر معتبر
 نخواهد شد و بلا ديكه اختلاف مطالع ندارند در آنها حكم رويت داده خواهد شد
 و رقعاتي تمار خانیه سے آر والخبر اذا استفاض وتحقق في ما بين اهل البلدتين
 يلزمهم حكم اهل هذه البلدة انتهى و در سفر فائق مي آر ويلزم اهل المشرق
 برويت اهل المغرب في ظاهر المذهب عليه الفتوى كذا في الخلاصة وقيل ^{باعتبار}
 فلا يلزمهم وقال الشارح وهو الاشبه لكن قال في الفتح لاخذ بظاهر الرواية
 احوط وعلى الاول فانما يلزمهم اذا ثبت عندهم رويت او تلك بطريق موجب
 انتهى و در مراقي الفلاح مي تويد اذا ثبت الهلال في بلدة لزم سائر الناس في ظاهرها
 الرواية وعليه الفتوى وهو قول اكثر المشايخ فيلزم قضاء يومه على اهل بلدة
 صا موا تسعة وعشرين يوما المعموم الخطاب وهو صوم الرويت ^{و قيل}
 باختلاف المطالع واختاره صاحب التجريد كما اذا زالت الشمس عند قوم
 وغربت عند غيرهم فالظاهر على الاولين لا المغرب لعدم انعقاد السبب في حكمهم
 انتهى ومقتي ابو السعود در شرح مراقي الفلاح مي آر وقوله كما ذهب اليه ^{الغني}
 وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس يختلف باختلاف الانظار
 كما في دخول الوقت ومخرجه وهذا مثبت في علوم الافلاك والهيئات ^{وتسب}
 ما يختلف به المطالع مسيو شهر كما في الجواهر انتهى ^{المختص} و رقعاتي تمار خانیه
 اهل بلدة اذا ساء الهلال اهل يلزمه في حق كل بلدة اختلف المشايخ في بعضهم
 فتالوا لا يلزمه فانما للعبث في حق اهل بلدة رويتهم وفي الثانية لا عبرة
 باختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي الظهيرية عن ابن عباس رضي الله عنه

انه كان يعتبر في حق كل بلدة سرورية اهلها وفي القدوري ان كان بين البلدين
تفاوت لا تختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الامنة الحلواني انه
من مذاهب اصحابنا انتهى وورزيلي شرح كثرست الكرام المشايخ على انه
اختلاف المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم يحاطبون بما عندهم من
الجلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار الدليل على اعتباره كما
عن كرويان ام الفضل بعثته الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال قد رمت
الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وايتنا الشام فرايت الهلال
ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس رضي ذكر له الاقطار
فمنه رايت الهلال فقلت راينا ليلة الجمعة فقال انت رايتك قلت نعم ورا
الناس وصاموا وصام معاوية ثم فقال لكننا راينا في ليلة السبت فلما
تصوم حتى تكمل الثلاثين يوما وانا فقلت ولا تكلف بروية معاوية غرضنا
فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المتن قوله
الحجاء لا البخاري وابن ماجه انتهى ملخصا ورواه في نفسه شرح وهو فيه
من آراء لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون المعتمدة كصاحب
قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم يحاطبون بما عندهم انتهى وورزيلي
منتخبات النوازل في اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالروية
واهل بلدة اخرى صاموا اثنين يوما بالروية فعلى الاولين قضاء يوم
اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء
انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراعي
عفوره بالقوة ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجليل
والخفي وخلفه عن موجبات الغي -

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندر این که ریش را از نزد آن متن کردن
از هر دو طرف بر خدین بالا نموده و در ساختن درست است یا نه
هو المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی از وی فع بن ثابت روایت
روایت میکنند قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول
يا سواد فلعن الحية سنطيل بك بعدى فاحبب الناس أن من عتد لحيته
أو تقلده وقرأوا استخبر جميع آباءه و عظمائهم محمد بن ابرئى عنه ابن الاثير
نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آر د قیل کا نوا ی عقد و نه فی الحرب
فکرمهم یا رسالها کا نوا یفعلون ذلک تلک ارجح انتهى و مطالب المؤمنین
و غیره می آر و ما الشیخ می زندین ابو ذری فی مکر و هات الحیة عقد
و تصیفها طامة فوق طامة انتهى الله اعلم حرره محمد عبد الحی خفاعة القوس

استفتا چہ بیفرماید علما ہی دین و دنیا کے شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
نے اپنے موضع قاسم پور کو بسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ بتی باس خالد کے
ہزار روپیہ پیشگی ایک سو روپیہ کا پٹہ لکھ دیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت
ببب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی و نکاحی موضع قاسم پور سے
جھوٹ دیئے اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہے یا نہیں
ہوالموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جبکہ وہ چاہے ٹھیکہ دے
یا اگر یہ سہہ طے ہے کہ بعض ہزار روپیہ تمہاریکے دوسے روپیہ جھوٹ
بیشک یہ سود ہے اور ربا کا لینا حرام ہے واللہ اعلم بحرہ محمد عبدالحی عفا عنہ
استفتا کیا فرماتے ہیں علما ہی دین اس مسئلہ میں کہ جرث وغیرہ پیتا
عند الشرع شریف درست ہے یا نہیں کسی صورت میں درست ہے

تو مصداق حدیث شریف من تشبه بقوم فهو منهم واپس مصداق اگر گویا نہین
در صورت مصداق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع
میں چاہئے یا نہین بینوا بنی الکتاب و توجروا بیوم الحساب ۵
ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلاریب و بلا
اور چرٹ میں بسبب مشابہت نصارا کے زیادہ تر کراہت ہے واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلد والحفہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین ان مسائل میں کہ کہانا اور جہڑی اور
پیاز خام کا درست ہے یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پینا مرد اور عورت کا
پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہے اور
عورت کو درست ہے بینوا بنی الکتاب و توجروا بیوم الحساب
ہو الموقوف اور جہڑی کہانا مکروہ ہو اور پیاز خام کہانے کی ممانعت حدیث میں
سے ثابت ہے وہ بھی مکروہ ہے اس واسطے کہ دہن سے بو آتی ہے بعض
نزدیک عورت کو باریک کپڑا پینا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے
اور گناہ کبیرہ اس واسطے کہ ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے
مرد اور عورت کے واسطے مافی الزواجر اخراج مسلم وغیرہ صنفان من
اہل النار لہا رہا قوم معہم سباط کا ذناب البقر یضربون بها الناس
ونساء بالنسبات عاریات مائلات برہ سہمن کاسفہ النجۃ المائتۃ
لا یدخلن الجنة ولا یجدن سرجھا وان سرجھا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا
انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلم لکون
فی اخرامۃ رجال یوکیون علی سروج کاسنام الرجال ینزلون علی ابواب

کتاب الکفر والنفاق

المساجد نسأؤهم كاسيات عاريات على رؤسهن كاسنمة النجم النجما
الغوم فانهن ملعونات الخ ذكر هذا في الكتاب طاه بلافیه ما الوعيد
الشديد انتهى وفي العالمگیریه واما اذا كان سرقه لا یصلح لذلك فان
ذلك مکروه بالاجماع انتهى والله اعلمونقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد

غفر له الله الا حد -
خادم اولیاء الله الصمد
علی محمد غفر له الله الا حد

في الواقع او جبری کہانا مکروه ہے اور ابوداؤد سے روایت کی جابر سے
ان رسول الله صلعم قال من اكل ثوماً او بصلاً فليعتزلنا اوليقتل مسجدنا
اس سے کراہت تحریری پایز کہانے کی ثابت ہوئی اور چیز روایات حدیث سے
ثابت ہے کہ عورت کو باریک کپڑا پہنا کہ ستر میں مغل ہو حرام ہے واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله سبحانه عن ذنبه

الحنفی والجللی وحفظه عن زوجات النبی
الابو الحسنات
محمد عبدالحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماہی دین اس مسئلہ میں کہ فاتحہ جو مروج ہے
مشائخ صوفیہ میں اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ میں مذکور ہے
اور طریقہ اوسکا یہ ہے کہ شیرونی یا طعام وغیرہ رکھے سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص
وغیرہ پڑھے میت کو ثواب بخشے ہیں اور اسکا نام عرف میں فاتحہ ہے جائز ہے
یا نہیں اور یہ ثواب بھدہب اہل سنت میت کو پہنچتا ہے یا نہیں بنیوا تو جروا
ہو المصوب ثواب اموات کو بھدہب اہل سنت پہنچتا ہے اور پڑھنا فاتحہ
اور اخلاص وغیرہ کا اور اسکا ثواب بخشنا مردوں کو موجب رفعت درجات
کا ہے لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہے کہ شیرونی وغیرہ سامنے رکھے کہ شے
ہو کے فاتحہ تیتے ہیں اسکی اصل شرع میں نہیں ہے واللہ اعلم - حشرہ
محمد عبدالحی عفا عنہ اللقوی

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض میں اہل تسنن کو درست ہے یا نہیں
اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل تسنن کے ہے یا نہیں

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اور لڑکے

مترکہ زید بعد وفات زوج کے بقضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیاں زید کی

چاہتی ہیں اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ میں بعض دین میں

قابل ہوں لڑکیاں مجیب ہیں کہ زوجہ باظہار دعویٰ دین مہر کے مالک و متصرف

مترکہ شوہر کی نہیں ہو سکتی اگر زوجہ کو دعویٰ دین مہر ہے تو عدالت میں

کر کے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے

زوجہ کو قبضہ مترکہ زید کا اختیار نہیں ہے مترکہ زید بقضہ وارثان زید کے

رہنا چاہیے البتہ مترکہ زید ذمہ دار ادائیگی دیون کا ہے اور یہ منسوب

وارثان زید کو ہے کہ مترکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کریں

فما قالوا لہما الخنفیۃ

ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے مترکہ شوہر پر ذمہ کرنا

پونچھا ہے خزانۃ الروایۃ میں ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المراءۃ

یاخذ مہرہا من التکۃ من غیر لضاء الورثۃ ان کانت التکۃ دراء وادنا

وان کانت شیئاً مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلہ و تستوفی صداقہا

سواء کانت وصیۃ من جہۃ نسو و جہاد و لہ تکن و تاخذ من غیر لضاء الورثۃ

انتمی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا چھ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا مرخو اندرین نماز

مغرب یا عشاء امام گم دید و عمر و خالد وغیرہ مقتدی شد نہ چون زید آغاز کرد

کتاب الصلوۃ
باب المصوب

باب المصوب
در عبادت نماز

در عبادت نماز
باب المصوب

اولا الحمد لله و ارايت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد لله و الحمد لله
خواند یا مثلا در اول رکعت الحمد لله و انا اعطینا خواند و در ثانی الحمد لله
و قل هو الله خواند پس این آیه های که از سلسله بخواند ازین جهت نماز
شد یانه و باین طور خواندن در نماز جائز است یانه و در صبح شخصی که وقت نماز
اول بود فرض او اگر بعد از آن سنت او اگر پس نماز او جائز است یا
بیب اینکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول او اگر در فتوری در نماز آمده یانه
هو المصوب در صورت اول اگر عید کرده است نماز کرده خواهد شد و در
صورت ثانی اگر استی نیست در خلاصه می آید الجمع بین سورتین بینهما سورتان
واحدة فی رکعتین یکره و ان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا
کانت بینهما سورتان قصیرتان و ان قرأ فی رکعة واحدة سو قوی فی آخره
سورة اخرى فوق تلك السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد
و ازاد کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید و الله اعلم - حرره
محمد عبدالحی عفا عنه

و ان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان و ان قرأ فی رکعة واحدة سو قوی فی آخره سورة اخرى فوق تلك السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سودگر فتن از کافر در
دار الحرب معج و درست است یانه فی الهدایة لا یجوز بین المسلم و الکافر
فی دار الحرب و دار الحرب بر کد ام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا کفر فتن
از کافر جائز باشد بینوا فتوجروا

هو المصوب سودگر فتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد
جائز است خلافاً لابی یوسف رحمه الله فی الفتح القیدی و دار الحرب عبارت
از داری است که در ولایت کفار باشد و در آن حکمی از احکام اسلام جاری
نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاستیفاء

جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار و راسخا اقامت
 کردن نتواند که اینفو من تقریر الامام محمد فی الزیادات واللہ اعلم
 حرره الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه الخلی
 والخفی وحفظه عن موجبات الغی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شریعت متین درین مسئله که نفع زن
 وقتی که راهن مرتن را مباح کند جائز است یا نه بینوا التوجبر و اذ
هو المصوب مکرده است در شباه می آرد و بیکره للمرتن الا انتفاع بالمر
 باذن الراهن انتهى و در قنیه می آرد عن ابی یوسف للمرتن سكن الدار للمرتن
 باذن الراهن بیکره و اطلاق فی الصنف انه بیکره و الاحتیاط فی الاجتناب عنه
 لما فيه من شبهة الربا انتهى و حموی در حاشیه شباه می نویسد فی الجامع لمجد
 الاثمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع شیئ منه وان اذن له الراهن
 لانه اذن فی الربا لانه ینتفی دینه فتكون المنفعة سربا والله اعلم
 حرره الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه الخلی
 الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن اشیا که هنوز در
 عید خود پیش اهل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچه نشکرند
 و بشنون و شکر کنند بر و شکستن جائز است یا نه بینوا التوجبر و اذ
هو المصوب جائز است و الله اعلم بالصواب - کتبه عبد السلام عفا عنه
 صح الجواب - محمد شکر الله عفی عنه - الجواب صحیح حمیت الله علیه و عفی عنه
 بیانات زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتار جائز است و خوشی و رضایت
 خود اگر نمایان سازند اهل اسلام را اگر فتن مضائقه ندارد و کذا فی الکتاب

در حاشیه

کتاب جاری و التوجبر

والله اعلم بالصواب حرره محمد امانت الله

واقعی خوردن همچو شکیا که هنوز روز عید های خود بر ضای خود پیشکش میبازند
جائز است لیکن بهتر همان است که در آن روز هدیای شان قبول نکند تا از شبهه بوقت
اجتناب شود در رد خیره می آرد و لا ینبغی للمؤمن ان یقبل هدیه کافر فی یوم
عید هو ولو قبل لا یعطونم ولا یرسل الیهن شیئا والله اعلم حرره محمد عبد الحی
عفا عنه

استفتا شخصه بے شهو و عقد کرد و بعد و طی زن مستغنی مهر شد آیا نزد

شرع شریف مهر دادن بزوج واجب آید یا نه

هو الملمم الحق والصواب آید والله اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه

الجواب صحیح - احقر العباد حمایت الله دهلوی

صحیح الجواب الله اعلم حرره الراجی عفوری القوی محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا عمر را چند بیکه اراضی جهت مدد معاش بادشاه عطا کرد و عمر فوت

کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف
خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسران

را باید یا یک پسر را

الجواب هر دو را می رسد - کتبه حمایت الله دهلوی - صحیح الجواب

والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمعه چار رکعت فرض حتما

ظهر می خوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق در زمانه

صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نه بینوا التوجوا

هو المصوب ادای ظهر بعد جمعه از سلف منقول نشده لیکن اکثر فقهای متأخرین

ادای ظهر را احتیاط نوشته اند بسبب اینکه در تعدد جمعه در یک شهر بدو جای یا سه جا

در کتابی تألیف شده از نجاشی
کتاب الفلاح

در کتابی تألیف شده از نجاشی
کتاب الفلاح

در کتابی تألیف شده از نجاشی
کتاب الفلاح

علماء مختلف شده اند و نیز در تعریف مصر که از شرائط و بموجب جمعه است خطا
کرده اند و بعضی اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا بر علیه ادای نظر احتیاط
و این منافی فرضیت جمعه نیست اگر چه مفتی به همین جهت که در یک بلده تعدد جمعه
درست است و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر است
پس در فرضیت جمعه درین بلاد مشکلی نیست مگر حکم احتیاط ادای نظر برای آن است
که از اختلاف علماء عمده بری شود که از صرح به فی الحیط و الکافی و رد المحتار
و غیر آری اگر بوقت ادای نظر احتیاطی در ادای جمعه و فرضیت آن شک پیدا
شود درین صورت نظر او انسا و در این شک را رفع کند صرح به فی البحر الرائق
والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء میفرمایند علمای دین و مفتیان شرح متین اندرین سئله که اکثر
میں مثل صورت و غیره کے درختهای کجور بولتے ہیں اور اجارے دیتے ہیں اور
اجارہ دار او سکا ثمر کم بیچتے ہیں اور سس او سکا کہ او سکو نیز لکھتے ہیں اور اس میں
سکر مطلق نہیں ہوتا اور بہت پیتے ہیں اور یہاں کے علمائے بسبب عدم سکر
ذو آب درخت مذکور پر یعنی نیری کی حلت پر دیا ہے اکثر بیچتے ہیں اور یہی س
جب دو تین پھر رہے تو حرارت آفتابی سے اس میں سکر آجاتا ہے پس اس سے
سکر کہ بناتے ہیں اور شراب بھی بہت بناتے ہیں پس اس صورت میں بولنا درخت
کجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختوں کا بیچنا یا
کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور در صورتیکہ آب درخت کجور اور تار وغیرہ میں
مطابق نمونہ اسکا درست است یا نہ بیوقوفی امرہ من الکتاب تو جروا یوم
الحساب ۱۲

ہو المصوب حدیث صحیح میں وارد ہے عا اسکرہ کثیر تقلیلہ حرام

سواہ احمد والد ار قطنی وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہے قلیل ہی حرام
پس اگر کثیر مسکر نہیں حلال ہے ورنہ اسکا قلیل ہی حرام ہے اور اس تقدیر
بونا کجور کا اور اسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اس سے سوائے فروخت
نیزہ کوئی منفعت نہ دے تو گواہ اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوار اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی وحفظہ
عن موجبات الفی

کتاب الحرام

استفتا ما توکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ از عمو واقرا و توتو
داد کہ پس از علی کی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکا
شترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد وی سسی
در علی کی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا صین حیات خود خواہم داد و بعد
اولاد من بشما و اولاد شما ہمین منط سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ از
اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ
کر دہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و بجلد
دیگر گواہان عمر و مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیہ موجود بران ہبہ
گواہی خود ثبت گردانید بعدہ و اہبہ مسطور انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ
مسماۃ مذکورہ از قبضہ دیگر و شہ علقہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف
مالک و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از مہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ
ماہواری کند پس سوال کردہ میشود کہ با وجود عدم علی کی تمام کمال حصہ
مسماۃ ہندہ و عدم تقرر ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار در ان ہبہ نامہ و تعرض
کردن سے عمر و عند الشہادت بر سبب نامہ دعوی سسی عمر و دست است بانہ و
عند الشرع مسموح خواہد گردید یا نہ بینو العبارة الکتاب تو جبر و ایوم الحساب

ہو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمر و موجب استحقاق عمر نمی شود و زیلعی در
شرح کنز تصریح این امر کرده کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود و همچنین
بزازی و زرقادی خود نوشتہ پس دعوی عمر و نامسموع خواہد شد و اللہ
اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن
ذنبہ الجلبے و الخفی

استفتاء حاد او مصلیاً

کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
عمر و سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر میرا بیہ کام تیری سنی سے پورا ہو جائے
تو میں اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن دس روپیہ
ماہوار کا سلوک کرتے رہیں گے یا یوں اقرار کیا کہ میں نقد و جنس اس قدر تجھ کو
دینگا اور پھر وہ کام ہی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشتہ کے مقرر اپنے اقرار
سے پھر گیا یا وہ تو پھر انہیں مگر قضای الہی سے مر گیا اور اس کے ورثہ اس کا
اقرار پورا نہیں کرتے ہیں یا زید نے عمر و سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے
کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پھر اگر فوت ہو گیا
اور اب اس کی مائت کے بعد اس کے ورثہ ایفا اس وعدہ کا نہیں کرتے پس
در صورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا در صورت تعلیق
بعد رجوع یا موت مقرر کے عمر و کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضاء بحج
دلایا جاوے گا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کے حین حیات میں اس کے
نفس خاص پر یا اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ پر ایفا سے وعدہ بجا
یا نہیں اور حاکم و قاضی بحج و لا سکتا ہے یا نہیں بینوا بالکتاب تو جروا
یوم الحساب

ہو المصوب دونوں صورتوں میں زید کو ایفای وعدہ لازم ہے
 اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من
 کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کان فیہ خصلۃ منها کان فیہ خصلۃ
 من النفاق حتی یدعیہا اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا اعماہ کذب
 اور اگر زید وفا ہی وعدہ نہیں کرتا ہے قاضی کو جبراً و التامین پہنچتا ہے کیونکہ
 مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق نہیں ہوتا ہے بزاز یہ میں ہے المراد میں
 جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقة المحکک الاستحقاق وانہ لا یستحق
 بالشروط شئی لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہو کہ مجرد شرط کرنے
 سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہے اور بعد
 وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارہ ایفای وعدہ کی نہیں کی
 ہے ایفای وعدہ او نہ واجب نہیں واللہ اعلم۔ حررہ الراحمی عفو ربہ بالقو
 البو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوازلہ عن ذنبہ الجلی والخف وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب الاموال والشرایع

استقنا کیا فرماتے ہیں علمای طریقہ کھفیفہ مسائل ذیل میں طعام ہندو
 ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں و علیٰ ہذا القیاس باقی اس کے ہاتھ کا چھو
 اوس سے وضو کرنا درست ہے یا نہیں بینوا فتوجروا
 ہو الموفق جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیا
 محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

استقنا ہندو دھونی کا کپڑا دھویا ہوا پہنا اور اوس سے نماز پڑھنا
 جائز ہے یا نہیں اور کپڑے کی طہارت میں محل گفتگو ہے یا نہیں بینوا فتوجروا
 ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ
 ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

۹۷
استفتا اگر کوئی کسی طرف گلی وغیرہ میں کہانے کو رکھ کر کسی کو کری میں
دھر کر چار کے سر پر کہانے کو کہیں بھیجے یا اس طرح پر کھانا آوے تو اس میں
کراہت شرعی ہے یا نہ و علیٰ ہذا القیاس اگر بانی کو گھرے میں خود مسلمان بھر
اپنی ہاتھ سے بھنگی میں دھر دے اور پھر بھنگی کو کھارہند و اوٹھالاوے
اور پھر اوس گھرے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت
میں کلام ہے یا نہیں بیوا تو جروا

ہوالموفق نہیں واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ العبد المذنب
الی العلی للرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ
صحت ہذا الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تھا و زائد عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن وجبات الخفی

۹۸
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین میں منقین
شرع متین ان مسئلوں میں۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی اولاد صغیر کو کسی مسلمان
کے ہاتھ بیچتا ہے تو مسلمان کو اس کا خریدنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور اگر خرید
کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہیں یا نہیں۔ دوم کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان
یا کافر بیکار یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اس کو بیع کرے تو اس کا
بیع نامہ اور لوٹندی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہے یا نہیں فقط قیس سے جواب
میں جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہیں وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہیں
یا نہیں۔ ان تینوں سوال کا جواب بسمند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایات
فقہ کے تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہے کہ ان باتوں کا صواب
اور صریح حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ میں ہی نہیں ہے
ہوالمصوب جواب سوال اول درست نہیں ہے قنیہ میں ہے کافریہ

ولدہ الصغیرالی دارالاسلام و باعہ فیہا لویجز و لوریجالی دارالحرب
 و ترک ولدہ فیہا فولدہ انتہی اور بزازیہ میں ہے دخل دارالحرب فجاء الخ
 یا بنہ او بنتہ او ام ولدہ او عمتہ او خالہ قدا قهرہ لکرید بیعہا من المسلم
 المستامن لا یجوز بیعہ عند اکثر المشائخ والصیح ان البایع ان کان یری جواز
 بیعہ مملکہ مطلقاً وان کان لا یری ان اشتراہ و ذهب مکرہا مملکہ بالقرآن
 ملخصاً جواب سوال دوم اگر دارالحرب سے پکڑا وے اور دارالاسلام میں
 فروخت کرے خرید کرنا اور سکا درست ہے بزازیہ میں ہے عن الثانی فین دخل
 دارالحرب بامان فہو ق منہوا انساناً حراً و خرج بہ اقول لا یسک ما صنعت
 وان باعہ یجوز بیعہ لاکہ مملکہ انتہی جواب سوال سوم جہاد میں اگر تقسیم غنیمت
 کی موافق شرع کی ہے تو وہ غلام اور لونڈی ہو جائینگے چند احادیث سے
 یہ امر ثابت ہے طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی
 ہے اور در مختار میں ہے فی معروضات المفقۃ ابی السعود بل یحل وطلی الامام
 المشتواہ من الغزاة الا ان حیث وقع الاستیلاء فی قسمتہم بالوجه المشترک
 کاجاب لا توجد فیہ ما ناقصۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم حرره الراجی
 مغربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الد عن ذنبہ الجلی والحفی و

حفظہ عن موجبات الغنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

در این حدیث
کتاب الفلوة

مستقرا اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چه حکم
 و الموفق حق تعالی کلام خود چنین بیان عالم گفته در دنیا خوارسی و در آخرت و عاقبت
 عظیم و نودہ کافی قوله تعالی وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ أَنْ يَذَّكَّرَ فِيهَا
 من الآیۃ واللہ اعلم۔ منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد حفتر الد الاحد
 الواقع خراب کردن مسجد کبیر نیست از کبار مکرکب آن ظالم و فاسق خواهد

و توبہ برو لازم والد اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا الملک وقف ملک کسے ہست یا نہ دران ملک کسی تصرف
می توان کرد یا نہ ؟

ہوالموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ
الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

صح الجواب علی ما فی الجواب النیر قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارة عن حبس
العين علی ملک اللہ علی وجہ لتصل المنفعة الی العباد فینزل ملک الی
عنه الی اللہ فیلزمہ ولا یباع ولا یوهب ولا یرقن ولا یورث انتہی
واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اس مرد کے ایک لڑکا
پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح میں تھی پس اب اس لڑکے کا نکاح اس عورت
منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتہ سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہے یا نہ
ہوالمصوب درست ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ
الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میری امت
تشریف فرما ہو جائیں گے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے
مراد کفار ہیں یا مسلمان فاسقان کہ لبیب عصیان کے دوزخی ہو جائیں
بعضے صاحب فرماتے ہیں کہ رافضی کہ شیخین کی شان میں بی ادبی کرتے ہیں
کافر ہو گئے بعضے کہتے ہیں کہ سب اہل ہو کافر ہیں ایک فرقہ مسلمان ہی کہ
اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعضے صاحب فرماتے ہیں کہ رافضی کی توفیر

در حدیث
نکاح

در حدیث
نکاح

کتاب العقائد

قبول نہیں بلکہ اسکو قتل کرنا واجب جو شرع شریف میں لکھا ہوا رقام فرمائیں

میں تو جروا

جواب کتابوں عقائد اور فرقہ میں اس طرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوں
ایک ہی کافر نہیں ہے چنانچہ عبارتہ اوں کتابوں کی جو یہاں موجود ہیں بعینہ
مفصلہ ذیل میں لکھی جاتی ہیں اور عبارت فتاویٰ کی سب اشعین کفر ہے اسکا
ہی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرمادیں بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعت
ہیں اونکی طسرت رکنا ہی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمیٰ میں
لکھا کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت میں وارد ہوئی ہے اوسمیں اختلاف
ہے چنانچہ ایک روایت میں لکھا ہے ست فرق امتی من بعدی ثلثۃ و
سبعون فرقة کلہم فی النار الا واحد اور روایت دوسری میں کلہم فی الجہنم الا واحد
قيل ما تلتك الواحدة فقال صلى الله عليه وسلم القدسية بغور ملاحظہ فرماؤ
کہ کفر دونوں حدیثوں سے ثابت نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا
ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہیں ہی لفظ آیا ہے اور کیسی عالم نے اوپر
حکم جزیرہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا
ہے اعلوان الذین مع الجماعة والجماعة هو اهل السواد الاعظم والسواد
الاعظم بين الجبر والقدس وبين التشبيه والتعطيل وبين التخصيص والرفض
وسئل ابو حنیفہ رحمہ عن السنة والجماعة فقال لا نصب لا رخص لا جبر
ولا ذن ولا تشبہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفہ انہ قال شہادۃ اہل
الاهواء مقبولة فاذا قيل شہادۃ دل انہ اسلم وروی عن محمد بن الحسن
انہ قال الصلوة خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولا ینہ اعتقد البدعة
اعلیٰ نعم انہ حق وهو جلال والشانی انہ اول فی ذلك واستعمل التناوُل

فلا تکفیر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بشر فرقہ جو کتا بو نہیں ہیں جبکہ احوال مرقوم
 ہے اوسین ہی کی فرقہ مثل شاخون کے ظاہر ہوئے ہیں چنانچہ فرقہ
 تثنائیں چار قسم ہو کر پرچہ راسی قسم ہو گئے چنانچہ تفصیل اوسکی یہی تمہید
 میں موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور یہی ہر فرقہ میں اقسام ہو
 جو شخص جس فرقہ کا کام کرے گا اوسی میں شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ
 وہابیین کو مقررہ کہتے ہیں اب تفصیل فرقوں اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب
 طول ہے فرض سائل جو ہے سب اشخین کفر ہے یا نہیں اور توبہ اونکے
 قبول یا قتل اونکی توبہ ہے اسکا جواب لکھنا مقصود ہے شرح فقہ الکبرین
 لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر مکاحیہ ابو الشکور المسلمی فی تمہیدہ
 وذلك لعدم ثبوتها مبناه وعدم تحقیق معناه فان سید المسلمون فسق
 حکما فی حدیث ثابت در یستوی الشیخان و غیرہما فی هذا الحکم و کلاہ
 لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختین یوصف الجميع لا یخرج عن کونه
 مسلما عند اهل السنة والجماعة ومن المعلوم ان السب دون القتل لغو
 لو استعمل السب القتل فهو کافر لا محالة و علی تقدیر ثبوت الحدیث فحب ان یقول
 مکا اول حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحالا للتراک
 اور دوسری جگہ شرح فقہ الکبرین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا مشکل ہے
 ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہیں ہیں چنانچہ سب فقہاء اور متکلمین کا یہی یہ قول ہے
 اور دوسری عبارت فتاویٰ کی سب اشخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان
 کر کے پر جواب لکھا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاویٰ مع جماعہ
 قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس عجبة من ناقله اذ مدار الاعتقاد
 فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلمون قد

مفاسد جليلة وخفية وقال امام ابن العمام في شرح الهداية للجواب
عن هذه الحكاية حيث قال اعلما ان الحكماء يكفرون ذكرنا من اهل
الهواء مع ما ثبت عن ابي حنيفة والشافعي من عدم تكفير اهل القبلة
من المبتدعة كلهم محمدية ان ذلك المعتقد في نفسه كفر
اور صاحب درمختار نے باب امانہ میں لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت
کے مکروہ تہزیبی ہے مبتدع اسی صاحب اعتقد اخلاق المعروف عن
الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهه وكل من كان من قبلها لا تكفر بها
حق الخواج الذين يستملون دماءنا واماونا وسباب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم ویکترون صفاته تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ
عن تاویل وشبهة بدلیل قبول شہادتہما اور باب شہادت میں لکھا
تقبل من اهل الاهواء ای اصحاب بدع ولا تکفر بحکمہ و قدس و سرفض
و خروج و تشبہ و تعطیل و کل منہما اثنا عشر فرقة فصارت اثنين
وسبعين الا الخطائية صنف من الروافض يرون الشهادة لعينهم وكل
من خلف انه محقق فرد هو لا بسبب لعنهم بل لتهمة الكذب وليكن
اس عبارت میں کہیں کفر ثابت نہیں کیا بعض صاحب فرماتے ہیں کہ مرتبہ
باب میں صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی
کرنے والی شیخین کی جناب میں حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اس مقام کی
یہ ہے والکافر بسبب الشیخین او احدہما فی الجہر عن الجواہرہ معنی
لشہیدین سبب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل تویتہ وبہ اخذ
الدبوس و ابو اللیث و هو المختار للفتوی انتہی و جزم بہ فی الاشباہ
درمختار کو مصنف نے آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول کو لیکن فی الذہا

وھذا لا وجود له فی اصل الجواهرۃ وانما وجد علی هامش بعض النسخۃ فالحق
 بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانہ
 میں بحر اور شبابہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و شبابہ نے لکھا تھا شیخین
 کفر ولا تقبل توبتہ اس زمانے میں بہائی مصنف کا جسے نوافل شہر
 کز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نخیم ہے اور چند علما شہر مثل
 شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
 سبب اشیمین کفر کا کمان سے لکھا ہے کہا جو ہر ہ سے لکھا ہے جو قدوری کی
 شرح ہے علماؤں نے جو ہر ہ فیہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جو ہر ہ گیل میں ہے
 اور شہر میں سے جو ہر ہ منگو اگر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نیا یا کہا کون سی جگہ سے
 نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر میں تھی اس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند
 اول اور آخر سے بطوریا لکھا یا مسئلہ کی وہیں خطاطا ہر ہو گئی وقال السید الحموی
 فی شرح الاشباہ حکے عن عمر بن نخیم ان اخاہ لفتہ بذلك فطلب منه النقل
 فلم یوجد الا علی طریق الجواهرۃ اور پھر حموی نے اسی عبارت کے آگے لکھا کہ
 واقول علی فرض ثبوت ذلك فی عامۃ نسخۃ الجواهرۃ لا وجه لہ یظهر انما قد منا
 من قبول توبتہ من سبب الانبیاء عندنا خلافاً للما لکیۃ والحنابلۃ واذا کان
 كذلك ولا وجه للقول بعدم قبول توبتہ من سبب الشیخین بل لو ثبت ذلك
 عن احد من الائمة فیما اعلوا بالفرض اگر ہم کفر مانلین جب ہی یہ لازم نہیں آتا کہ
 کہ اسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار میں لکھا کہ
 اتفق الائمة علی تضلیل اهل البدع اجمع وتخلیئهم وسب احد من الصحابة
 وبغض لا یكون کفر الاکن یضلل و ذکر فی فقہ القدیوان الخوارج الذین یستحلون
 دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابة حکم مہو عند جمہور الفقہاء

واهل الحديث حكم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتیں
 میں چنانچہ درمختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے ہی حکم کفر کا نفاذ یا قال ابن
 و هو اعرف كلام المجتهدین نفویقع في كلام اهل المذهب تكفير كثير
 ولكن ليس من كلام الفقهاء الذين مجتهدون بل من غيرهم ولا هجرة
 لغیر الفقهاء بہت تفصیل سے ردالمحتار جو شرح ردالمحتار ہے مسلمان
 ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کو سبب
 بیان نہ لکھا بلکہ چند باتیں ضروری نقل کر دین اور ردالمحتار میں لکھا ہے
 ولم یعمل احد لعدم قبول شهادتہم بالکفر كما ترى نعم استثنوا الخطیبة
 لا ینوبون شہادۃ الزور لا شیاعہم والیخالف وکذا النص المحدثون
 علی قبول رواية اهل الهواء فهذا فی من تسبب عامة الصحابة وتکفر
 بناء علی تاویل له فاسد فاعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول
 ضعیف مخالف للمتون والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء مکا
 سمعہ وقد الف العلامة ملا علی قاری رسالتہ فی الرد علی الخلاصۃ
 ولعلہم انقلو قطعاً ان ما عری الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبة
 علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل له ولا یجوز العمل بہ وقد
 مر انہ اذا کان فی المسئلۃ خلاف ودوائۃ ضعیفۃ ففعل المفتی ان یمیل
 الی عدم التکفیر فکیف یمیل هنا الی التکفیر المحال للجماع فضلاً عن یمیل
 الی قتله وان تاب وقد مر ایضاً ان المذهب قبول توبتہ سائب الرسول ﷺ
 علیہ وسلم فکیف سائب الشیقین والعجب من صاحب المجر حیث تساءل
 فایۃ النساء هل فی الکفر بقتل ردالمحتار شرح ردالمحتار مصنف ردالمحتار
 کہ کہیں اہل اہوار کو کافر نہیں لکھا بلکہ باب المیض میں لکھا ہے کہ لا یفنی الکفر

مسلمو کان فی کفرہ خلاف ولور وایتہ صیغۃ آورد و سہری جگہ لکھا کہ
 اذا کان فی المسئلة وجوه یوجب الکفر و واحد یمتنع فعلى المصلحة لما یمنع
 تعجب ہے صاحب علم سے کہ ہا وجود این دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف
 کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہاں تک حکم دیوے کہ توبہ بھی اسکی قبول نہیں بلکہ
 قتل اسکی توبہ بھی ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے درختار میں
 لکھا ہے منکر الاجماع کا فر اور تمہید ابو الشکور سلمیٰ میں لکھا ہے من قال لا یؤمن
 بیا کا فر و شہد بالکفر علی مؤمن فانه یصیو کا فر و سہری عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم انه قال من شہد علی امتہ بالکفر فهو اولى به اهل اھواء جو تتر
 فرقہ میں داخل اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت میں وارد ہوئی ہے
 اوسمیں لفظ امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل
 کر کے نہیں فرمایا تھا اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم
 ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسیٰ علی احدى وسبعین فرقة و بعد عیسیٰ علی
 اثنتین وسبعین فرقة و ستفرق امتہ من بعد ثلثة وسبعون فرقة اگر سب
 فرقہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کرینگے تو تتر فرقہ کیونکر
 ہونگے پس اگرچہ کفار ہی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے
 امت اجابت ہے جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من یجمعهم دائرۃ
 الدعوة من اهل القبلة لانه اذا ضا فهو الى نفسه اکثر ما ورنہ فی الحدیث
 علی سب الا سلوب فالمراد به اهل القبلة ولو ارید بامۃ الدعوة فتناول
 به اصناف الکفر فکیف یکون تفریق الامۃ الی ثلاث وسبعین خداوند تعالیٰ
 غفور الرحیم اور تو اب الرحیم ہے اسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیے توبہ سبکی قبول
 ہے اگرچہ پیغمبر و نکی جناب میں بے ادبی کی ہو اسکی توبہ بھی قبول ہے چنانچہ

در مختار شرح در مختار سے مذکور ہوا صفۃ الرحمة لا یتغیر وان تغیر
احوال الامۃ اور نیک کام ہی برای کو دور کرتے ہیں کہ قولہ تعالیٰ ان الحسنات
بذل عین السیئات واللہ اعلم بالصواب ۱۱ المحیب عبدالحی ابن فضل العلام
والفضلاء مولانا محمد عبد الرب افاض مد علیہ السلام

ہو المصوبۃ اقصی حدیث ست فقرت امتی ثلث و سبعین فرقة بین مراد است
اجابت کہ عبارت اہل اسلام ہے نہ امت و عورت علامہ دوانی شرح عقائد
مضد یہ بین لکھتے ہیں ای امت الاجابت وهو الذین امنوا باللہ صلی اللہ علیہ
وعلمہ وسلم و هو الظاہر فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی هذا السلوب
ارید بہ اہل القبلة انتہی اور شیخین موجب کفر نہیں ہے ابو شکر سلمی تمسید
لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فیضۃ یکون کفرًا و بعضہ لا فلو قال ان
علیًا کان الہما نزل من السماء کفرًا لو قال النبوة کانت لعلی وجب ثیل خطأ
کفرًا ومنہم من قال ان علیًا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقد
کلمہ کفرًا و اما الذی یکون بدعتہ و لا یکون کفرًا فهو قولہم ان علیا کان
افضل من الشیخین ومنہم من قال یحب اللعن علی من خالف علیا
کدائشہ و معاویہ و هذا کلمہ و ما شبہ بدعتہ لیس کفرًا نہ صادر عن تاویل
انتہی اور مولانا عبد العلی رحمہ شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصحیح عند الخنفیۃ
بان الروافض لیسوا بکفار والوجه فیہ ان ملہم وقیمہم فی ما وقعوا غمما
منہم نعم علی الدین المحمدی لان کان زعمہم هذا باطلا وما لک ابو محمد اصیل
علیہ وسلم فی زعمہم فهو غیر ملتزمین الکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ
انتہی ملخصا ہر گاہ روافض کا کفر نہ ثابت ہو او ثلثی توجہ قبول ہونے میں شک
نہیں رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کا کفر ہون اور صورت میں ہی

این استفسار در حدیث
از مقام جامع ملک لادہ
تفسیر کلامی دروازہ ابرار
ملاحظہ ہو و در کتب معتبرہ

اونکی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو
اور اللہ جل شانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک
سے بدتر ہو گئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ فقہ
قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کر نہیں کیونکہ مخالف
ہے نصوص قرآنیہ کہ قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یغفر الذنوب جمیعاً اذہ هو الغفور الرحیم
واللہ اعلم بالصواب وعندہ امر الكتاب حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبد الحمی الکمنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والتجفی وحفظہ عن موجبات الغی
ابن الحرم مولانا محمد عبد الحلیم اذخلہ اللہ فی دار النعیم ^{محمد عبد الحلیم}
فی الواقع حدیث اوراق است میں ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہیں کہ شا
عصیان سے دوزخ میں جاوینگے اور روافض کہ حضرت شیخین کی شان میں بی ادب
کوتے ہیں اور اس طرح سب اہل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ انکی مقبول ہے فی المسائل
ان قول ابی حنیفہ اذہ لا یکفر احد منهم وفی شرحہ الکاال ان عدم تکفیرہم
هو المنقول عن جہود المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاشعری
یعمہم واللہ علیم بالصواب بییدہ العبادۃ وحسن الثواب حرره ابو الاحیاء
محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۵۱

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین بیچ مقدمہ طلت و حرمت ہدہ کے
صاحب کتاب حیوۃ الجنان و صاحب فتاویٰ برہنہ اسکو حرام اور مکروہ کہتے ہیں
اور صاحب غایۃ الکلام و تمیز الکلام نے ہدہ کو حلال کہا ہے پس مذہب اعظم
میں یہ حلال ہے یا حرام فتویٰ جسر ہو اس سے اطلاع فرمائیے
ہو المصوب ہدہ مذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ میں حرمت کی کثرت
مذکور نہیں خزانۃ المفتین میں ہے اکل الخفاف والہدھ و کل ذی طوق با

دعا شعبان ۱۴۰۲ھ
فی کتاب الاکل والشریب

انتہی اور نرازیہ میں ہے اکل الہد ھد کلا یاس یہ کلا یاس بالخطاف والقری
 وکل مالیس له مخلب یختطف به انتہی اور نظیر یہ میں ہے اکل الخطاف
 والصلصل والہد ھد کلا یاس یہ کلا یاس لیست من الطیور اللتی هی ذوات
 مخلب انتہی اور قنیہ میں واقعات ناطقی سے منقول ہے کلا یاس باکل الہد
 انتہی اور رحمۃ الامتہ نے اختلاف الائمۃ میں ہے اتفق الائمۃ الثلاثۃ علی
 تحویل کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یا کل الجیف واما غیر ذلک من الطیور
 فکلہ مباح بالاتفاق المشہور انہ لا کراہۃ فی ما فی عن قتیلہ کاخطاف والہد
 والخفاش والطاؤس لا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف
 واضح ہوا کہ ہر مذہب خفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان
 شافعی ہے اور سنہ موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاویٰ برہنہ کا
 مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے علت بہت
 ہے کراہت کہ فتاویٰ برہنہ میں ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حسد رہ
 محمد عبد الحمی عفا عنہ

بہ نسیان و تہجیر

فقہا ایک محلہ ویران میں دو مسجد بن تین اوسمیں سے ایک مسجد
 میں بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اوائل محلہ وہاں کے
 انشا اہل تشیع ہیں اور وہ محلہ ہی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی
 معلوم نہیں ہوتی ہے پس اس صورت میں اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری
 جگہ کسی مسجد کی مرمت میں صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد میں اسی
 اسباب ہو کوئی مسجد تعمیر کیا جاسکے یا نہیں۔ بینوا تو جبروا
 ہو المصوب بعض فقہاء مثل قاضی خان اپنے فتاویٰ میں اور ملا خسرو
 درر میں اور غری تنویر الابصار میں ایسی صورت میں لکھتے ہیں کہ جب مسجد خراب

ہو جاوے اور اسکی آبادی کے کوئی صورت نہ دے اس کے اسباب کا نقل
 کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہیں
 کیونکہ اسباب مسجد منہ نہ کا وقف ہے اور وقف میں کیسے حکم تصرف جائز نہیں
 اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اسی مسجد منہ کی تعمیر کر دیں اور
 اسباب اسکا اوسکی مرمت میں شامل کر دیں کہ تہذیب کا خدا جو اسطرح سے
 گزر کرین نماز اوسمین اور اگرین بلکہ مسجد کی تعمیر سے مسجد منہ کی تعمیر باعث
 زیادتی ثواب کی ہے تخریق میں ہے قال محمد اذا خرب المسجد وليس مالک
 به وقد استغنى الناس عنه فإنه يعود الى مالك الواقف وقال ابو يوسف هو
 مسجد ابد الی قیام الساعة لا يعود میراثا ولا يجوز نقله ونقل مالک الی مسجد
 اخر سواء كانا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کہ انی الحادی القدی
 اور شر بنالی سعادۃ الساجد لعمارة المساجد میں لکھتے ہیں فی عینہ الزہراء
 سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اهلہ ومحلہ اخری فیہا مسجد علی
 لاهلہا ان یصرفوا وجه المسجد الخراب الی هذا المسجد قال لا استوی قال
 علمت هذا انما ذکوة فی الدار وفتاوی قاضیان من جواز نقل المسجد اذا
 خرب خلاف ما علیہ الفتوی مکا هو المذکور فی المحادی وخلاف ما علیہ
 المذکور فی خزائن المفتین وقد ضعیف الشیخ الامام محمد بن سراج الدبر الخاتون
 علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زہرا نے
 مجتبے میں تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیرینہ التزم
 حسره محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا چھ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگرچہ نقل مسجد
 عشرہ رمضان المبارک مسجدی درست تراویح ختم قرآن مجید کہ وہ مسجد دیگر

که هنوز مصححان آنجا ختم نشده اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام
 استرا از فضیلت میکند و سنت موکده از ذکر او ساقط شده و برگردن این مقتدی
 باقی است کما فی العالیه السنیة فی الترویج اما هو الختم مرة والختم مرتین
 فضیلة پس بحسب اقتدای اصل بادی بقیاس عدم جواز اقتدای منقرض
 به تنقل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در تنقل و منقرض
 تبارین ذوات است و در صورت سؤله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن
 قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف
 سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شده و حاصل
 الختم لليلة التاسع عشر والحادی عشرین لا یترك الترویج فی بقية الشهر
 لا یفاسد موکده مکه فی الجواهر النیوة درین حالت امام و مقتدی هر دو نماز
 سنت می خوانند جز آنکه ختم بر امام فضیلت است و بر مقتدی سنت پس بقیاس
 اقتدای قانم بالقاعد با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضی خان قال
 بعضهم یصح لمقتداء القایم بالقاعد فی الترویج عند الكل وهو الصحيح
 سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بنیوا التوجیه و الله اعلم
 هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده
 ام الكتاب کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ^{رحمه الله}
 هو المصوب فقهار اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می
 یانه بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشر و عیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
 ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
 سنت علوی است و ختم سنت علوی هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد
 ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بگوئیم بر قول اول در صورت سوال ختم

از ذمه مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در مشرعه اولی تراویح بی ختم و اگر چه
در تراویح برایشان سنت باقی مانده اقتدای ایشان با چنین امام که در مشرعه اولی
فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود و عدم جواز اقتدای القوی بالضعیف در
خرانه الروایه می آرد فی السیماقی امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیاً یعنی هذا القوی
لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیه لان الامام مخرج من السنیه فصار له نفی
فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب صلاة التراویح و فی رسالة
مولانا صدیق الدین الحسام النبائی فی مسائل التراویح قال قلت ما تقول فی امام
ختم فی التراویح ثم یشرع فی الختم ثانیاً هل یجوز الاقتداء من له لیسیم الختم ولو اقتد
به هل ینال ثواب الختم محسوباً قلت كانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة
الدیلة زماناً طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناءً للکلی علی الضعیف اذ هذا التراویح
للمقتدی سنة مؤكدة و لم یبق فی حق الامام سنة مؤكدة بل صار فی حق
تلقوا السنة اقوی حالاً منه و قاسوه علی اقتداء المقترض بالمتنفل و قال
بعضهم یجوز و قد روی بعض اهل العلم مرکن الفتاوی رجل امر قوماً
فی التراویح و ختم فیها ثم قام قوماً اخرین له ثواب الفضیلة و لهم ثواب الختم و
هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا ینفهم منه سقوط
سنة الختم انتهى و بر قول ثانی اگر چه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد
چه در سنت تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی است
چه فقها و رباب اقتدای ضعیف نماز امام را اگر چه بدو یک رکن باشد مانع اقتدا
می نویسند چنانچه در در مختار و غیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم
فیصوم فی الوقت و یم لا یبعد فی ما یتغیر لانه اقتداء المقترض بالمتنفل
فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولین او القعدة لو اقتدی فی الاخرین

درین صورت با وجودیکه امام و مقتدی هر دو تحریریه فرض بسته بسبب منفی یک
 از اجزای نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بنا علیه در صورت سوال حکم
 بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواهد شد و همین امر از عبارت سغنائی مفهوم
 میشود و هرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام الامر
 که ختم ثانی را مع تراویح بخوندند کرده گیر و گوید **الله علی ان اختم القرآن** فی
 صلوٰۃ التراویح تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در
 خزائن الروایات تفصیل آن مذکور است **والله اعلم** حرره محمد عبدالحی عفا عنه
استغفار در تکفیر اهل قبله اختلاف است در ظاهر روایات عدم تکفیر است و
 مسائل از الکتب فقیهیه در مسائل کتاب امانه الصلوٰۃ و باب البقاۃ و کتاب
 السماوات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاهر روایت عدم تکفیر مستنبط
 خواهد شد و از منہیات مولانا عبد الغفر صاحب که منہ در فرق کفر الزامی و
 کفر الزامی است همین مضمون مفهوم میشود و در مجسر رائق در کتاب النکاح در باب
 الحرامات تحت متن الجوسیة و الوثنیة مسطور است و اما المعتبرة فمقتضی الوجه
 حل مناکحتهم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة لکان قد منانقله عن الائمة فی
 کتاب الاماکن از نجاشی صاحب بزن رافضیه و خارجیہ درست است اگرچه بهتر نیست زیرا که
 در بار عدم تکفیر در فسق آنها اختلاف نیست و فقیه مبنی علی الاعتقاد نیست و کسائی
 قائل بتکفیر رافض و اهل قبله غیر سننیا استند و افض را مرتدی کند معنای
 قائله ایرانی را و افض ابجرم راه می دهند حالانکه مرتدین را اجازت مدخلت
 است و علماء حررین بر عدم تکفیر اهل قبله در رساله تحفة الاخوان فی الکفر
 الایمان فتوی داده اند چنانچه در هند نکاح رافضیات و صلوٰۃ جنازه
 نفسی هم مروج است پس بدلائل مذکوره ثابت شد که فتوی بر تکفیر رافضیان

و کتاب البقاۃ و الاماکن
 در بیان کفر و کفری و مرتد و کفری

نہیں لیکن اگر رافضی باخفای رفض و تقیہ نکاح از سنہ کر دو نکاح با جازت
پدر زن واقع شد و منکوہ سنہ بالغہ بود حالاً فسخ نکاح می خواہد پس بر نفس تقدیر
کفر فاضل از زن رافضیہ نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیہ درست
و از کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر و انفس فسخ درست است یا درست نیست
بینوا بالکتاب و توجروا یوم الثواب

هو المصوب درین صورت فسخ درست است چہ رافضی فاسق است و فاسق
کفو صالح نیست در درختبار می آرد قلت افاد البہنہ انہا لوت و جتہ علی اللہ
حرا و سنی او قادی علی المہمہ النفقۃ فیکان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو
لقد بواو ابن نہ فاسق ان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنہ
استفتا کیا حکم ہے اس صورت میں کہ ایک شخص جھٹھ مثل رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کہنہ ہے یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ
اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہے یا فاسق و گنہگار۔ بینوا و توجروا۔ الکلف اب
علی وجہ اللہ عبد احمد الشتر علی احمد و کمان لہ ابن احمد

هو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ
حتی کہ صفت رسالت میں ہی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید میں خاتم النبیین
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پیر بخومی کرتا دوسری نبی کا کلف
نظر قطع کے ہے علامہ ابو شکر سلمی تمہید میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان الواجب علی
کل عاقل ان یعتقد ان محمد کان رسول اللہ و الان ہو رسول اللہ و کان خاتم
الانبیاء و لا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیین و من ادعی النبوت فی زماننا لیکون
کاذباً انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوا ہی نبوت کے ہے
تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء و شرا و غریبا اتفاقاً

در کتاب العقائد و الاصول
در رمضان ۱۲۸۵

اس امر کا کہتے ہیں کہ جس طرح ذات محمدی مجمع الکلمات الظاہریۃ والباطنیۃ
 کوئی مخلوق نہیں ہے تمہید میں ہے بحسب الاعتقاد بان محمدًا اعلم الخلائق
 و افضلہم خلافاً للروافضیۃ انتہی اور حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید
 ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم المخلوقین و
 افاضلہم اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء میں روایت کی ہے ان آمنۃ انا ما اراءت
 فیہ من سستۃ اشہر عن علیہا و قال یا آمنۃ قد حملت بخیم العالمین فاذا وضعتہ
 لانہ سید محمدؐ اور علامہ ابن حجر مکی نے نعمۃ کبریٰ میں لکھتے ہیں سہی الحافظ ابوبکر
 عابدی فی کتاب المولود عن ابن عباس قال لما ولد صلوات اللہ علیہ وسلم قال فی
 الخلق من سبغہ انما نزل الجنان البشری محمدؐ فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فان
 تہیۃ من علم اذا سمعہم قلباً اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر آئی
 ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک ہی مخلوق مثل ذات محمدی
 صفات کمالیہ میں نہیں ہے چہ جائیکہ چہ مثل اور اگر مردمانت صورت ظاہر
 میں ہیں یا شریعت غائبہ نہیں ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ اس
 میں حسین صورت میں شبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب
 ہے بغیر تنقیح کے دعویٰ مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے والاعظم
 و الامیر الراعی عفور بہ القوی بالاحسانات محمد عبد اللہ تجا و زادہ عن ذنبہ الخ
 والخفی وحفظہ عن وجبات النبی
 کے واقع دعویٰ کرنے والا مماثلت حضرت رسالتؐ کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا
 محمد اعظم مولوی محمد عبد اللہ صاحب نے واللہ اعلم - نفعہ خادم اولیاء اللہ الکریم
 محمد ابراہیم عفر لہ اللہ الرحیم بن مولانا علی محمد مرحوم و مقفور
 کی وہ شخص کافر ہمارے چہ مثل رسول اللہ کے نبوت میں الا ان موجہ دکتا ہے
 واللہ علیم - حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہوا الما للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت خاتم المرسلین کا باجماع علمای اعلام
 محتجہ الوجود ہے ہاں اختلاف اگر ہے تو اس قدر ہے کہ محتجہ بالغیر یا محتجہ
 بالذات اکثر علماء کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی ہر تقدیر
 کوئی ذمی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آن حضرت کا قائل نہیں ہے
 مسؤلین جو شخص کہتا ہے کہ چہ مثل رسول اللہ کے عالم میں متحقق و موجود
 وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرہ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اس کے
 اس کلام سے انکار ختم نبوت کا جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیہ کریمہ دلالت
 رسول اللہ و خاتو الانبیاء ہے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم بالصواب العبد الخال
 محمد عادل عالمہ احمد سبوح بفضلہ الشامل

قائل و موجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کے مجنون ہے اسکو باجماع
 میں بیجا جاسیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لینا کہ نظیر
 دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل ہی اقتناع نظیر واحد پر قائم ہیں جو جائے انکار و
 مثل موجود رکھے انا للہ وانا الیہ راجعون کتبہ عبد الحق
 واقعی حضرت خاتم المرسلین مثل و نظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار انصوص
 قرآنی سے اور انصوص قطعیہ سے ان مجید کا انکار بلا شبہ کفر ہے علماء اور
 نے کتاب المعتمد فی المقدمات تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص
 کرے گاجرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہ ہوگا اسلیئے کہ آن حضرت کی رسالت
 سے بطریق تو اتر جو حکم ثابت ہوا منجملہ اسکے یہ بھی ہے کہ آنحضرت سب
 کے خاتم ہیں کہ اسوقت سے قیامت تک کوئی نبی آپ کے بعد نہ ہوگا اگر وہ شخص
 آنحضرت کو جمیع ماجارہ میں صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد و مرتب
 ہوتا تو اسکا بھی انکار کرنا احد اسکی ہی تصریح کی ہے کہ جو شخص کفر کہے کہ آن حضرت

بعد کوئی نبی ہو اسے یا ہوگا بلکہ وہ شخص ہو کہ ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر
واللہ اعلم کتبہ العبد الشاکم الی البرق التمامی محمد عبد اللہ الحسینی البکرامی
ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زہدین سے لائق کلام
علماء کے نہیں ہے۔ حررہ عبد المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوازا اللہ
عن سیاتہ یوم الہین

در حدیث صحیحہ

استفتا ما کہ ظلم کہ مصلے فرض عشا و حدہ نماز و ترجاعت بی جماعت
تراویح ادا نماید یا تھا تو انداز بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط
در جامع الرموز از سنہ درو مختار عدم جواز مرقوم است فقہ
ہو المصوب در فقہ از عین الائمہ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد مرقوم
کہ کہ فرض با جماعت ادا کردہ باشد و تراویح جماعت ادا نہ سازد و همچنین در غنیہ وغیرہ
مذکور است لیکن کد امی و جہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم
میشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجاوازا اللہ عن ذنبہ الخلی و انضی و حفظہ عن موجبات السلف

فی غنیۃ المستفید فی شرح منیۃ المصلی و اذا لم یصل الفرض مع الامام شیخ عین
الکامیۃ لکریسی کہ لا یتبع فی الوتر کلا فی التراویح و کذا اذا لم یتابع فی التراویح لا یتابع
فی الوتر و قال ابو یوسف اذا صل مع الامام شیخاً من التراویح یصل مع الوتر و کذا
اذا لم یصل شیئاً و کذا اذا صل التراویح مع غیرہ لان یصل الوتر مع تراویح
ذکرہ ابو الملیث انتہی و فی مختصر و اذا لم یصل الفرض مع الامام قبل لا یتبعہ
فی التراویح و کذا فی الوتر و کذا اذا لم یصل مع التراویح لا یتبعہ فی الوتر و لا یتبعہ
یحوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب و عندہ امر الکتب

کتبہ ابو الاسیر محمد نعیم عفی نہ ذنبہ العظیم

١٢٠
واقع مشوال سنة ٢٠ هـ

١٢٠

برقليات به ايه در فصل تراويح اين عبارت نوشته بودم سئلت في الست
والثمانين بعد الالف والمائتين من الهجرة عن صلى التراويح ثمان ركعات اقتداً
بما روى ابن حبان ان النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم انما صلى في الدنيا الثلث
سنة رمضان بأحدى عشرة ركعة مع الوتر ثلث ركعة بل يكون تاركا للسنة قال
يحيى بن عمار ان جمهور الاصوليين يعرفون السنة بما واظب عليه الرسول
فمن فعل هذا التعريف يكون السنة هو ذلك القدر المذكور وما زاد يكون
مستحباً وعليه مشي ابن الهمام في فتح القدير ومحققوه يعرفونها بما واظب
عليه الرسول او خلفائه واليه يشير عبارات الفقهاء في مواضع شتى وهو
المستفاد من حديث عليكم بسنة وسنة الخلفاء الراشدين اخرجوه
ابوداود وابن ماجه فان كلمة عليكم تدل على اللزوم وكذا اعطف سنة
الخلفاء على سنة واليهما شارك بعض اعيان الداهلي في كتابه ازالة الخفاء
عن خلافة الخلفاء فقام في فتح القدير انه عليه السلام ندب الى سنة الخلفاء
هذا اللفظ لا يغلو عن شئ فعلى هذا التعريف يكون السنة المؤكدة
هي عشرون ركعة لثبوت مواظبة الخلفاء الثلاثة عليها وان لم يثبت
مواظبة الرسول عليها فمؤدى ثمان ركعات يكون تاركا للسنة المؤكدة
وهذا في رواية ابن ابي شيبة والبيهقي ان النبي ايضا صلى عشرين ركعة
لكنه حديث ضعيف عند المحدثين وللتفصيل موضع اخر فقط

نقل خط مولوى عبد المنان محرر ١٢٠ هـ رمضان سنة ٢٠ هـ

فقير الساجد السبحان محمد عبد المنان صانه الله عن الحدثنان بمجدهم المنة
ازمان لودعي دوران جناب مولوى عبد الحمى صاحب صانه الله عن شر النفي

بدر

بعد السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته التماس میدارد که فقیر فاکانه اوصاف
 آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الهی
 هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد شد و عرفم نهان
 چه میتوان کرد زیرا که اراده الله بر ارادت ناس غالب است امامی خواهم که بزرگوار
 خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چه اگر الحظ نصف الملاقات
 قول بزرگان است جنابا حاشیه آن صاحب که در هدایه در صفحه ۴۵ در فصل تراویح
 نوشته اند و دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه
 نیز موکده میگوند چنانچه تحقیق محققین است و نماز تراویح بست رکعت موکده است
 از خواندن هشت ترک موکده لازم می آید و در آن شک دارم و آن شک این است
 که فقیر از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگوند قول کسی محقق در
 باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحیح و غیره مواظبت خلفاء
 را شایعین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مگر چون هر دو شک را دفع فرمایند
 اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در
 کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه
 را شایعین بر بست رکعت تراویح ثابت است عین عنایت آن صاحب خواهد
 و لفاظه باین نشان تحریر فرمایند لفاظه هذا در دلی در محله بهائک حبش خان
 نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعۀ عبد المنان در آید فقط
نقل جواب خط

مولوی صاحب شفیق مهربان عین عیان مولوی محمد عبد المنان سلمه الکریم المنان
 از فقیر محمد عبدالحی عفا عنه القوی سلام علیکم ورحمة الله وبرکاته هدیه مرسل است
 قبول باد - الطاف نامه محبت شما که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت

و هر کلماتش از حروف کرم و نعت پر بود و خود مسرور الوقت بهتجارت
تقارن می که بحکم الارواح مختلفه نما افتاد منها استلف و ماتنا کر منها اختلاف
پیدا شده بود بر وجه حکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلافی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند شلوک که بر تعلیق فقیر بفرض فک آنها تحریر کردند
موجب مسرت شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بعبادت
کتاب تحقیق محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار
میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعۀ این
استفسار ارتباط پیدا ساختند و بر قول بزرگان مطلب تصنیف مصنفش بنویسند
میدانند و باید پرسید عمل فرمودند جز آنکه اندر آخر آنجا که بحسب تحریر هر دو سوال
بر کاغذ علیحدہ نویسانند جواب آنها نوشته ملفوف می فرستیم از حسن و قبح آن
بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنۀ کنانیده شود و بداند
که جناب شان را بر کتب محققین نظر نیست و سبب یقین که ایشان پسند خواهند داشت
و السلام غیر الختام فیہ ختم الکلام - بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام
مع ضمیمه شوق مشغون رسانند و بمولوی کریم الله صاحب نیز - تحریر تاریخ باز آوریم
سوال روز پنجشنبه ۱۲۸۵ هجری

نقل سوال و جواب

سوال اول که ام محقق از اهل اصول و فقها جانب موکدیت بر مواظبت صحای
رفته است و در کدام کتاب آمده است - سوال دوم از کدام حدیث مواظبت
خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت است بیواتجروا

هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور و در مختصر است اصول متداوله
مذکور است السنة ما اطلب علیہ النبی صلی الله علیه و سلم لیکن از باب نظر دقیق

من تعريف راجح وشن ساخته لفظ او الخلفاء از اند کرده اند و تصریح این امر
 کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء
 را شنیدین نیز شیخ الاسلام بالله بن العینی در بنای شرح هدایه سیرة العزمین کاشف
 فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب لانا امرنا بالاعتداء بهما لقوله علیه
 الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا کان الاقتداء بهما
 ما مؤرا به یكون واجبا و تارك الواجب یشقی العقاب و العتاب انتهى ملخصا
 و یحقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة الغفمة
 لی فرض ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطريقة الدینیة فیه
 علیه الصلوة والسلام و الراشدین او بعضهم انتهى ملقطا و سحر العلام مولانا
 عبد العلی در شرح تحریر می نویسنده بنیغی ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة
 مستمرة فی الدین من صلی الله علیه و آله و سلم و ان بکاشفة او لا بان استمرارها من
 علیها یا ذنه او باذن الخلفاء انتهى معلما به عبد الغفر بن نجاری در کشف اصول البر و
 می طر از ناما السراوی رحمه فرمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یؤاخذ علیها
 رسول الله صلی الله علیه و سلم و اطلب علیها الصحابة و هذا ما یکذب
 لی تحصیل و یلازم علی ترکها و لکنه دون ما و اطلب علیه الرسول صلی الله علیه
 و علی الرو و سلم فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا و احکام
 الشافعی یقولون السنة ما و اطلب علی النبی علیه السلام فاما النفل الذی
 و اطلب علیه الصحابة فلیس بسنة و هو علی اصله مستقیم فانهم یلزمون
 اقوال الصحابة حجة و عندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانهما طریقة
 امرنا باحیاتها لقوله تعالی لقد کان لکونی رسول الله اسوة حسنة و لقوله
 علیه الصلوة والسلام علیکم بسنته و سنة الخلفاء الراشدین انتهى و امیر

اتقاني صاحب البيان في شرح منتخب حسامي في نويسند اعلوان السنة
 في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من
 سن سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة
 سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيامة وفي عرف
 المشرع يبرأ بها طريقة الدين اما للرسول او للصحابا حتى يقال سنة الرسول
 او سنة الخلفاء الراشدين ولا يختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا
 للشافعي وقال القاضي ابو زيد يحتمل انه لم يبلغ استعمال السلف اطلاق
 السنة على طريقة العبرين والصحابا لانه كان بعد ابي حنيفة يقرن اوجه
 وحكامها ان يطالب المراد باقامتها ويعاقب على تركها لانه لا يحملوا ان
 طريقة للرسول او طريقة للصحابا وكل واحدة من الطريقتين امرنا بها
 ونهينا عن اهما انتهى انتهى وعلم انه فصيح الدين في شرح وقاية في آراء السنة
 الطريقة المسلموكة في الدين بلا وجوب ولا افتراض ونسبها لبعضهم بما
 مع التراكيب كما ذكر في المحيط السنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم
 وسنة اصحابه فسنة الرسول هي الطريقة التي وطلب عليها كركعتي الفجر وسنة
 الصحابة الطريقة التي واطبوا عليها انتهى وطحاوي في حاشية مراقب
 في آراء السنة عند الحنفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه
 قال في السراج ما فعله النبي وواحد من اصحابه فان سنة اصحابه امرنا
 السلام باتباعها بقوله عليه السلام سنة سنة الخلفاء الراشدين وقوله
 اصحابي كالنجوم بايهم اقتد فتسيرتم اهتديتم انتهى علامه عبد العزيز بن
 صاحب كشف در تحقيق منتخب حسامي في آراء ذكروا ابو اليسر ما حكم السنة فهو ان
 كل فعل واطب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل التشهد في الصلوة

والسنة الرواتب يندب الى تحصيله ويلازم على تركه مع حقوق اثم ليسير وكل
فعل لم يروا اظبط عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار
الفعل في اعتناء الموضوع والترتيب في الموضوع فانه يندب الى تحصيل
ويلازم على تركه واما التراخي في رمضان فانها سنة الصلابة اذ لم يروا
عليها رسول الله بل واظبط عليه الصلابة وهي مما يندب الى تحصيله ويلازم
على تركه ولكنها دون ما واظبط عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من
سنة الصحابة قال ابو اليسر وهذا عندنا واحباب الشافعي يقولون السنة
فعل واظبط عليه الرسول فاما النقل الذي واظبط عليه الصحابة فليس
بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
انها لصواب سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون انفعالهم سنة وذكر غيره
انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان النبي
صلى الله عليه وسلم او غيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان اظبط
لفظ السنة يقع على سنة رسول الله او يحتمل سنة وسنة غيره على ما مر
انتهى وعلامة ابن كمال باشا واليضاح شرح اصلاح مئ تولى سنة السنة
ما واظبط عليه النبي عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع التمسك
في الجملة هذا هو المشهور في حدة المستلزم في الكتب وقيمة قصور لان
ما واظبط عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة التي يرى الى ما قال
صاحب الهداية في التراخي والاحم انما سنة لانه واظبط عليه الخلفاء
الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليها كونه سنة وسنة
الخلفاء الراشدون من بعد من انتهى في تحقيق سنة من غير ان يكون
عبارات صاف واضح شدة تركه تحقيقا ان تركه سنة خلق

و سنت موکده همچنان که بمواظبت نبوی میشود بمواظبت خلفا و نیز جواب سوال
دوم مواظبت نبوی که موجب سنت و موکدیت است بر دو قسم است یکی آنکه
آن حضرت صلی الله علیه و سلم بار تکباب فعلی در اوست فرماید مثل جماعت و سنن
رواتب و غیره دوم آنکه آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت
فرماید یعنی بینی که اذان را جمله علماء و شترقا و عزراست موکده می نویسد
با وجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار هم اذان نگفتند چه جای آنکه مواظبت
بران کرده باشند و همچنین مواظبت خلفا هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی
و دوم مواظبت امری و تشریعی و هر یک ازین چهار قسم مستوجب ملائت است
بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر واضح است و تمهور
اصولیین اگرچه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان اینها واضح میدارند
تفصیل مفهوم میشود بعد تمهید این امر باید دانست که در باب مواظبت از کتابی خلفا
بر بست رکعت تراویح حدیثی صحیح یافته نشد لیکن طائفة غیره فقها و اصحاب
تصریح بدان کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هاید که
انفاضة لمواظبة الخلفاء الراشدين می نویسد فيه تغليب الذمیر و به
کلمه بل عمر و عثمان و علی انتهى و در جای دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان
امکناداء هانی بینه مع مراعات سنة القمأة یصلیها فی بینه لقوله علیه
السلام بالصلاة فی بیوتکم و جوابه ان قیام رمضان مستثنی من ذلك
لما تقدم من فعله علیه السلام والعذر فی تركه و فعل الخلفاء الراشدين
انتهی اما مواظبت تشریعی خلفا بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت
و همین قدر برای بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق طاعت از ترک
آن کافی است قزوینی البیهقی فی کتاب المعركة عن السائب بن یزید قال کنا

فلیطالع رسالت احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

استفتا ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص مرد ہندسی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پر وہ کہے کہ میں وکیل یہ غیر آخر الزمان کا ہوں اور دستے تردید کتب انصاری پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تہذیب و تفسیر تصنیف کر کے پیپو ادون تادین انصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندسی ناخواندہ سے باور کرنا اور اس پر اعتقاد دلانا کہ نبی یہ وکیل مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینار و اسے یا نہیں ؟

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو مستند گردانتا ہے کہ میں آنحضرت کو خواب میں دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکے خواب کے تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایہ اعتبار سے ساقط ہے

واللہ اعلم بحکمہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور تحقق ہیں اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صائم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت ہیں اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا کتاب درمنثور ج ۱ ص ۱۸۱ میں اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض ادم کا دم کو و نوح کو و ابراہیم کو و موسیٰ کو و عیسیٰ کو و عیسیٰ کو و نبی کنبیکو آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود و متحقق ہونا مثل حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم میں بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ

درالافتاء
کتاب المتوفیات

ظہر الغد

صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش
 کرتا ہے اسکا کیا حال ہے اس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں بیوقوفان
 ہو المصوب اولاً جانتا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے
 ارباب تحقیق نے اسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تحسین احادیث
 شرح مواقف میں لکھتے ہیں سراسی المحکمہ فی مستدرکہ عن ابن عباس نے
 قوله تعالى الذي خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال سبع ارضين
 في كل ارض بنى كنيسكم وادم كاد مكنو ونوح كنو حكيم و ابراهيم كابر اھيم
 وعيسى كعيسى وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی اکام المرجان
 نے احكام الجان میں لکھتے ہیں قال الحاكم حدثنا احمد بن يعقوب الثقفي حدثنا
 عبيد حدثنا علي بن حكيم حدثنا شريك عن عطاء عن ابي الضمير عن ابن عباس
 قال ومن الارض مثلهن قال سبع ارضين في كل ارض بنى كنيسكم وادم كاد مكنو
 ونوح كنو حكيم و ابراهيم كابر اھيم وعيسى كعيسى قال شيخنا الذهبي اسناد حسن
 ثبت ولد شاهد قال الحاكم حدثنا عبد الله بن الحسن حدثنا ابراهيم بن الحسين
 حدثنا ادم حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابي الضمير عن ابن عباس كذا في
 قوله تعالى خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال في كل ارض نحو
 ابراهيم قال شيخنا الذهبي هذا حديث على شرط البخاري والمسلم انتہی
 و تائیداً سمجنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جدا گانہ ہونا اور اوہیں مخلوقات
 الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے
 حافظ ابن حجر متح البراء شرح معجم بخاری میں لکھتے ہیں قال الادودی فی
 قوله تعالى ومن الارض مثلهن كذا على ان الارضين بعضهما الخوق بعض
 ونقل عن بعض المتكلمين ان المثليتين في العدد خاصية وان السبع متمازرة وحكي

ابن التين عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مروي بالقرن والسنة
قلت لعل القول بالتقاوس والا فيصير صريحا في المخالفة ويدل للقول النفا
ما رواه ابن جرير من طريق شعبة عن عمر بن مرة عن ابي الضميمة عن ابن عباس
في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال في كل ارض مثل ابراهيم ونحوها
على الارض من الخلق هكذا اخرجته مختصرا واسناده صحيح واخرجه الحاكم
البيهقي من طريق عطاء عن ابي الضميمة طولا واول سبع ارضين في كل
ارض ادم كادم ونوح كنوح وابراهيم كابراهيم وعيسى كعيسى
كنبيكم قال البيهقي اسناده صحيح الا انه شاذ وظاهر قوله تعالى ومن
الارض مثلهن يراد على اهل العمياء في قوله ان لا مسافة بين كل
ارض وارض وقد روى احمد والترمذي من حديث ابي هريرة مرفوعا
ان بين كل سماء خمس مائة عام وان بين كل ارض وارض خمس مائة عام
اسحاق بن راهويه والبخاري حديث ابي ذر غفلاتي ملخصا او علامته شهاب
خفا في حاشية تفسيره فيكون لكتبه بين الذي نفتقده ان الارض سبع
كالسموات ولها سكان من خلقه يعلمون انتهى او سليمان جبل حاشية جليل
من لكتبه بين ذكر الله تعالى ان السموات سبع طبقات ولها ارض في الارض
في التنزيل عدد صحيح لا يحتمل التاويل لا قوله تعالى ومن الارض مثلهن
وقد اختلف فيه فقيل اي في العدد لان الكيفية والصفة مختلفة بالمتشابهة
والاخبار فتعين العدد وقيل مثلهن اي في الغلظ وما بينهما وقيل هي
سبع الا انه لم يفتق بعضها عن بعض قال لا وروى الصحيح هو الاول وانما
سبع كالسموات انتهى او ثعلبي عا من تحريره في ابن جرير عن عبد الله
بن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه قال بين كل ارض الى

فيها مسيرة خمس مائة عام وهي سبع طبقات الأرض الثانية سبعون الريح
 ومنها يخرج الرياح المختلفة وفي الأرض الثالثة خلق وجوههم كوجوه بني آدم
 وافواهم كافوا الكلاب وايدىهم كايدي الناس وارجلهم كارجل
 البقر واذنهم كاذان البقر واشعارهم كصوف الضأن لا يعصون
 الله طرفة عين نفارهم ليلنا ونهارنا ليلهم والأرض الرابعة فيها
 حجارة الكبريت التي وعد بها الله لاهل النار يسبح بها جهنم قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده ان فيها اودية من كبريت
 فوارسل الله فيها الجبال الدورسي لصاغت والأرض الخامسة فيها
 عقارب اهل النار والسادسة فيها دواوين اهل النار واعمالهم اسمها
 سجين والسابعة مسكن ابليس جنوده انتهى ملخصاً او فاضل محمد ابن
 ابي اسحق حنفي بدائع الدهور في وقايح الدهور من كنهته بن قال وهب ابن
 منبه لما خلق الله الأرض كانت طبقة واحدة ففتقها فصيرها سبعة كما فعل في
 السموات وجعل بين الطبقة والطبقة مسيرة خمس مائة عام وهو قول
 تعالى ففتقها ما وجعلها سبعة فكان اسم الطبقة العليا اديما والثانية
 بسيطا والثالثة ثقيلا والرابعة بطيها والخامسة جنبها والسادسة مسكة
 والسابعة الثرى وسكان الأرض الثانية امويقال لهم الطمس طعاً
 من الحوم وهو شرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سكانها امهم كوجوه
 بني آدم وافواهم كافوا الكلاب وايدىهم كايدي بني آدم وارجلهم
 كارجل البقر وعلى ايدىهم شعر كصوف الغنم وهو لهم ثياب الطبقة
 الرابعة سكانها امويقال لهم الحاهم ليس لهم عيون ولا اقدام بل لهم
 اجفحة كاجفحة القطا والخامسة بها امويقال الحشن وهو كمثل البغال

ولو هو اذ ناب كل ذنب غوثت مائة ذراع والسادسة بها موثق
 المشهور وهو سود الابدان وهو خال لب كمن خال لب السباع ويقال
 ان الله تعالى سيطرهم على يا جوج وما جوج حين يخرجون فيهلكهم والطبقة
 السابعة فيها مسكن ابليس جنوده من المردة والشياطين انتهى ملخصا وثالثا
 معلوم اننا جابئیہ کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث
 مذکور کہ صحیح ہے ولالت کرتی ہے اور قرآن پاک میں ہے ولكل قوم هاد
 یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں
 وجود مخلوقات الہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی محل نہیں چھوڑتی ہے
 لایہ ہے کہ وہاں ہی راہ نما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے
 بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لجاتے تھے
 چنانچہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
 مشاہین یعنی سبع ارضین یفزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض
 یتنزل بہ جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتهى ہر گاہ یہ بات
 تین امر فرہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنیکم سے اگرچہ ایک ایک
 نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے
 خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے
 کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ میں لازم نہیں آتا
 کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجر و فقہیم
 واسطے ہوتی ہے قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات
 والارض مثل نوره مشکوٰۃ فیہا مصباح اس آیت میں حق تعالیٰ نے

اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوٰۃ کے اور پر ظاہر ہے کہ نور
 اتنی بدرجہ ہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم بالا کہیں
 لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر گز نہیں ثابت ہے کہ خاتم الانبیا طبقات باقیہ کا
 مثل خاتم الانبیا اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے
 ہے اس عرض سے کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے اس طرح
 ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر
 غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
 خاتم الانبیا کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا ذکر بھی وارد
 ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری
 آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر صریح
 ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے جتنے کہ ملائکہ سے بھی
 افضل ہے اور آریہ و لقد کو منابنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام
 مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے
 آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا کہ قرآن پاک میں او کا ذکر ہے
 اسی مراد انبیا راسی طبقہ کے ہیں نہ انبیا طبقات باقیہ کے اور حدیث
 صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم و کافرا اور دوسری حدیث میں ارشاد
 انا اکرم الاولین والاخرین اب یہاں سے دو مقدمہ مہم ہوئے اول یہ
 کہ ہمارے خاتم الانبیا تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ
 اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں
 مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیا افضل ہیں تمام مخلوقات سے
 پس مماثلت خاتم الانبیا طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیا

کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ مانند میں اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے
 اسی واسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن باقرشتہ کے
 مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدایع الدہور وغیرہ سے جو سابق منزل
 ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
 نہیں ہیں اور یہ امر خصوص قطعہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اسی قوم کے
 صنف سے ہوتا ہے تا امت اس کے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اس کی نسبت
 کرے اسی واسطے نبی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہیں ہیں ضرور
 کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اور نہیں صنف سے اور انہیں کی جنس سے
 ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہیں پس دونوں خاتم میں مماثلت
 کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اس قدر میں دونوں
 شریک ہیں کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے
 خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرور اس شرکت کے مماثلت کا الٹا
 درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم
 افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ و علیٰ آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے
 ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس
 و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گزری
 اور اس مدت میں صد ہا فقہاء اور محدثین اور ہزار ہا علماء اور صحابہ اور تابعین کی
 نظر سے حدیث مذکور گزری مگر کسی کے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی
 علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر خاطر میں آیا اِنَّ اللَّهَ وَاَنَا الْكَافِرُ
 رَاجِعُونَ لَقَدْ صَدَقَ رَسُولُنَا صَلَّی اللہ علیہ وسلم ببدء الدین غریباً
 وسیعاً وغریباً نازم برین عقل و دانش اگر شیوع جبل کی یہی کیفیت تھی کہ

گوئی کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور
کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المشتکے ومنہ الہدء والیہ
الرجع هذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفوریہ بالقوی
عن ذنبہ الجلی والحق فقط

لقد در المجیب حیث اتی بحجج رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت متشبہ
والنفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلاً در زید کالاسہ مشارکت در شجاعت
ما نحن فیہ واندہ زید واندہ در ذات وصفات دیگر لازم نمی آید فیکذا فی
الجواب صحیح والرای صائب ونجیح - کتبہ محمد لطف اللہ

بناحق می آتی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں بمعنی مذکور کے
باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے
لے امثال اور جو حدیث دلیل میں پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن
یہ حدیث اس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں واللہ علیم - حررہ محمد نعیم
مقام حدیث مذکور صحیح معنی لیکن اس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا
مردود ہے بحث کم علمی و نافرمانی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا
روایت صحیح جواب جو اخئی المعظم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے فرمایا ہے کافی و کافی ہے
منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم ابن مولوی علی محمد مرحوم

استفتا چہ میفرماید علما ی دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم
مساوی ہستند در مسجد سے برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای
قامت میکشد و بکر زید راویکی منظور اقامت نمیکند و اطہار عذر خود ہا می کنند

کتبہ محمد لطف اللہ
نور محمد نعیم

آخر الامر زید مذکور بکرر گفت کہ نماز خود ہا سفر و مفرد ادا کرتے ہیں
 بہرین سخن راضی شدہ نیت نماز خود بست و از پس زید مذکور نیز اقتدا ہی او
 نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و چنین اقتدا از روئے
 قرآن و حدیث درست است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب تدافع در امامت با وجود قابلیت مکر وہ است وقوع این امر
 از علامات قیامت است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشیاء
 الساعة ان یتدافع اهل المسجد لا یجدون اماماً یصلی بهم رواہ ابو داؤد
 وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدا ہی زید با بکر صحیح است
 و نماز ہر دو صحیح شدہ و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا ما قولکم رحمہ اللہ نقاسے اس مسئلہ میں زید بر ملا بیان کرتا ہے
 کہ نماز وتر میں تیسری رکعت میں قبل پڑھنے و عاقبت کے رفع یدین کرنا اور
 تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلئے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین
 کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہیں ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست
 ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کہ صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور
 تکبیر کہنا سنت مکرہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا
 ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے انحضرت صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین
 میں لکھا ہے بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن
 تکبیر الا فتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الاربع فی الحج علامہ بدر الدین
 عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر الے
 روایا تقول مل یجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و اما یوجد ہذا عند

روایا الصلوۃ

اصحابنا نے کتبہم منهم المصنف انتہی کلامہ فی باب صفۃ الصلوۃ اور
 باب الوترین لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوۃ انه لیس فی الحدیث ذکر القنوت
 فی ما رواہ البخاری والبخاری والطبرانی وانما ذکر تکبیر لا افتتاح وقع فی باب
 صفۃ الصلوۃ من المصنف وهو غریب انتہی اور ملازمین انتہا اللہیب
 لکھتے ہیں قولہم بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا
 فضلا عن ان اجد ما یدل علی استمرارہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ومواظبۃ علیہ حتی یصح القول بوجوبہ منهم ومعہذا العمل بہ واداء الط
 علیہ من غیر ترک الحسن الظن بالامام ابی حنیفہ ولكن لا اعتقد وجوب
 وقول ابی حنیفہ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی
 ذلك عندنا اثر صحیح عن تابع جلیل فضلا عن صحابہ وفضلاء علی فضل
 من حدیث صحیح وحالی فیہ کحالی فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوب
 کل ذلك لما لم یحسن ادبی مع ابی حنیفہ بل ومع علماء مذہبہ انتہی
 ملخصا اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے
 ہی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ
 عن حماد عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب شہرہ مضاعفہ
 قبل الركوع واذا اردت ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے
 مروی الطحاوی فی شرح الآثار مسند الی النخعی قال ترفع الیدین فی
 سبقت موطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر
 وفی العیدین وعند استیلام الحجر وعلی الصفا والمردۃ وعرفات و
 عند المقامین عند الجمرتین ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ
 البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزنی انه قال

زاد ابو حنیفہ تکبیرہ فی القنوت لم یثبت فی المسئۃ ولا دل علیہ قیاس
 وقال ابو نصر لا قطع هذا خطأ منه فان ذلك سوي عن علي وابن عمر والبراء بن
 بن عازب والقياس يدل عليه ايضا وقال ابن قدامة في المطعنة سوي عن
 عمر انه كان اذا فرغ من القراءة في الوتر كبر انتهى اور اگر اسیم حلبی غنیۃ
 المستملی شرح منیۃ المصلی بین لکنتہ بین سافع تکبیر القنوت مروی عن عمر
 ذکرہ الا شرموا البیهقی فی سند الکبیر انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت
 قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض
 صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت او سکما بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور
 حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سمیۃ کس طرح ہوگی اگر ہی ثبوت وجوب تکبیر وقت
 کا جیسا کہ علمای حنفیہ لکنتہ بین البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی
 نہیں ہے غایۃ فی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتدا ہی صحابہ اور تابعین سے
 تکبیر کئے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہ ہوگا اور
 اعلم بالصواب وعند حسن الثواب حررہ الراعی عفور ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والحفی وحفظہ عن موجبات الفی
 استفتنا ما قولم رحمہم اللہ تھا درین مسئلہ کہ سیاست نزدیک تھا چہ معنی
 میدارد و قتل سیاست منحصرست در غلو خفہ کردن مرۃ بعد از مرۃ یا عام است
 در جنایت بینوا تو جروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تقریرات از سحر الراقی منقول
 السیاسة فعل ینشأ من الحاکم مصلحتہ یا اھا وان لم یوجد ذلک دلیل جناس
 یعنی سیاست فعلی است کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتی کہ می بیند آن را
 حاکم اگرچہ دلیل جزوی بر فعلی کہ کور وار دلشده باشد و ہمداران است سیاست

نوعی از تغزیر است که در عقوبات شدید مثل قتل و حبس ممتد و اخراج بلد قتل
 میشود و قتل سیاست مختصر در خنق مره بعد از خنق نیست بل عام است و هر
 جنایت بحسب مصلحت سلطان و حاکم وقت آری در بعض جرم تکرار فعل شرط است
 مثل خنق و سرقه و لو اطم در جامع الرموز مذکور است سیاست لا یمختص
 بالزنا بل يجوز في كل جنایة و الراى فيه للامام على ما في الكافي قتل مبتدع
 يتوهم منه انتشار بدعة وان لم يحكم بكفره كما في التمهيد و صاحب
 در مختار در فتوی شرح منتهی سیکیه سیاست لا یمختص بالزنا بل يجوز في كل
 جنایة راي الامام المصلحة في النفع والقتل كقتل مبتدع يتوهم انتشار
 بدعة وان لم يحكم بكفره و در منہ الفقار شرح تنوير الابصار مسطور است
 للامام قتل السارق سياسة لسعيه في الارض بالفساد و در مختار
 في ارولا ما قتل السارق سياسة لسعيه في الارض بالفساد وهذا
 ان عاد و تهدر ان است لو اخذ اللواط قتل الامام سياسة و در فتاوى
 سراج النير از فالح بحر الرائق منقول است يجوز التغزير بالقتل في الجمادات
 فاقلا عن التهديب ان التغزير يكون بالقتل والضرب والحبس والزجاج
 عن الدلائل آخر ما قال والقتل يكون سياسة و رخصة و اباحة و وجوباً
 و در شرح منتهی الاجر مذکور است من خنق في المصرة مره اى صار عا
 قتل به اى سياسة لسعيه بالفساد وكل من كان كذلك يدفع شره
 بالقتل و در فتاوى عالمگیری مسطور است الخناق و السحر يقتلان
 لانهما يسعيان في الارض بالفساد وان تابا لم يقتل ذلك منها وان
 اخذا ثم تابا لم يقتل منها و يقتلان و كذا الزنديق المعروف بالبدعة
 و به يفقه كذا في خزانه المفيتين و در دستور القضاة مذکور است من حلق

فیه کتاب الدیات قال یح والاباحی یقتل ایضاً ولا یقبل توبته
 کذا افته الشیخ الامام الزاهد الاستاد عین الدین السمیع فی الفتا
 ناصری الساهر یقتل اذا علوانه ساحر بان اقرب سحره او اقام البینه علی سحره
 فانه یجل دمه من الکفر فی الکراهة الساحرة تقتل یرید به اذا کان یقتل
 ذلک تصیر مرتدة وان کان المرتدة لا تقتل وصاحب درختار ورتقی
 میگوید قد نفی عمر بن نصر الحجاج من المدينة الی البصرة وهو غلام صبیح الخ
 افتتن به النساء والحسن لا یوجب النفی الا انه فعله سیاست فانه قال
 ما ذنب یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لک حيث لا اظهر
 دار العجوة عنک مکافاة الکشف وغیره وقاضی القضاة در رساله تغزبات
 افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم بر ثبوت رسد و قضا
 بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از مرتفع شود حاکم هر نوع زجر
 و سیاستی که مناسب داند اجرای آن سازد انتهی والله اعلم حرره الاثم

محمد سعد الله عفی عنه

در حقیقت سیاست نزد فقها فعلیست که ماکم آن را برای استصلاح خلق بعمل آورد
 انحصار در گلو خفه کردن مرة بعد اخرى نمیدارد والله علیم حرره محمد عفی عنه

الحجیب مصیب	عالم علی	ظهور الحق	ریاض الدین	محمد صییب
محمد عالم علی عفی عنه	عالم علی	ظهور الحق	ریاض الدین	محمد صییب

محمد عبد العالی	عبد الکرم محمد کبریا	عبد القادر دولا	مفتی محمد عبد الله	سعد الله
محمد عبد العالی	عبد الکرم محمد کبریا	عبد القادر دولا	مفتی محمد عبد الله	سعد الله

الجواب صحیح و قتل سیاست مخفی نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخرى بلکه عام
 در هر جنایت و مؤید این روایت مختار است که در شبهه قتل مینویسد و الثانی شبهه

هو ان يقصد ضربه بغير ما ذكر اى بما لا يفرق الالهجاء ولو بغير خشب
 كيدرين عند خلافا لغيره وموجبه الاثر والكفارة ودينه مغلظة
 على العاقلة سمي تفسير ذلك اذا القول لشبهه بالخطاء نظر الى الامامة
 لان يتكرر منه فللامام قلة سياسة اجاب بغير نور النبى عفى عنه
 صاحب الجيب صاحب بحر الرائق ورسالة فتوب بنو يس قد استفيد ان السيرة
 افضل الحاكم المصلحة العام من غير ورود الشرح انتهى علامه ابراهيم خاينى الدين
 تولى خرو بنو يس لسمع الاخبار بكونه شريرا بدينه ولسانه سواء كان
 اخرا او خائبا لان الامور الموجبة للتعذيب ولو بالقتل المقتضه حقا
 تعالى الذى لم يقصد بها شخص معين لا يحتاج الى الدوى المتكبة
 لى حضور المدعى وهذا من حق تعالى وهذا النص علامه بان المجاز
 بالاجور والصواب حيث كانوا مختصين بقصد هو بدفع ظلمة المتعد
 الحاكم طلبه وتعزيره ولو بالقتل حيث تقدر فيه انه لا يرجع الا بالقتل
 فصا والله اعلم حرره الرامى عفوية القوى ابو الحسنات محمد عبد الله
 تجاوز الله عن ذنبه الجلى والحق وحفظه عن موجبات النفي
 كتاب من اجاب هكذا في رد المحتار به يشير كلام الفقيه الضالان السيرة
 يختص بالزنا وهو ما عراه الشارع انتهى النهج في القمستانى السيرة
 يختص بالزنا بل يجوز في كل جنائية والراى فيها للامام على ما
 في الكافي يقتل مبتدع يتوهم منه انتشار بدعته وان لم يحكم بغيره
 كما في التمهيد ومصدر اساس يواسى بغير هوى فيها هو كما
 في القاموس والسياسة استصلاح الخلق يارشادهم الطريق المتبع
 في الدنيا والاخرة في من الانبياء على الخاصة والعامة في ظاهرهم وباطنهم

ومن السلاطين وملوكهم على كل منهم في ظاهرة لا غير ومن العلماء
ورثة الانبياء على الخاصة وفي باطنهم لا غير كما في الضمائر وغيره
هكذا في جامع الرموز والله اعلم بالصواب نمقه خادم اوليائه الله الكريم محمد
غفر له الله الرحيم ابن مولانا مولوي علي محمد مخفور

استفتاء في ميقاتين علمائهم دين ودين مسئلة كه يوم عاشوراء مثل عباد
تزيين وغيره درست است يانه بينوا تزيينوا

هو الموفق صاحب صواعق محرقة مي آر و اياه ثوابه ان يشتغل به

الناسية المتعصبين على اهل البيت او الجبال لمقابلين للفلسد بالفساد لئلا
بالبدعة والشر بالشر من اظهار غاية الفرج والسرور واتخاذ عبيد
واظهار الزينة فيه كالحضاب والاكتمال ولبس جديد الثياب توسيع

وطبخ الاطعمة والمجوس الخارجية عن العبادات واعتقاد هو ان ذلك
من السنة والاعتقاد السنة ترك ذلك كله فانه لم يرد في ذلك شيء

يعتمد عليه ولا اثر صحيح يرجع اليه وقد سئل بعض ائمة الحديث والفقهاء

عن الكحل والغسل والحناء وطمع المجبوب ولبس الحديد واظهار السرور

يوم عاشوراء فقال لو يرد فيه حديث صحيح عنه صلى الله عليه وسلم ولا

عز احد من اصحابه ولا استحبه احد من ائمة المسلمين لا من

الاربعة ولا من غيرهم ولو يرد في الكتب المعتمدة

في ذلك صحيح ولا ضعيف وما قيل ان من الكحل يومه لو يرد ذلك

العام ومن اغتسل لم يمرض كذلك ومن وسع على عياله فيه وسع

سائر سنة عليهما وامثال ذلك ككل ذلك موضوع الاحاديث التوسعة
على العيال لكن في سنده من تكلف فيه قصار هو كماله لجهلهم يتخذونه

كتاب الخط والاحكام

موسماً كذا ذكر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكمون بالاحتقال
يومه بدعة مع روايته خبران من الكتل بالاحتقال يوم عاشوراء لم يحرر
عينيه ابد الكنه قال انه منكرو ومن ثم اوضحه ابن الجوزي في الموضوعات
من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غير تلك الطريق ونقل المجد
النفوس عن الحاكم ان سائر الاحاديث في فضيلة غير الصوم كفضل
الصلاة فيه والاتفاق والخضاب والادهاك والاحتقال وطبخ الحبوب
وغير ذلك كله موضوع ومفتري وبذلك صرح ابن القيم ايضا فقال
حديث الاحتقال والادهاك والتطيب يوم عاشوراء من وضع الكذابين
انتم مختصراً والله عليم بالصواب عنده امر الكتاب كتبه ابو الاحرار
محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم ^{١٢٩٩} محرم

في الواقع زينت له اس وغيره در روز عاشوراء بدعتي است قبيله واحاديث
كه درين باب بعض ارباب سؤل مي آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت خود
احمد بن تيميه در منهاج السنة مي نويسند ما يذكرون في فضائل عاشوراء
وما ورد من التوسعة على العيال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب
والاغتسال ونحو ذلك ويذكرون فيها صلوة كل هذا كذب على رسول الله
صلوات الله عليه وعلى آله وسلم لو يجمع في عاشوراء اهل فضل صياحه
انتهى كلامه ودر جاي آخر از همان كتاب مي نويسند قد يروج على كثير
ممن ينتسب الى السنة احاديث يظنونها من السنة وهي كذب بالاتفاق
اهل المعرفة كما احاديث الروية في فضائل عاشوراء وفضل الكحل فيه
والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلك انتهى وعلامه
شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي در مقاصد حسنه حديث كحل را موضوع

چنانچہ در حرف الیم مینویسند من القتل بالامد یوم عاشوراء لم ترمس
 عینیه ابد الحاکم والد یلع من حدیث جابر عن الصادق عن ابن عباس
 به مرفوعاً قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی
 الموضوعات من هذا الوجه من حدیث ابی هريرة انتهى و حدیث ثور
 عیال را حسن نوشته میفرمایند من وسع علی عیاله یوم عاشوراء وسع
 الله علیه السنة کلها الطبرانی والیهقی فی الشعب وفضائل الاوقات
 و ابو الشیم عن ابن مسعود الا ولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط
 عن ابی هريرة وجابر قال العراقی فی الامالیة فی حدیث ابی هريرة له طریق
 صحیح بعضها ابن ناصر الحافظ انتهى الحاصل برور عاشوراء برجز و زده که از احادیث
 صحیح سنیت و استجاب آن ثابت است و وسعت طعام بر عیال واجب
 که حدیث این هم اصل دارد امری دیگر نباید کرد و الله اعلم حرره الرازی
 عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی
 وحفظه عن موجبات الغی

۱۱۶
 مستفتی ما قولم رحمہم الله تعالی اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنی
 جبر رافضی کہ صحابہ رضوان الله تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی الله تعالی
 عنہما کو سب و شتم کرنا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے
 ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست
 عدم درست غیر فلک کی دلیل کیا ہے مینو او فتوا بسند اللہ اب توجروا عند اللہ بحسن المآب
 ہو المصوب اکثر اصحاب فتاویٰ حنفیہ سب صحابہ و ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد
 لکھتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافضی حرام ہے اور مخفیین حنفیہ اس کو موجب کفر نہیں
 لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق ماکا ہو مخرج فی تہذیب السیلة و شایرة ابن الصکام

بجانب
 رافضیوں
 کے

ابن المعمور وفقه القدير وشرح للفقہ الاکبر علی القادی وشرح المسلمو
لجہ العلوم وشرح المسلمو لکنا ولی الله الکلی عنوی وغیره پس اس تقدیر پر
فیجہ رافضی کا حلال ہے والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدارہ اللہ عن ذنبہ الجلیہ والحنفی
والتی اوس رافضی کو ہاتھ کا پیچہ حلال ہے بنا بر قول منقول از جمہور مقلدین
وفقہامی فحول واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ
صح الجواب کہذا فی الکتب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم
عفیرہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم

خلاصہ مستقلاً ما قولہم جہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ نماز ہذا مع تذکرہ ثواب
دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص
کہا وہی تفصیل کیا ہے بینوا وافتوا البند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن الحیا
اور نماز ہذا مع تذکرہ ثواب یہ ہے مستحب بہت کہ چار رکعت از مصلیٰ جدا شدہ
بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم در دو رکعت و الشمس و در سوم
والضعف و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الہی قرأت نمودہ و جمیع
یتاے را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین یا بد و پنجاہ سالہ گناہ او
بخشیدہ شود ذکوة ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی فی کتاب
النور اور دہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم والليلة و لحظاً و ہے
در مسعود آورده ہر کہ در چہار رکعت سورہ اعلیٰ و الشمس و اللیل و بعضی
و بروایت سورہ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود ہا و ثواب بمقدار آنکہ
روایت شدہ است درین سال مفتاح الصلوۃ

ہو المصوب حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ مؤید و باطل

از عبارت و مضمون آن هر عاقل میدانند که این چنین کلام آن حضرت صلی
 علیه و آله وسلم نخواهند فرمود و قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ می نویسد حدیث
 من صلی يوم الفطر بعد ما یصل عیدہ الاربع رکعات یخرج فی کل رکعة بفاتحة
 الكتاب و یرکع اربع و فی الثانية و الشمس فی الثالثة و العنبر و فی الرابعة
 قل هو الله احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ الله علی انبیاءہ الذین و هو موضوع
 رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی يوم الفطر بعد ما یصل اربع
 رکعات و ذکر لها ثوابا عظیما فی سبندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحیل ذکرہ
 فی الكتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ لکنی وضعہ انتہی
 ہر گاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور بر باد رفت از کتاب آن
 نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچه در کتب صحاح ستہ موجود است این است
 عن ابن عباس ان رسول الله خرج فی يوم عید فصلی بصر العید لمریضین قبا
 ولا یعدھا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
 سورۃ معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول الله لا یصل قبل العید شیئا
 فاذا رجع الی منزله صل رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظ عن

موجبات لغی ابو الحسنات

الجواب صحیح۔ منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابرہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا
 علی محمد مرحوم

نماز ہذا دو نون عید و ن میں مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوٰۃ
 کے اور اس عبارت کثر العبادت فی شرح الاوارکلی قال الحجۃ ح اد رکعت الصلوا
 و التبادلیہ صلون فی المصلی بعد صلوٰۃ العید اربع رکعات و ظاہر

عن سلمان الفارسی عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 صلیٰ اربع رکعات يوم الفطر والاخر بعد ما صلیٰ الامام صلوة العيد
 في اول الركعة يسبح اسم ربك الاعلىٰ يعني بعد الفاتحة فكما ينما
 وراء كل كتاب انزل الله علىٰ انبيائه وفي الركعة الثانية والشمس
 من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الى مغربها وفي الركعة
 الثالثة والضحىٰ فله من الثواب كما انما اشبع جميع اليتامى وارد لهم و
 ومنهم والبسهم ثياباً نظيفاً وفي الركعة الرابعة قل هو الله احد
 ذنوبه خمسين سنة مقبلة وخمسين سنة مدبرة انتهت
 صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع گفتگو بنالیتے ہیں البتہ روایت
 سے پھرنا حضرت سرور کائنات صلعم کا دور رکعت کو بعد مراجعت
 کے ثابت ہوتا ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے المستحب
 ان یصلیٰ اربعاً بعد الرجوع الی منزله کذا فی الزاد انتہیٰ اور جامع
 ان یصلیٰ اربعاً ان یصلیٰ اربعاً فی بیتہ کیل
 انہ سنة کما فی المضمات انتہیٰ واللہ اعلم حررہ
 ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۰۹ھ

مستقماً ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول
 علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
 رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد
 خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے
 اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کے بیٹھ کر مانگتے تھے
 الكتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

هو المصوب روایات حدیث سے اسبق قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے
بعد اوسکے دعاوت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے
ثابت نہیں ہے اور سبط طرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا
سے نہیں گذر و اللہ اعلم۔ حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجوار اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

ابو الحسنات محمد عبد الجلی

واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور
تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ
کے عیدین میں اندر کتب کے اب تک نظر نہیں آیا و اللہ علیم و حکم حکیم۔ حررہ
ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استقما قو لکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ باہ محرم الحرام ذکر شہادت
حسنین علیہما السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہداء و ممنوعیت تو
و سیدہ زنی و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استرجاع حسب روایات
متر الشہادۃین و احادیث صحیحہ و روایت معتبرہ در خصوص روز عاشورا یا غیر
آن رواست یا نہ و بعضی مردمان ذکر شہادت را حرام میدانند و بقول امام
و قول مولوی محمد اسماعیل شہید کہ در صراط المستقیم سنت تسک مینماید عبارت نام
غزالی این است بحکم علماء واعظ و غیرہ روایۃ قتل الحسن و الحسین و حکایت
ماجرای مین الصحابۃ من التشاجر و التخاصم فانہ یجوز الی بغض الصحابۃ
و الظن فیہم انتہی و عبارت صراط المستقیم این است ذکر قصہ شہادت بشہ
و بسط و عقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم را شہادت و تاسف نمایند و حسرت

بازار العلماء

فرمان آرند و گریه و زاری کنند هر چند در نظر ظاهر بی خلک در آن ظاهر نشود
 که ظاهر اینست که الحقیقت اینهم مذموم مکره است تا آخرین قول که پس بالکل مطرود
 است و در آن آنجناب اندر منتفی جواب سوال و تاویل عبارت منقوله زیب متعلم
 فرموده آید بنویس با التفصیل و توبیر و ابوالصواب الجلیل

والمصوب فی کثر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چندین صورت
 اول اینکه واعظ و حضار مجلس عظمی مآتم سازند و جامهای خود را پاره پاره
 و دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند درین صورت در هر
 مجلس چنین وعظ و عقد مجلس شکی نیست علامه ابن حجر مکی رحمة الله در صواعق
 منوره بنویسند و آیه ثوایا که ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة
 الذنب والذیاحة والحزن ذل فیکم من اخلاق المؤمنین و الا لکان یوم
 الله صلی الله علیه و علی آله و سلم و اولی بذلک و اخری انتهى و ابوالرافع
 الحنفی از بهر بیان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیاب
 و مقتل الحسین یوم عاشوراء اسفا علی المصیبة و امرهم بالقیام و
 جامع شنیع فهل یجب علی الولاة ان ینجروا فکتب برهان الدین بمنع ذلك
 و غایبی دوم اینکه واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه و کافیه متداوله کند
 و بنظر خود را از ابانت اهل اسلام و انواع اتنام بر سلف کرام پیر سازد در حرمت
 بنابرین صورت هم شک نیست و حکم امام غزالی که بخرمت ذکر شهادت صادر شده
 بدین صورت محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقة می آرند
 نقل میشود قال الغزالی و غیره یحرم علی الواعظ و غیره سرایة مقتول
 شهیدان من الحسین و حکایات و ماجری مجری بین الصحابة من التشاجر و التخاصم
 و غیره علی بعض الصحابة و الطعن فیهم و الطاعن فیهم مطعون طاعن

في نفسه ودينه انتهى كلام الغزالي ملخصاً وما ذكره من حرمة رواية
 قتل الحسن والحسين وما بعدهما لا ينافي ما ذكرته في هذا الكتاب لأن
 البيان الحق الذي يجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم
 من كل نقص بخلاف ما يعظه الوعاظ الجبهة فانهم يأتون بالأخبار الكاذبة
 الموضوعة ونحوها ولا يبينون المحامل والحق الذي يجب اعتقاده
 فيوقعون العامة في بغض الصحابة وتنقيصهم انتهى وكما احمد روى في
 مجالس الأبرار في آثره القاص الذي يذكر الناس قصة القتل يوم وعاش
 بحرق نياحه وبكشف راسه ويأمرهم بالقيام والتشيع تأسفاً على ما
 يجب على ولاية الدين ان يمنعوه والمستمعون لا يبعدون في الامانة
 قال الامام الغزالي وغيرهم يحرم على الوعاظ وغيره رواية مقتل حسين
 حكاية ما جرى بين الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه معهم على بغض
 الصحابة والطعن فيهم وهو علامة الدين تلقى ائمة الدين عنهم وتلقوا
 عنهم فاطمأعن فيهم طأعن في نفسه ودينه وقد روى عن النبي
 عليه وآله وسلم الله الله في اصحابه لا تتخذوه غرضاً من بعد
 من احبهم فمحب احبهم ومن ابغضهم فببغضه ابغضهم ومن اذله
 اذى الله تعالى فعلى هذا يجب على المؤمن من تعظيمهم وذكرهم بالخبر
 اللسان عن الطعن فيهم اذ بسبب قتل عثمان رضي الله عنه وقاتل حسين جرت
 كثير والكاذب كثيرة وظهرت اهواء وبلدع وصارت الكاذب في
 لا تزال تزاد انتهى ملخصاً اين عبارات صان دلائل ميكيد برنك
 امام غزالي محمول برحمت ذكر مقتل كشمائل باشد بر الكاذب وبلدع
 نه بر مطلق ذكر واستدل بالي في عبارات غزالي برحمت منقول است

واضح بر آن اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیح
 بغض صحابه قطع بر سلف لازم نمی آید آری ذکر کسی که مشتمل بر اخبار روا
 و معلمات متداوله خواهد بود البته موجب قطع بر سلف خواهد بود پس اگر حرکت
 در عبارت مذکوره بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم می آید عدم لطفاً
 دلیل برد عوی و اهل هذا الاتفاق صورت سوم اینکه واعظ برای ذکر شهادت
 عقد مجلس چنانچه روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت
 خالی از کراهت نیست بسبب تشبیه روافض و کمند در جامع الرموز می نویسند
 او اداده ذکر مقتل الحسين ينبغي ان يذكر او لا مقتل سائر الصحابة لئلا
 يشاء به والروافض كما في العون انتهى و عبارت مولوی اسماعیل
 که در سوال منقول است بر همین صورت محمول است چنانچه لفظ عقد مجلس و ال
 بر آن است صورت چهارم اینکه واعظ ذکر شهادت از اخبار صحیح سازد و در
 بیان خود افراط و تفریط که موجب بغض صحابه یا اهانته اهل اسلام باشد نهد
 و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس
 چنانکه روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و تبرعاً
 بر آن امر نیست مشروع در مجالس الامرار می نویسد قدسای احمد و ابن مثنی
 عن فاطمة بنت الحسين عن ابيه الحسين ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 قال لمن مسلم يصاب بمصيبة فيذكرها وان قدم عهداً فيحدث بها
 الاسترجاع الا كتب الله له اجره مثلها يوم ما صيب وهذا الحديث سرفه
 الحسين و عنه بنته فاطمة التي شهدت مصرعه وقد ثبت في علم الله
 تعالى ان المصيبة بالحسين يذكروا مع تقادم العهد فكان من محاسن الاسلام
 ان تجرى هذه السنة كلما ذكر تلك المصيبة بان يسترجع لها فيكون

للانسان من الاجر الذي كان لمن استرجع يوم اصاب المسلمون بها
انتهى هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقيقة الحال وحرره الراجي عفوره
القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تاجا وزائدا عن ذنبه الجليل والخلف وحفظه
عن موجبات الخ

من موجباته
 المستفتى ما قولكم سادة المسلمين وائمة المحققين ادا ما الله فيوضا
 الى يوم الدين في جواب من يذكر ان الله عز وجل قياما وعودا بمجرى
 او بانقضاء الموسيقىات وبالطمطمه والظهار ما بين هرة ولاه الفم الماء
 من الله ويقولون هو وما هي ويذكرون بالخلق وهو الماء بان يقولوا
 نعم ويرقصون في بعض الاحيان بالتواجد والوثبات ويفيئون عن
 ادراكهم يصفعون ويوقعون على الارض ويشدون الشمر والكلام المطرب
 المهيح للانس للنشاط وغير ذلك مما يتعلق باحوال المرادين من اهل
 الطريق عموما وبطريق الشاذلية خصوصا هل هو امر ام لا تركه مباح
 او لا سنة وهل يجوز الاكثار على مثل هؤلاء ام لا ام لهذا الصل في
 الكتاب والسنة وهل يجوز سب مشايخ الطريق ام لا وفضيلت قطب
 غوث الثقلين سيد عبد القادر محي الدين جيلاني قدس سره على قطب
 الوقت شيخ ابو الحسن شاخ قدس سره ثابتة اعكسه بينوا توجهوا
 هو المصوب ينبغي الاكثار على هؤلاء في ارتكاب امور احدها
 الذكر بالجهر المفرط فانه منهى عنه لما روى البخاري ومسلم والترمذي
 والبوداود و احمد بن شيبه وغيرهم عن ابى موسى الاشعري قال كنا مع
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم في غزاة فبينما لا نعبط وادبا
 لا نضعد شرفا لا نرفعنا اصواتنا بالكبر فقامنا وقال ايها الناس

کتاب الذکر
موسلم بن الحجاج
اسد از مقام ترجمان
مدیر اسرار علی احمد
برای بیع عامه
در سنه ۱۲۸۵

على انفسكم فانكم لا تدعون احدا ولا غائبا ائنا تدعون سميعا بصيرا
ان الذي تدعونه اقرب اليكم من عتق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في
الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا يدل على جواز الجهر قلنا
لهم كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى الحديث
الذكر اكثر واني ذكر الله حتى تقولوا انه مجنون فلا دلالة على الجهر وقد روي
في الآيات على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا
ربكم خفية او خيفة الله لا يحب المتفدين وقال الله تعالى واذكروا
الحق في انفسكم تضرعاً وخيفة دون الجهر من القول بالعدو والاصل في
الغيب في انفسكم وقال الامام الرازي في تفسيره معنى قوله اذكر ربك في
الذكر خفية وسراً ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر المفرط والمراد
بالجهر ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافة والجهر انتهى قال الله تعالى ولا تجهر بصوتك
ولا تذكروا الصلوات بها خافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعبه
عن سعد بن مالك مرفوعاً خير الذكر خفية وخير الرزق ما يكف وفي النهاية
في الهداية المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما يتعلق باعلامه
كالاذان والتلبية انتهى وصح كثير من الخفية منهم
فيها انما حب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والاصل
ادرك الجهر وان كان جائزاً لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من
الزهد في المفرط ايضاً كيف والجهر المفرط يستلزم مفساد منها ايضاً
اليام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك
شعور عما ينبغي الية غير ذلك ومن المفسدات التي لا تحصى وان شئت
ادلة التفصيل في هذا فان رجع الى رسالتنا في سبابة الفكر في الجهر بالذكر

الكلام في التصديق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية
 فنهى عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهيان في مصائد الشيطان
 قال ابن عباس كانت قرين يطوفون بالبیت عمارة ويصفرون ويصفقون
 وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف يصفقون
 فاصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فلهو قسطنط من اللوم بحسب
 شبههم قلنا لم يشرع الله التصديق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل
 امروا بالعدول الى التسليم فكيف اذا فعلوه لا الحاجة وقروا به انواعا
 اعاس المعاصي انتهى وقد صرح كثير من الشراح الفقه الاكبر وغيرهم بان
 التصديق عند الذكر حرام فيضى الى السوء وذلك لان التصديق امر من
 قبيل اللهو واللعب ولذلك يركبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس
 بمحل للهو فمعنى اجتماعه معه وآلام الثالث الرقص عند الذكر انه
 ايضا حرام والاربع الغناء والخامس التواجد والوقوف على الارض فان
 كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والافق ممنوع انتهى فقد
 روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم
 نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن
 ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوتا يغني
 الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه ويضربانه باعقابهما على
 صدره حتى تمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم
 والغناء فانه يتقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الرزع
 اخوان المنكح والبدع تمسك ليطالون من المبتدعة المتشبهين بالافرن
 الجاريتان في بيت عائشة مع انها صحت انها لم تكونا مغنيتين

روى البخاري عن عائشة قالت دخل أبو بكر وعندي جاريان تغنيان
 بما تقاولت به إلا نضار يوم يعات وليستا بمغنيات فقال مزمار الشيطان في بيت
 رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله عزما يا أبا بكر إن لكل قوم عيدا و
 في الطوائف صرح بذلك الشارح السنة حيث قال استدلل جماعة من الصوفية بحديث
 طعن المورس الباب على إباحة الغناء وكفى في رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا
 بمغنيات فنفيت عنهما من طريق المعنى ما اثبت لهما باللفظ لأن الغناء يطلق
 قولا به على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنياً فإذا تقر هذا بطل احتجاجهم انتهى
 لا أكبر وغيره فإن قالوا لا ثبات يواجد هو أن رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد وقص
 أصحابه لما ذكره المشائخ في كتبهم قلنا لعمركم القصة في ذلك موضوعة مخترعة
 لا أصل لها صرح به المحمديون قال علي القاري في تذكرة الموضوعات
 قال ابن تيمية ما اشتهر أن أبا محمد ورة الشد لسعت حب الرعوى كبد
 علي بن أبي رسول الله وأنه تواجد حتى وقعت البردة عن كتفيه فقاسمها أصحابا
 الصفة كذب باتفاق أهل العلم وقال السيوطي أخرجه الديلمي عن انس قال تقر
 به أبو بكر عمار بن اسحق وقال رواه أبو طاهر المقدسي عن حديث وصاحب
 العوارف أنه عليه السلام أنشد بحضرة البينان فتواجد وتواجد ^{سقط} الجاهل وقد
 جاءه من منكب فلما فرغوا أوى كل واحد إلى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام
 ليس بكرير من لم ينتهر عند السماع ثم قسم الرداء على من حضراء بعامة
 قطعة هذا حديث موضوع كان واضعه عمار بن اسحق فإن باق الأسانيد
 هكذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف
 الحديث عن من روى بوضع الحديث لما فطره هان الدين الحلي عمار
 بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة التي فيها السعت حب الرعوى انتهى

وذكر كثير من اصحاب الفتاوى المحمديّة والشافعية منهم صاحب الدرة
 المنيعة وسر المختار والبنازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعلونه
 من ما تنهى عن الذكر مما يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص
 والسماع ذكره في الذخيرة انه كبيرة ومن اباحه من المشايخ فذلك
 للذين صارت حرما كما حرمت الارتعاش وانه ليس له ايضا في الشرع خصّة
 وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشايخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه
 الله ولو قيل هل يجوز السماع لغيره فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن
 وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذه البحث
 طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللفهقان لابن القيم فانه قاطع بالمع
 المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سبب مشايخ الطريق فهو حرام
 وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن آخر
 هذه الامة اولها كما اخرجها الترمذي ورد عنه انه قال اذكروا محاسن موتاكم
 وكفوا عن مساوئهم اخرجها اصحاب السنن وقص الامام غزالي في الاضياء
 وابن حجر المكي في الزواجر وغيرها بانه لا يجوز تحميم احد من الاموات ^{سنة}
 وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق المعومات فما بالك
 في حق مشايخ الطريق قدس الله اسرارهم فاما المفاصلة بين القطب الجليل
 وبين الشيخ ابى الحسن المشاذل فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليا في غير
 ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن
 هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعند علم الكتاب حرره
 الراعي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تبارك وزاده عن ذنبه
 الجبل والخلف وحفظه عن موجبات اللف

العبارات المذكورة صحيحة فمنه خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم
 في جامع الرموز وكراهة وحرم الغناء فهو من انواع اللغو وكبيرة في جميع الامور
 حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيرها وفي المصنفات من ابا
 الغناء يكون قاسقاً وفي السير الكبير للسرخسي انه صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 كان يكره رفع الصوت عند قراءة القرآن والوعظ وما فعله الذين يدعون الجاهل
 والمحبة مكروه لا اصل له في الدين ويمنع الصوفية مما يعتادوه من رفع
 الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قراءة القرآن والوعظ فعاظنك
 عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعلونه المتصوفة
 في شرب ما تآخروا به لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو الغناء سواء ومشأ
 من قبلهم فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبار والذو
 وما اباحه الا نفر قليل من الفقهاء ومن اباحه لم يامر به اعلانه في المجالس
 والبقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان ابليس اول من ^{تفح}
 وما نقل عنه انه سمع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان التضيير ابا دى
 كثير الولوج بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان تقعد وتغتاب
 الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيات يا ابا القاسم زلة السماع شر
 من كذا وقال المسري شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد لو ضرب
 وجهه بالسيف لا يشعر به بموج وما روى عنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 انه وسو من حديث التواجد فقد تكلم اصحاب الحديث في صحة ويحججهم
 انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى
 وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعاً سباب المسلم وضيق
 متفق عليه انتهى ملخصاً وفي البحر الرائق ان العدالة تسقط بسبب مسلم

وان لم يكن من السلف مكنى النهاية وغيرها انتهى وفي كتاب نشر الحقائق
 الغالبة في فضل مشايخ الصوفية اصحاب المقامات العالية سروي في
 كتاب مناقب الشيخ عبد القادر من طرق كثيرة بروايات شهيرة عن جماعة
 من المشايخ الاكابر والعلماء الافاضل انه قال في مجلسه وهو على الكرسي
 يتكلم الناس قدمي هذه على رقبته كل ذلي الله وكان في مجلسه جماعة
 مشايخ العراق وسروي انه كانوا نحو خمسين وسروي نيفا وخمسين ايق
 احد من الاولياء في ذلك الوقت من جميع آفاق الارض الا ان سر ستمائة
 رجل باصبعها فانه لم يفعل فسلب حاله انتهى ملتقطا والله اعلم

كتبه ابو الانبياء محمد بن نعيم

بسم الله الرحمن الرحيم

استغفرا ما قولم رحمهم الله تعالى درین مسئله که سه کس مسلمانان عقلای
 بالغین که یکی از آنها شمشیر و دو کس چوبه سیاهی کلان در دست میبردند
 باهم دیگر مشوره کرده رهنی و غارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب برآمدند
 پارچه فروش ساکن را میپور که از بازار قریه می آمد حمله نموده در صحرای دارالاسلام
 ملک را میپور بقتل رسانیدند و یک مرد و هر هشت را مجروح ساخته بستر پارچه
 تجارتش را که شصت و سه تمان سوسی و اشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین
 قطاع الطريق هستند یا نه و حاکم وقت را قتل کردند آنان مجرم قتل و اخذ مال
 بطریق حد میرسد یا نه بینو التوجروا

هو الملک الملقق والصواب کسان مذکورین قطاع الطريق هستند و حاکم
 وقت را قتل کردند و شان بپاداش جرم قتل و اخذ مال ذمی میرسد زیرا که قطاع
 کسان را گویند که بیرون امصار و قری و دارالاسلام متعرض راه روندگان

كتاب الحدود

قتل و نهب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دارالاسلام و بر سر
 شوکت و قوت باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض شای
 نند از باب مقاومت و مدافعت آمان نباشد بل اگر شخص واحد یا چندین قوت
 در راه گیران پنج مذکور کند نیز قاطع الطریق است و چوبستی و حجر در رهنری
 میگردانند و صاحب هدایه در باب قطع الطریق میگوید اذ اخراج جماعة
 من اهل الدین او واحد یقتل علی الامتناع فقصده و اقطع الطریق او مراد از
 آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود تواند
 و صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحیث یمنع
 ان یدافع تعرض الغیر عن نفسه بقوته و شجاعة انتهى و در برهان شمر
 اسباب الرحمن مذکور است خرج ذو منعة وقوة ولو واحد اقطع الطریق الى
 مسلمانان و رجز الرائق مسطور است اما قطع الطریق حقیقة ذبا لقتل او اخذ المال
 در مسلمانان بکون بالاختانة و ان تکلون من قوم لهم قوة و شوكة او واحد کذا
 اولی مختصرا و در فتاوی عالمگیری می آرد اعلم ان لقطع الطریق الذین
 احکام مخصوصه شرائط احد بها ان یکون لهم شوكة و منعه بحیث
 سافرنه یکن للمارة المقاومة معهم و قطعوا علیهم الطریق سواء کان بالاسلح
 یا بالکسب بالعصاة الکبیرة او الخیر و غیرها و الثانية ان یکون خارج المصیر بعیدا
 عن قتلهم و الثالث ان یکون ذلك فی دار الاسلام انتهى مختصرا و شک نیست
 کسان مذکورین بحکم الاثنان فمافوقهما جماعة معنی جماعت معتقین خارجین
 قطع الطریق بشرط مذکور و صادق است چه ایشان بر راه روندگان
 در نهب اموال آنها بزرگتر شمشیر و چوبدستیهای کرده اند علیه و قوت مدافعت
 کنند و حکم قاطعان طریق به قتل و اخذ مال این است که امام وقت

و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور
 ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الله قطع ایدی بجم و ارجاسهم من خلاف
 و قتلهم و صلبهم و ان شاء قتلهم من غیر قطع و ان شاء صلبهم انتم
 و در کثر مینویسد ان قتل قتل حد و اعفا العوی و در ملحق البحر میگوید و لو بالشر
 الفعل بعضهم حد و اکله و مراد فقها از مرد کندگان در قول شان باینکه
 للمادة المقاومة معهم همان مرد کندگان اند که قطع الطریق متعرض
 شالی شوند نه همه راه گیران بتمامه نجیکه راه مسدود شود و لهذا صاحب فتح
 میگوید اذ اخرج جماعة ثلثین بقولهم عن یقصد مقاتلتهم و معنی قطع
 قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چاین معنی
 نیست و لهذا فقها در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملائمة
 قتل المارة بالطریق و اطلاق الطریق علی المسافة من اطلاق اسم المار
 علی الحال کذا فی الحاشیة الخطا و ید و الشامیة هذا والله اعلم
 نمقه العبد الاثم الاواه محمد سعد الله
 صحیح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی - هذا الجواب صحیح والرائی
 نجیح - نمقه العبد الاثم محمد عبد الکریم مدرس اسپور - اصاب المحیب محمد
 الصدیقی مدرس مدرسہ بریلی - صحیح الجواب والله اعلم بالصواب محمد حبیب
 مدرس اسپور - ظهور الحق مدرس - اکبر علیخان ولد رحمہ یار خان مدرس
 لطف الله ولد مفتی سعد الله مدرس - ذلک کذلک محمد بشارت الله مدرس
 سید حسن شاه مدرس مدرسہ - الجواب صواب حق صحیح والمرکبون او الاشیاء
 او الواحد منهم قتلوا او صلبوا مع قطع الایدی ولا رجل او بلا قطع
 بنده خاکسار محمد حسن - صحیح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی -

لقد اصاب المجيب محمد قطب عالم مدس مراد آباد -

لقد اصاب المجيب عيني في شرح هداية مي نويسند اذ اخرج جماعة من
معتدين او واحد يقدر على الامتناع فقصده واقطع الطريق الى المسواد
بالامتناع ان يكون بحيث يمكن لصوان يدفعوا عن انفسهم لقوتهم
وشجاعتهم تعرض الغير انتهى ودر كتاب الخراج للامام ابى يوسف است
طاع ابو يوسف من اخذ المال فلاك ما به بالخيار ان شاء
ثله ولم يقطعه وان شاء قطعه ثم صلبه انتهى والله اعلم
تقره الراحي عفوريه القوسي ابو الحسنات محمد عبدالحق تجاوز السد عن
ذنبه الجلي والحقه

اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطريق ان قتلوا انفسا واخذوا
خير الامام بين ستة احوال انشاء قطع ايد يهتوا وارجله من خلاف ثم
قتل او صلب او فعل الثلاثة او قتلهم وصلبهم او قتلهم فقط او صلبهم فقط
هكذا افصله الزيلعي از در مختار منقول است ودر صورت مستفسر قتل النفس
واخذ مال ازين رهنان بوقوع در آمد پس شرعا قتل است حد اقصاها
والله اعلم بالصواب سيد في الدين رشيد اليقين دهلوي

واقعي كسان مذكورين قطاع الطريق هستند وحاكم وقت را قتل كردن آنان
بجرم قتل واخذ مال بطريق حد ميرسد جامع الرموز ميگويد و معصوم بالعصمة
الموبدة وهو مسلول او ذمي حرا وعبد قطع الطريق على معصوم اي زاحم
المائة من مسلول او ذمي في صحراء دارنا على مسافة السفر فصاعدا دون
القرى والامصار ولا بينهما وهذا ظاهر الرواية وعن ابى يوسف رحمه الله
ان من قطع الطريق من زاحم على اقل مسير السفر في المصر لم يلا وعنه

دفعاً الشرا المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين
ان هذا في زنا ما دفعوا واما في زنا ما نتا فحقق قطع الطريق في القرى والامصار
وعن ابى يوسف من زام في المصار وبين القرى فان كان بالسلاح يحد
وان كان لغيره فلا الا اذا كان بالليل حدانتهى مختصراً ومباحياً ايضاً
في آرو عن ابى يوسف ان قصدوا في المصار بالسلاح يجرى عليهم الحكم
قطاع الطريق وان قصدوا بالبحر والخشب فان كانوا خارج المصار فذلك
ايضاً وان كان بالنهار لا يجرى عليهم حكم قطع الطريق واستحسن المشايخ
الرواية وبه يفته كذا في التبيين انتهى وشرح فصبح الدين در شرح وقايدى
وجرح وعصا لهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السوء
فصم الجواب والله اعلم بالصواب كتبه الفقير الى فضل العلم الرب الحكيم

ابوالاحياء محمد المده عوا بالنعيم عفي عنه ١٢٨٩

استنجاچه سيفر مايند علمای دين اندرين مسئله که در خانه زید از عورت غیر
منکوحه پسری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسی را شیر داد آیا نکاح برادر
زید با این دختر جایز است یا نه بنویس و جواب
بهو المصوب فقها را اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم است
یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شاریه و غیره و یک
طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر و غیره لیکن ایشانان تصریح می سازند
که مصلحت از لبن زنا برزانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه
عبارت فتح این است لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت علی الزانی
و ابائهم و ابنائهم وان سفلوا و فی التمهید عن الجرجانی و لعن الزانی التزوج بها
کامله و لوده من الزنا لانه لم یثبت نسبها من الزنا و التهمیر علی اباء الزانی و اولادهم

الحکم فی الزنا و غیره صاحب بحر و شاریه

المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الأخوات من ای جمعة کن وبنات
 الأخوات وان سفلن وكذلك بنات الأخ وان سفلن وكذلك العمات والخالات
 من الوجوه الثلاثة وعمات الأصول وخالة همهم وام العمات حرام وعم لهمة
 لا به وام اولاد كذا كذا فاما عممة العم لا محرم ولا محرمات واما المحرمات
 بالرضاعات فمما يحرم بالنسب يحرم بالرضاع انتهى ازین عبارت ظاهر است
 که دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبیة داخل است و این نیز بدست
 که آنچه از نسب حرام است از رضاع نیز حرام است پس از زواج کلامی نیز
 پیدا میشود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات است و تمام اینکه
 در فتاوی سراج النیر مرقوم است ولو نه فی بامرأة فولدت عنه فارضعت
 بهذا اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ان تزوج بهذا الصبیه ولا البنت
 ولا الابنة ولا الابنانه ولا الابنة ولا الابنانه ولا الابنانه ولا الابنانه
 ولبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت علی الزانی وابنته
 وابنته وان سفلوا انتهى سراج نهی بامرأة فولدت منه ورضعت بهذا
 اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من ابنته واولادیه نکاح
 هذه الصبیه انتهى در کفایه مسطور است ولو نه فی بامرأة فولدت منه
 فارضعت بهذا اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ان يتزوج بهذا الصبیه
 ولا الابنة ولا الابنانه ولا الابنانه ولا الابنانه ولا الابنانه ولا الابنانه
 و بین هذا الزانی انتهى ازین عبارت معلوم میشود که آن رضیعه برای آن
 زانی حلال نیست و نه برای اصول و فروع وی و علت عدم حلت برای
 آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزای آن زانی است شبیه چنانچه در حلال
 میباشد و علت عدم برای اصول این است که آن رضیعه شبیه جزو اصول است

علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیر و شبیه جزو پدر ایشان است
 معلوم میشود که شبهه جز را لجز جزو بودن پدر گوارا لاین زن باشد در حرمت
 شاعت کافی است در اینجا نیست که در صورت مسئله دختر مذکوره جزو پدر
 در زید است پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت
 فروع سراج المنیر و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای ضمیمه صبی فرض
 پس ظاهر است که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام
 باشد از لافارق پس بنت و ابن الزانی نیز بر حرام خواهد شد و حرمت
 نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی از زن خواهد بود
 چنین در صورت مسئله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادر زادی رضاعی
 حرام خواهد بود و مستقیم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقت
 نیست و علت حرمت رضاع شبیه بعضیته کمافی الکفایه فی کتاب النکاح
 رمة الفرج محلی طافها حتمان شبیه البعضیة بسبب الرضاع مت
 حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهى و فی الهدایة فی کتاب الرضاع
 انزل البکر لبنانا فرضعت صبیا فعلق به التریو لا طلاق النص ولان
 لب للنسب فثبت به شبه البعضیة و هم در آن است و لکن السبب هو
 البعزیه و ذلك فی اللبن مع غیر الانشاء و الابتناء و هو قائم باللبن
 و در بعضیته و شبیه بعضیته در اینجا این است که یکی جزو دیگری باشد و الا
 آن یک سوای اصول و فروع دیگر که امی از محرمات قرابت و رضاعا نباشد
 مراد عام است خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن لا
 زن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات لبنات الاخوة یا جزو صابی
 باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبهه

بعضی است و خصوصیت با اصل و فرع ندارد و همچنین لبن حرام نیز شبهه
 شبه بعضی است و خصوصیت با فرع و اصول زانی ندارد و آن در صورتی
 مسئوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تقدیم حکم که حرمت است ضروریست
 چهارم اصل در باب حرمت رضاعت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرّم
 من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول نه فرع زانی
 ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است لعمریه
 بهما لولا کانت ولد من الزنا و الحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی
 منة يظهر فيها حکم الجزئیة و التفریع علی ابی الزانی و اولاده و اولاده هم لاجل
 الجزئیة و لاجل الجزئیة بینها و بین العواشی پس اولاً معارض است بعبارات
 و قاضی خان و بحر الرائق و ثانیاً محل نظر است بدین وجه که اگر مراد این است
 که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یک چیز دیگر است باشد جزئی نیست
 پس مسلم است لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیة کذا می باشد
 پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد و هو خلاف تصریح صاحب
 التخصیص و اگر مراد این است که فردی از جزئیات که برای حرمت کافی است
 یافته نمی شود و پس غیر مسلم است چه آن دختر جز بر پدر عم زانی است و آن برادر
 حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر
 لویری ان الحرمة ثبتت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فثبتت
 ثبت من النسب و کذا ذکر الاستیمالی و صاحب الینابیع و هو اوجه که از
 الحرمة عن الزنا للبعضية و ذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مأكول
 دون اللبن و ليس اللبن كائناً من منه لانه فرع التغذي و هو لا یثبت
 الا بايدخل من على المعدة لا من اسفل البطن كالحقنة فلا یثبت

فلاحه بخلاف ثابت النسب لان النص أثبت الحرمة منه واذ اترج عده
حرمة الرضاع بلبين الزنا على الزاني فعد مها على من ليس اللبن فيه
او كنه انتهى پس اولاً معارض است بعبارات منقوله ثانياً ازین عبارت معلوم
میشود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد حنفیه
تشبه بعضیه چنانچه بالا مذکور شد و آن و غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدی
حکم بسوی غیر ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت
نیست از اینجا نبودن حقیقه جزئیت مسلم است لیکن علت آن برای حرمت
رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت تشبه بعضیت است کما تبین
انفلوآن در لبن موجود است و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی تشبه
بعضیت نیست چه منی سبب نزول شیر است و آن برای اثبات تشبه بعضیه
کافی است چنانچه از هدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع هدایه مرقوم است
ولانه سبب نزول اللبن منها فیضاف الیه فی موضع الحرمة

احتیاطاً انتهى والله اعلم وعلمه اتم

هو الملمح للحق والصواب وعنده ام الكتاب فقها حنفیه مدین
مسئله بر دو قول مختلف اند یک طایفه بر آنند که مرضعه از لبن زنا بر زانی واصل
و فروع او حرام است چنانچه صاحب خزانه الفتاوی می نویسد لوزنه
یا امرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی
ان یتزوج بهذا الصبیة ولا لاینه ولا لاییه واجداً ده انتهى و در
خلاصه می نویسد لوزنه یا امرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة
لا یجوز لهذا الزانی ولا لایه من آبائه ولجداً ده ان یتزوج بهذا الصبیة
انتهی و در تطهیر می آید و ساجل نه یا امرأة فولدت منه فارضعت اللبن

صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه
 الصبية على ما عرف من اصول اصحابنا انتهى ودر عنايه می نگارد ليس
 حلتة الوطى شرطاً للحرمه حتى لو نزلت بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
 اللبن صبية لا يحل للزاني ان يتزوج بهذه الصبية ولا لابائه ولا
 لابنائهم ولا لابناء اولاده لوجود البعضية بين هؤلاء وبين الزاني انتهى
 ودر مجمع الانهر شرح ملتقى الاظهر ميگويد لبن الزنا كالحلال حتى لو نزلت بامرأة
 فارضعت به صبياً حرمت على الزاني وآبائه وابنائهم وابنائهم وان
 سفلو انتهى ودر برزايه می آرد ودر نه بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن
 صبية تحرم على الزاني وكذا لو حيلت من آخر وارضعت ولداً لم يلين الزنا
 حرام على الزاني تكا حياً انتهى ودر خزانه المقتنين می نويسد هر چنانچه بامرأة
 فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا
 من آبائه واولاده هذه الصبية انتهى ودر جندى در شرح نقايه نويسد
 تفيد الابوة بناء على الغالب والمراد جرمه الرضعية على من يكره
 لبن الرضعية منه سواء كان بالكحاح او السفاح حتى لو نزلت بامرأة فولدت
 فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده
 ان يتزوج بهذه انتهى وطالعه ديگر برآند که رضيعه مذکوره نه برزاني حرام
 ودر اصول و فروع او وجهين مهمت مفتي به نزد محققين چنانچه الياس نازي
 در شرح نقايه می نويسد في ذكر الزوج اشارة الى انه لو نزلت بامرأة فولدت
 فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني ان يتزوج بهذه الصبية
 يجوز انتهى ودر مستتاني در جامع الرموز می نويسد فيه اشعار بان نه لو نزلت
 بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوج بها كما في شرح

لكن في الخلاصة انها تحرم فلعل فيه روايتين انتهى ودر سحر رائق
 می نویسد المعتمد في المذهب ان لبن النخل الزا^ن لا يتعلق به التحريم
 انتهى ودر رد المحتار می آرد واصل كما قال في البحران المعتمد في
 المذهب ان لبن الزا^ن لا يتعلق به التحريم وظاهر ما عرج والخامسة
 ثبوته قلت وذكر في الشرح المنهية انه لا يعدل عن الداية اذا
 وافقها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى
 ودر فتح القدير است ذكر الوبري ان الحرمة ثبتت من جهة الام
 خاصة ما لم يثبت النسب في ثبت من الاب وكذا ذكر الاستيعاب
 وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزا^ن للبعضية وذلك
 في الولد نفسه لا في مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا
 من منيه لانه فرع التقذي بخلاف الولد والتقذي لا يقع الا بما ي^{خل}
 من اعالي المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة ولا انبات فلا حرمة
 بخلاف ثابت النسب لان النص وهو حديث يحرم من الرضاع ما يحرم
 من النسب اثبت الحرمة انتهى ودر رد المحتار می آرد والوطي تشبيهه كالحلال
 قيل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى ودر ميا^لی ودر تعاليق الانوار على
 رد المحتار ينوي قوله والاوجه لا اي دراية لا رواية شريفة
 انتهى ودر نهرا الفائق می آرد قيد بالزوج لانه لو نه في امرأة فولدت
 منه وارضعت صبية جاز لا اصول الزا^ن وفروعه التزوج بها كذا
 اختاره الوبري وعليه جرى الاستيعاب وصاحب الينابيع وحيلة في الهي^ط
 كالحلال وجزم به قاضي خان والاول اوجه انتهى هرگاه اين امر محقق شد
 پس ميگويم كه كلج برادر زاني بارضيه مذکور جائز است باتفاق فقها

اما نزد طائفة ثانیة پس جواز ظاهر است چه هرگاه رضیعه مذکور به برزانی و اسرار
 و فرغ حلال شد بر برادرزانی بطریق اولی جائز خواهد شد و اما نزد طائفة
 اولی پس ابن بهام در فتح القدر آورده فی القنین من علامته الناطقة
 عن الشیخ ابی حیدر الله الجرجانی انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی
 ان یتزوج بالصبیة المرضعة ولا لابائہ واجدادہ ولا لاحد من اولادہ
 ولعم الزانی التزوج بها لکما یجوز بالصبیة الملتة ولدت من الزانی لانه
 لو ثبتت نسبها من الزانی حتی یتضح فیها حکم القرابة والتقریر علی ابائہ ولبنائہ
 لا اعتبار الجرجانیة والبعضیة بینها و بین العمواتی و بر ظاهر است که برادر
 و عم فرقی نیست هرگاه نزد طائفة اولی رضیعه مذکور به برزانی حلال شد
 در حلقش بر برادر چه شک ماند و صاحب تحریر حلقش بر ایمی عم زانی و خال زانی
 اتفاق نقل کرده عبارتشان این است ظاهر کلام معنی آن هذاه الصبیة کلیمه
 علی عم الزانی و خاله اتفاق لانه لو ثبتت نسبها من الزانی حتی یتضح فیها
 حکم القرابة والتقریر علی اولادہ عند القائلین به لا اعتبار الجرجانیة
 والبعضیة ولا جرجانیة بینها و بین عم الزانی و الخال ولو اثبتت هذاه فی
 حق المتولد من الزانی فکذلك فی حق المرضعة لکن الزانی انتهی و همچنین است
 در نه فائز و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیست طلب شود پس
 عبارت رد المحتار که در تحت قول صاحب رد المحتار و حریم الکلی معاصم
 حریمه نسباً و مصاهره و رضاعاً واقع است ملاحظه شود و آن این است
 مقتضی قوله و الکلی رضاعاً مع قوله فی ما مر و لو من زنا حرمة فرع
 المنزیه و اصلها رضاعاً و فی قصه استانی عن شرح الطحاوی عدم المحرم
 ثقیال لکن فی النظر و غیره انه یحرم کل من الزانی و المنزیه علی اصل اکثر

[illegible]

و صاحب بحر و صاحب نهر و غیره بر قول عدم حرمت موجود است جائی باشد
 و شاید باقی نمانده و در المختار می آید و فی قضاء الفتاوی من البحر من ان
 اذا اختلف التصحیح و الفتوی فالعمل بما فی المتن اولی و کذا لو کان احد
 من الشروح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقدم
 علی ما فی الشروح و ما فی الشروح علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصحیح
 بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصحیح اصلا اما لو ذکر و مسائل^{طبیعی}
 و لم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فلماذا العلامه قاسم
 بتصحیح الثاني لانه ترجیح صریح انتهى و بر ظاهر است که لبن زنا کالحلال اگرچه
 در بعض متون و در بعض فتاوی مذکور است لیکن شرح محققین قول عدم
 حرمت را مستفیض گفته اند و از باب متونی بر حرمت فتوی نوشته اند بلکه فقط کفایت
 بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لا جرم فتوی شرح معتبر خواهد شد و موافق
 فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا کالحلال که معری از فتوی است قوله چه در
 اصول ثابت است الخ اقول در تعارض مساوات فقها رضی عن شرط است و مساوی
 فیه دلیل عدم حرمت قوی دارد و چنانچه از عبارات سابقه واضح است و دلیل
 حرمت ضعیف دارد و کما سنبین عنقریب فاین التعارض و این ترجیح التحریم قوله
 بناء علی هذا نکل برادر زید باین و خیر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا
 مذ هب حنفیه که مستفیض از دلائل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند
 که برادر زانی و عم و خال او رضیه از لبن زنا حلال است و آنرا که حکم تحریم میدهند
 آنرا مخصوص بزانی و فرس و اصول می سازند کما مر من البحر و المختار بر صریح
 و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقها حنفیه است پس در آن گفتگو
 چه مایل حکم حرمت از حد حنفی مستفسر است نه بجز عقل مع قطع النظر عن النقل

قوله اول اینکه در در مختار مرقوم است الخ اقول صاحب در مختار در زیادت کلمه
 عن زنا تبیت الخ القفا کرده و صاحب نسخ الفقها آری الخ عبارت از
 نقل کرده است اخذ کرده و صاحب بجز از فتح القدر نقل کرده و این عبارت
 در فضل الحرامات واقع شده و خود صاحب نسخ و صاحب مختار در کتابه الخ
 و به از زنا بر عمره الخ در حال زانی ملال نوشته اند و همین قول را وجه گفتند
 پس معلوم شد که عبارت فضل محرمات موافق مشهور واقع شده اند و مسئله
 که در بحث مضاع واقع شده است فان المسئلة اذا كانت مصرحة فی وضع
 غیر علامه فتوی و کان خلافها مصرحاً بها فی موضع آخر بعلامه فتوی
 که الاستناد علی هذا الاذاک کما لا یغنی علی من ظالم بهم الفتوی
 و آنچه در فتاوی قاضی خان منقول شده معلوم بعلامه فتوی نیست اما
 طانی الشرح لا یطانی الفتاوی لا یسما اذا کان اما فی الشرح معناه بالکلی
 صرح جوابه فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهراً است الخ اقول آری اگر طانی
 عبارات حرمت و خمر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوی محققین شرح بر خلاف است
 فی این ستر این مسئله این است که در باب حرمت بسبب زنا است بعضیت متبر است
 حقیقه و چون ولیده زنا بر زانی است حقیقه لاجرم بران حرام خواهد شد اما
 چون بعضیت شرعاً غیر متبر است لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی واجب نیست
 و نیز ارث از زانی خواهد یافت و بالجملة احکام بعضیت بران شرعاً جاری
 پس این بعضیت در حق برادر زانی و عم و خال او غیر بشبه بعضیت است
 و در باب قرابت موجب حرمت نیست قوله و این نیز بر این است که آنچه از نسبت
 از مضاع حرام است الخ اقول اگر مرد کلیه است پس غلط است چه فقها نسبیه
 یک صورت را از حدیث یحیی من الوضاع که یحیی من الوضاع است و این

كما يظهر من مطالعة شرح الوقاية والدس المختار وغيرهما و اگر مراد جزئی است
 پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینک الخ أقول کسی را انکار این امر نیست
 که کدامی نقیه بطرف حرمت رضیعة از لبن زن نابرزانی و اصول و فروع او زفتا
 نقل این عبارات که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود این است که اگر چه یک
 طائفة فقها بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است
 از حرمت رضیعة مذکوره برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است كما سابقا
 مرغه سلا قوله پس معلوم شد که شبهه جز الخ أقول از رد المختار و بحر و غیره
 حلت رضیعة مذکوره برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد
 بنا بر عقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او اینست که نزد حنفیه
 حلت است یا حرمت نه اینکه در اینجا مفتی هر چه خواهد بنویسد پس چون و چرا آنچه
 خواهد بخشید آری اگر جزئیة مسئله مسؤله یافته نمی شود البتة استنباط عقلی را حلی
 بود این عمادین در کتاب الطهارة و رد المختار می نویسند البحث فی المنقول
 غیر مقبول انتهى علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که لبن زنا
 را و لطفه زنا را شرعا اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة
 البعضية درین مقام خیر به شبهة الشبهة می شود و در هدایه و غیره مصرح
 الاعتبار للشبهة لا للنزاع منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر
 حواشی نمی تواند شد قوله علاوه آن الخ أقول این علاوه محض غلط است
 چه هر گاه در صورت مذکوره بجای صبیة صبی فرض کرده شد حرمت بنت
 ابن الزانی بر و اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از لبن مزنیة تولد شده
 برین وجه است که این مزنیة برادر رضاعی آن رضیع است و نسب او از جانب
 ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیع رضاعی شده و اولاد

در رضاعی بر برادر رضاعی اگر چه رضاع هر دو از لبن زن آید یا شایب اینک
 آن هر دو چیز و مادر اند حرام است نه اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن
 یعنی خواهد بود کما ذکره صاحب العاودة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن
 برای برادر حقیقی است و کم سن فرق بین آنها و اگر مراد از این الزامی این او از
 برادر رضاعی است پس حرمت دخترش بر رضیع مذکوره و عدم حرمتش از ما نحن فیه
 بیست خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله
 المومن و خفی الخ اقول فی الواقع در باب نسبت حقیقه بعضیه معتبر است
 در رضاع شبهه بعضیه لیکن چون در لبن حرام شبهه بعضیه مجرب است همیشه
 است که از این شود اعتبارش نخواهد شد قوله چارم اصل در باب حرمت رضاعیه
 چون الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص بالمطلق
 بطریق واضح به الفقهاء و المحدثون و تخصیص عام مخصوص بقیاس جائز است کما
 فی التلویح و غیره من کتب الاصول قوله پس اولاً معارض است الخ
 از قول هرگاه در عبارات فقهاء تعارض واقع شود معتبره لازم که بر فتوی معتقدین
 اصل سازد و چون بر تحریر صاحب تخییس اعلام فقهاء فتوی دادند تعارض علیها
 غیر اصل صاحب در مختار که هرگز مخالفت با صاحب تخییس ندارند چه ضرر خواهد شد
 بیهوده که محل نظر است بدین وجه الخ اقول چون در رضاع شبهه بعضیه معتبر
 است و در لبن حرام شبهه منقلب شبهه می شود اعتبار آن نشاید و لهذا
 در فقهاء عظام حکم علت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنکه
 از قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی است چنانچه در لبن حلال غیر
 مسلم است قوله پس اولاً معارض است عبارات من قوله الخ اقول تعارض فتوی

و غیر مفتی از عجایب روزگار است قور ازین عبارات معلوم میشود و آنست
 صاحب فتح هم دست رعناست رام طلل شبیه بعینیت می داند لیکن احتیاج
 شبیهه شبیهه نمی سازد قوله ثالثا الخ اقول جوابیه ما عرفت آنفا حدیثی است
 فی الطری من الایرادات علی الجدید و علی الله التوکل فی کل ما احکوا لیه
 انیب فقط را تا الواجب بقدره القوی الوالحسنات جمیع عبدالمی قی اوز الله
 عن ذنبه یعلم و الخیفة و حفظه عن موجبات الخیفة حرمانه فی ثلث حیلست آخر
 فی ایلة السبب الثامن عشر من المحرم من سنة تسعین بعد کاله المائین
 من شهر رجب ثقلین علیه و علی الله الصلوة سبب المشرقتین فقط

استفتا کیا قول است علامہ کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار پانچ برس اس
 کی اوسکو سہا اور نان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زمانہ میں
 ہو جاوے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے
 جو روزی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ
 علیہ و آلہ و سلم اور مروی ہے حضرت علی سے اور یا کہ یہ بھی مرقوم ہے کہ جو
 گیارہ مرتبہ عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر ضایہ کا یہی ہے
 جیسا کہ نور الدین نے شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصلاً بعبارة
 کتاب تحریر فرمائیے

هو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہیں حضرت
 عمر و دیگر جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار
 کرے بعد ازان نکاح کر لے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا ہے
 امام مالک موطا میں روایت کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب قال ایما المرأة

کتاب المفقود
 مولوی محمد رفیع الرحمن صاحب

فقدت سرو جفا فلم تدس این هو فانیما تنظر اربع سنین ثم تعدد الیجة
 اشهر وعشرا ثم تحلل للانشراح اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شریح موطا
 میں لکھتے ہیں ساری نخوة عن عثمان وعلی قیل واجمع الصحابة علیه رلو
 یعلموا لیس مخالف فی عصرهم وعلیه جماعة من التابعین انتہی اور
 بعض صحابہ مثل ابن مسعود وعلی بن ابیہر یک روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زرقانی
 مفقود تادم ظهور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے
 جیسا کہ فتح القدر میں ہے الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة
 فذهب عمال ما تقدم وذهب علی انها امرأته حتی یاتیها البیان وروی
 عبد الرزاق عن ابن جریر قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی
 ان امرأة المفقود تنظر ابداً وخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ وجابر
 بن سعید والشعبی والتخلف كلهم قالوا لیس لها ان تتزوج حتی یتبین
 موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اس باب میں موافق راہی علی رخصت دارد ہے لیکن اوس حدیث
 کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں
 اخرج الدارقطنی فی سننه عن سوار بن مصعب حدثننا محمد بن شرجبیل
 عن المغيرة بن شعبه قال قال رسول الله امرأة المفقود امرأته حتی
 یاتیها البیان ووجدته فی نسخة اخرى حتی یاتیها الخبر وهو حدیث ضعیف
 قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواه سوار بن
 عن محمد عن المغيرة فی امرأة المفقود فقال لی هذا حدیث منکر وروی
 متروک الحدیث یروی عن المغيرة مناکیر باطیل وذكره عبد الحق فی
 احکامہ من جهة الدارقطنی واعد محمد بن شرجبیل وقال انه متروک

وقال ابن القطان في كتابه سوار بن مصعب اشهر في المتروكين انتهى اور سوار
 بدر الدين عيني نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہر گاہ یہ امر مہیا ہوا
 جانتا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور
 صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین نے مابینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے
 ہیں ائمہ حنفیہ نے راسی علی کو بضم حدیث مرفوع مرجع کیا اور ائمہ مالکیہ نے اسے
 حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے
 ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور
 جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز
 میں ہے قال مالک والا وراعی الی اربع سنین فینکمل عرسہ بعد ما کما فی الظہر
 فشفوا لنتہ بہ فی موضع الضرر ورتہ ینفین لا باس بہ علی ما اظن انتہی
 اور المختار مائتہ در مختار میں ہے ذکر ابن رھبان فی منظومۃ انھلوا فنتہ
 بقول مالک فی موضع الضرر ورتہ یجوز واعرہ عندہ شارحھا ابن الشیخ بتانہ لا
 ضرر قال ذلک وقال الشارح فی الدر المنقہ ہذا الیس باولے بقول القسطنطینی
 لوانتہ بہ فی موضع الضرر ورتہ لا باس بہ علی ما اظن انتہی واللہ اعلم بحرہ
 محمد عبد الحمی تجاوزہ عن ذنبہ الجلی والحفی

۱۲۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
 کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضیں نے کل ارض آدم کا مکہ
 ونوح کنو حکم و ابراہیم کو براہیم کو عیسیٰ کو عیسیٰ کو ونبی کنبیہ کو
 کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقلین وہ کافر ہیں
 اور عمر و کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم
 صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقلین وہ ائمہ دین و ہدایہ مسلمین ہیں

ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید
 ہے یا کافر ہے بینا تو جروا

ہو الموفق زید جو ٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمر و سچا ہے اور صحیح
 اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور مکتب معتبرہ
 اور زبر معتبرہ میں موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت
 ابن عباس اور ابوالفضلی اور شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث اور عطاء بن السائب
 اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ و محمد بن منہ و عمرو بن علی اور محمد بن جعفر
 اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم و شریک اور حاکم اور بیہقی و جلال الدین سیوطی
 کہ مستند مخالفین کے ہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتد مخالفین کے ہیں اور
 ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الفریس اور ابن حجر عسقلانی
 صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہیں اخراج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید
 بن غنام الضعیف عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الفضل
 عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کننیکو و ادم کادمکو و نوح کنو حکمو و
 عیسے کعیسے و قال صحیح الاسناد و قال ابن جریر حدثننا عمرو بن علی و محمد
 بن منہ قال حدثننا محمد بن جعفر حدثننا شعبہ عن عمرو بن مرة عن ابی الفضل عن
 ابن عباس انہ قال فی کل ارض ادم کادمکو و نوح کنو حکمو و ابراہیم کابراہیم
 و عیسے کعیسے و نبی کننیکو و ابن حجر عسقلانی فی فتح الباری شرح صحیح البخاری
 میں لکھتے ہیں و یدل للقول انظار ہمارا و ابن جریر میں طریق شعبہ من عمرو
 بن مرة حدثننا ابی الفضل عن ابن عباس فی حدیث الایۃ و من الارض مثانی ل
 فی کل ارض مثل ابراہیم و نحوہا علی الارض من الخلق هكذا اخرجہ مختصراً
 و اسنادہ صحیحہ و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الفضل

مطوّر و اولہ اسی سبع ارضین فی کل ارض آدم کا ذکر ہے کہ نوح کو حکم
 و ابراہیم کا براہیم کو و عیسیٰ کے عیسیٰ کو و بنی کنینیکو قال البیہقی اسناد
 صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں قوی
 ہے و اما زل العقب من تصحیح الحاکم لہ حتیٰ ساریت البیہقی قال اسناد صحیح
 و لکنہ شاذ بمرۃ او تفسیر در مشورین مسطور ہے و اخرج عبید بن حمید
 و ابن القریس و ابن جریر عن ابن عباس فی قوله و من الارض مثلهن قال
 لوحد تکوین تفسیر ہا لکفر تہ و کفر کو تکذیب کو ہا و اخرج ابن جریر و ابن
 ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی شعب الایمان و فی الاسماء و
 الصفات من طریق ابی الضحیٰ عن ابن عباس فی قوله من الارض مثلهن
 قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنینیکو و آدم کا ذکر ہے کہ نوح کو
 حکم و ابراہیم کا براہیم کو و عیسیٰ کے عیسیٰ کو قال البیہقی اسناد
 صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لای الضحیٰ علیہ متابعا انتہی اور ایسے
 ہے تفسیر مظہری اور کمالین و غیر ہا میں اور موافق قاعدہ محدثین کے
 یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس
 نہ بیٹھیں اور اس سے کلام بھی نہ کریں اور اس کے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں
 و اللہ اعلم بالصواب و الیہ الایاب فی کل باب - نمقہ الحامل الجانی السید
 امیر احمد النقوی السہسوا نے عاملہ اللہ بالنور الشعشانی و الترحم الصمد

عبد محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسد علی	محمد حسین	حسین اللہ بن حنیف
---------------	--------------------	--------------	-----------	-------------------

حسین	محمد عبد اللہ	محمد عبد الغفر	شہاب الدین	عبد الغفور	محمد عبد الغفار
------	---------------	----------------	------------	------------	-----------------

مخدوم العلماء
 شہاب الدین نقوی لاہوری

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس بارہ میں کہ زبانی بہ قبیح ایک
عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے ہی کی تھی دربارہ قول ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو درمشور وغیرہ میں ہے ان اللہ خالق سبع ارضین
فے کل ارض ادم کا دمکو و نوح کنو حکو و ابراہیم کا براہیم کو و موسیٰ کو
و عیسیٰ کو عیسا کو و نبی کنیکو کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے
کہ حدیث مذکور صحیح اور مقبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر
میں مخلوق الٰہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے
لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا
مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت نہیں اور
یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم ماثل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
ہوں اسلئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر و لقد ذکرنا بنی ادم میں ہے اور سب
مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور
ہمارے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہیں
و بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہیں سب سے پیش و دوسرے طبقات
کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے ماثل کی طرح نہیں ہو سکتے
اسی اور یا وجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکا خلاف
ثابت ہو گا تو میں اوس کو یاں لوں گا سیرا اصرار اس تحریر پر نہیں پس علماء
شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنوں کو مختل ہیں یا
نہیں اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت
سے ہو گا یا نہیں بینوا تو حبر و

ہو المرصوب مخفی زبانی کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک

کتاب العقائد
رسول نبوی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

معتد ہے حاکم نے اس کے حق میں صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد
 کا حکم دیا اور اس حدیث کی ثبوت میں کوئی علت قاورہ معتدہ نہیں ہے اور زمین کے طبقات
 کا بعد اگانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور حدیث مذکور ہی ہونا انبیاء کا طبقات باہم
 میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح سلسلہ نبوت اس طبقہ میں اترتا ہے
 سکان کے تیار ہوا اور سیطرہ سے ہر طبقہ میں سلسلہ نبوت کا واسطہ بنتا
 وہاں کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ اتنا ہی سلسلہ
 باطل ہے لاجرم ہر طبقہ میں ایک مبدی سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے آدم کے
 ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ مشابہ
 دیا گیا پس بنیاء علیہ او اخر انبیاء طبقات تختانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے
 اب یہاں تین احتمال ہیں ایک یہ کہ خواتم طبقات تختانیہ بعد عصر آن حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں دوسرے یہ کہ مقدم ہوئے ہوں
 تیسرے یہ کہ ہم عصر ہوں احتمال اول مجددی کا بنی بعدی وغیرہ باطل ہے
 اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقہ
 ہونگے اور بر تقدیر ثالث وہ احتمال ہیں کہ یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص
 ساتھ اسی طبقہ کے ہو اور ایک خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو
 ہر طبقہ تختانیہ میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونہیں کا صاحب
 شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات
 تختانیہ متبع شریعت محمدیہ ہوں اور کوئی اونہیں کا صاحب شرع بدینہ
 اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپ کا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات
 کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلہ کے اصحاب
 ہوا احتمال اول بہ نسبت عموم لخصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت

مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علمای اہل سنت
 ہی اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت کے عصر میں کوئی نبی صاحب شرع
 جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت آپ کی عام ہے اور جو نبی آپ کے ہم عصر ہوگا وہ
 قبیح شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
 رسالۃ الاعلام بحکم عیسیٰ علیہ السلام نقل کرتے ہیں قال السبکی فی تفسیرہ
 ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ الميثاق انه ان بعث محمد فی زمانہ لیومئذ
 ولینصرنہ ولیوصی امتہ بذلك وفيہ من النبوة وتعظیم قدرہ مما لا
 وفيہ مع ذلک انه علی تقدیر مجئہ فی زمانہ یومئذ یومئذ یومئذ یومئذ
 نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجميع الخلق من ذمہ الی یوم القیامۃ ویكون
 الانبیاء وامنہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء
 والاتق بعثتہ فی زمانہ آدم ونوح وبراہیم وموسیٰ وعیسیٰ وجب علیہم
 وعلی اممہم الا یمان بہ ونصرتہ ولعلنا ابانی عیسیٰ فی آخر الزمان علی بعثتہ
 ولو بعث النبۃ علیہ الصلوۃ والسلام فی زمانہ موسیٰ ابراہیم ونوح
 وادم كانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبۃ علیہ وسلم
 نبی علیہم ورسول الی جمیعہ صوابی اور سجد العلوم مولانا عبد العلی اسپر نے رسالہ
 فتح الرحمن میں لکھتے ہیں مقتضی ختم رسالت وچیزیکہ آنکہ بعد وی رسول بنا
 و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر یکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی
 اتبلع شرع وی برو واجب و فرض است و سرش اینکہ ہمہ رسول وراخذ
 شرع مستند از خاتم الرسالت اند و چونکہ شرع او عام باشد پس نبی صلی
 شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و مقبر ہے
 اور اس سے طبقات تختانیہ میں وجود انبیاء ثابت ہے اور یہ نسبت باطل ہے

و استغفر لذنبك والمؤمنين والمؤمنات اذن شفاعت کبری برای آن
 آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم حاصل شده است و متناظر اذن شفاعت
 در دنیا کافر است و نیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریفی که در مشکو
 در باب سجده شکر از سعد بن وقاص مرویست که آن حضرت فرمود است
 خود را شفاعت کنم حق سبحانه نشاء است مرا به بخشش بدین کار بعد از دعا
 و سجده و دعای بخشایش تمام است است که پس آیا ازین آیت و حدیث
 اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نه و هر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در آخرت
 و عده صادق شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد
 آن کس معیوب است یا محط و هر که گوید درین دار دنیا اذن شده
 آنکس محطی است یا معیوب بینوا توجه را

هو المصوب از احادیث کثیره و روایات عده این امر ثابت میشود
 که اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی الله علیه و سلم بر وز قیامت
 شریفی است و در دنیا اذن نشده البته وعده تفویض عهده شفاعت کرده
 و همین است مشرب فقها محققین و مذهب محشین و مفسرین این حجر
 در کتاب الزواج عن اعتراف الکبار است که از سعدی الطبرانی بسند
 حسن مرویست عایدخل من اهل هذه القبلة الذاکر من لا یحیی بعد الموت
 الا و اجزوا علی معصیه و ذالفوا اذلا عتبه فیؤذن لی فی الشفاعة
 علی الله سلجدا فیتال فی ارفع راسک سل یعط الشفع تشفع و هم را
 حدیث طویل که مشتق بر احوال رسول اهل محشر یا بنیاد است و اول آن احمد
 و یو یعلی و بنیاد این حیوان آورده فیقول عیسی علیه السلام و ان کن
 نطاولی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فمطهر فیقول الله تعالی

این حدیث در کتاب الزواج عن اعتراف الکبار است که از سعدی الطبرانی بسند حسن مرویست عایدخل من اهل هذه القبلة الذاکر من لا یحیی بعد الموت الا و اجزوا علی معصیه و ذالفوا اذلا عتبه فیؤذن لی فی الشفاعة علی الله سلجدا فیتال فی ارفع راسک سل یعط الشفع تشفع و هم را حدیث طویل که مشتق بر احوال رسول اهل محشر یا بنیاد است و اول آن احمد و یو یعلی و بنیاد این حیوان آورده فیقول عیسی علیه السلام و ان کن نطاولی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فمطهر فیقول الله تعالی

یا محمد ارفع لاسک و قل واشفع باقیہ فیطلق جبائیل بہ فیخرج ساجداً قد
 جعته ثم یقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع لاسک و قل یسمع واشفع تشفع و یستجیب
 در بدر و سافر و فی احوال الآخر و روایت احمد و بخاری و مسلم ذکر کرده
 فیاتون عیسیٰ فیقول لست بذلک ایتوا محمد اغفر اللہ ما تقدم من ذنبه و ما
 تأخر فیاتونے فاقوم حتم استاذن ربی بمغفرتہ او بروایت احمد و ابویعلیٰ و اور
 فیاتون فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بھما حتم یا ذن اللہ فخطب
 و بروایت مسلم و حاکم آورده فیاتون محمد صلی اللہ علیہ وسلم فیقوم
 فیؤذن لہ و بروایت طبرانی و ابن مبارک و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن
 آورده فیاتون عیسیٰ فیقول او نکو علی العربی لا یخیر فیاتونے فیاذن
 لے ان اقول اللہ و بروایت ابویعلیٰ ذکر کرده اسجد سجد و یرضی بکفہ ثم اقام
 مدحہ یرضی بھما حتم ثم یؤذن لے بالکلام و عبد الوہاب شعرائی در کتاب
 البیوات و الجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین
 بن عربی انما اخبرنا صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم بانہ اول شافع و اول مشفع
 شفاعة علینا التستریح من التعب الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی
 ذلک الیوم و کل منہم یقول نفسہ نفسہ قاراد علمنا مقامہ نصیب
 بمکاننا مسترحین حتم تأتي نوبتہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم و انما قال
 فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء
 فمن دونہم و انما قصدت بذلك راحتکم من التعب یوم القیامہ
 بحکم الوعد السابق لے من اللہ عز و جل ان اکون اول شافع و اول مشفع
 انتہی اور محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل اللہ الشفاعة جمیعہ
 کی تفسیر میں کہتے ہیں قال مجاہد لا یشفع احد الا یا ذنہ او نوحی

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگر چه به نیت سرکه کردن باشد زیرا که
از سند عبارت است که تبی الله شافعیه اصلا صحته نذر که خمر حرام و پلید است که
فیه المفع و غیره هر چه نجس است خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشیط
للبيع پس معتبر از شرط بیع نزد امام شافعی رحمه الله آنست که بیع نجس العین
بلکه بالفعل پاک باشد یا امکان پاک شدن داشته باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از
غسل امکان طهارت دارد نیز جائز نیست همچنین است در شیخ المعین و طهارة
او امکان طهارة بغسل فلا یصح بیع نجس و جلد میتة و آن امکان طهارة
بقتل او دباغ انتهی لهذا صحیح نیست بیع سنگ معلوم و خنزیر و هم جائز نیست بیع خمر
قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیه ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا
فیه عینه فلا یصح بیع کلب و خنزیر و لا یجوز بیع الخمر انتهی و فی المنهاج للبیع
شروط طهاراة عینه فلا یصح کلب و خنزیر و خمر و المتنجس الذی لا یمکن تطهیره
کالخل و اللبن انتهی و فی الزید و یشتترط فی المبیع ان یکون طاهرا انتهی
و فی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاهرا و یطهر بالغسل فلا یصح
بیع کلب و خنزیر و فر و عجماء و المیتة کالعاج و جلد ها قبل الدباغ و الشعر
و الخمر انتهی و خمری که بے معالجه سرکه شود پاک است و خمر آن هم پاک در منفی
هم مسطور است و آنچه نجس العین است مثل سنگ و خون و مردار با هیچ وجه پاک
نشد و اگر خمر خود بخود بغیر معالجه سرکه گردد یا پوست مرداری که بد باغت کنند
انتهی ایضا در منفی مرقوم است بدانکه خمر را بمعالجه سرکه کردند مثل آنکه کلب
یا سرکه یا تابان گرم یا شیر و غیر ذلک در وی اندازند آن سرکه شود این سرکه
پلید و حرام است و پالی آن ممکن نیست و فی المنهاج و لا یطهر نجس العین
الاخر تملکت و کن ان نقلت من شمس لے ظل و عکس الا صحنه خلت

یطرح شیء فلا انتهى وفي الانوار لا يطهر من نجس العين الا الحجر بالثقل
وجلد الميتة بالدباغ انتهى بلغة ربائع ومشتري از احاديث صحيحه لعنت خدا
رسول ثابت وعنه ابن عمر رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه
والله وسلم لعن الله الحجر وشاربها وساقها وباعها ومبتاعها وعاصرها
الحديث وعنه النضر رضي الله عنه قال لعن رسول الله في الحجر عشرة عاصرها
ومقتصرها وشاربها وحاملها والمجولة اليه وساقها وباعها واكل ثمنها
والمشتري لها والمشتري له رواه الترمذي وابن ماجة كذا في المشكوة
الشريف والله اعلم بالصواب - حرره الخادم العلما الرباني فقير شاه حجت الله

عنه
مستحق
شاه ودری

میر تصدق حسین

هذا الجواب صحيح لا شك فيه

الجواب المرقوم صحيح

الجواب صحيح كتبه خدام علمي دين تين محمد شهاب الدين قادر عفا عنه
وعنه اسلافه - الجواب صحيح فلام قادر عفا عنه - من اجاب بما
كتبه خادم مشيخ مصطفى سيد قاضي سيد القضي

هو المصوب بمذهب شافعية سرکه ساختن خمر حرام است واز سرکه
نباست آن مرتفع نمی شود البته اگر خود بخود سرکه شود پاک میشود وبيع اشيار
نجسه حرام است امام محي الدين نووي در شرح صحيح مسلم في نويسه معمر قال
يجوز تخليلها وانما لا تطهر به الشافعي واحد ومالك في اصح الروايتين
عنه وجوزه الا وراعي والليبي وابو حنيفة ومالك في رواية واماندا
انقلب بنفسها خلا يطهر عند جميعه الا ما حكي عن شمعون المالك استه
قال لا يطهر انتهى وتيزموا ليسند في رواية ان الذي حرم شرهها حرام بيعها
وفيه تحريم بيع الخمر وهو صحيح عليه العلة فيه عند الشافعي وموافقيه كوفيا

نجسة وليس فيها منفعة مقصودة انتهى ومحمد خطيب شربنی شافعی وراقی
 شرح مختصر الی شجاع می نویسد که لا یصح بیع عین بخسبه سواء امکن تطهيرها
 بالاسفالة کجلد المیتة ام لا کالسرخین والکلب ولو معلماً والخمر الخمر
 الصغیرین انه صلی الله علیه وسلم فی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم
 بیع الخمر والمیتة والخنزیر انتهى والله اعلم حرره الراجی عفوره القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی الخنفی الکهنوی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والحقیقة
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

محمد
 عبد
 الحی

المجواب صحیح نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم
 غفر له الله الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منهاج الفقه می آورد وللبیع شروط خمسة
 احدها طهارة عینة فلا یصح بیع الکلب والخمر وغيرهما من نجس العین
 لانه صلی الله علیه وسلم فی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع الخمر
 والمیتة والخنزیر واما الشیخان والمغنی فی المذكورات بنحاسة عینها فالحق
 بهما فی نجس العین انتهى ویمین حکم عدم جواز بیع خمر است پیش شیوخ یا علماء
 اسلام حضرات حنفیه اعلام بواهم الله تعالی اوار السلام وکثر مقتفی آثارهم
 الی یوم القیام والله علیم وحکم حکیم حرره خادم الکتاب الکریم والحدیث
 النبوی ابوالاحیاء محمد نعیم النظامی الخنفی القادری للکهنوی غفر له الله
 الرب الکریم وجعله من روضة جنات النعیم

استفتا علماء دین ومفتیان شرع متین درین مسائل جعفر
 که در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوح وخریدن شراب
 به نیت سرکه کردن درست است یا نه واستعمال وانتفاع از استخوان مرده وموی
 وپر و غیره جائز است یا نه وپوست حیوان که از دباغت پاک میگردد از نجس

ب
 ج
 ز

نیز طایفه شود باین و زکوة چه سینه دارد بینوا تو جبر و ادا
 الجواب حامداً و مسلماً بیع پوست مردار قبل از دباقتش جائز نیست
 العینه ولو یخیر ایضاً بیع جلد المیتة قبل الدبغ لما روی انه علیه
 قال ان الصلوة والسلام نمی کند انتفاع بجلد المیتة و عصیتها رواه ابو داود
 عن غیره و بعده ای بعد الدبغ بیع لانه طهر بالدبغ انتقض و فی شرح الوقایة
 لا بیع جلد المیتة قبل الدبغ انتهى و فی الهدایة قال ولا بیع جلد المیتة
 قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوة والسلام لا تنفعون
 المیتة باکھاب و هو اسم نعیم المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوة انتهى
 شراره ایضاً فیها ولا باس بیعها و الا انتفاع بها بعد الدبغ لانها طهرت بالدبغ
 من نجاستی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که انتفاع
 نه روی آن روا نیست که در حدیث شریف آمده است که انتفاع بگیرد از پوست مردار
 نجاستی و دباغت است و اما بیع پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچه در کتاب الصلوة
 فی شرائین آن گذشته اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن
 و نه بیع و استیلا که آن بعد از دباغت پاک میگردد و انتهی ترجمه هدایه و خرید و فروخت
 بآن را غیر متقوم یعنی آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل است
 فی غیره و در المختار و بطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الا انتفاع به این مکات
 فقط کخمر و خنزیر انتهى و فی الهدایة و اما بیع الخمر و الخنزیر ان کان قبول بالذات
 یا بالمال و الدانیه فالبیع باطل و ان کان بعین فالبیع فاسد حیثه مملک ما
 برین مملک و ان کان لا یملک عین الخمر و الخنزیر انتهى و فی العینه بیع الباطل و هو
 مشروع اصلاً کبیع الخمر و الخنزیر و المیتة و الدم انتهى قال فی العالمة
 بیع الخمر و الخنزیر و الخنزیر و المیتة کذا فی التمهید انتهى و فی شرح الوقایة

بطل بیع مال غیر متقوم کالحجر و الخنزیر بالخنزیر انتهى و ایضا فی البیع فی
الحجر باطل حتی لا یملاک عین الحجر انتهى الحاصل انچه در شریعت مالیتش
غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل خون و مردار و غیره و نیز باطل
است خریدن بآن و در شرح و قایه مسطور است بطل بیع مالیس بمال کلالة
و المیتة و الحجر و البیع به انتهى و در ملتقی الالباح مر قوم است بیع مالیس بمال
و البیع به باطل انتهى باید دانست که بیع بمغنی فروختن و خریدن است و در شرح
عبارت از مبارکه مال مال است بتراضی که آن فی الهدایة عصب مرده و مستحق در
و شاخ و پر و موسی و بشم و شمم و منقار و انچه حیة در آن حلول نکند پاک است
و انتفاع بدان جائز است هر گاه کسی که بر آن سیه نبود قال فی غنیة المستطاع
و عصب المیتة و عظمها و قرنفا و ریشها و شعرها و ظفرها و طفلها و کذا
حافرها و محلها و کل ما لا یقل الحیوة منها طاکرها اذا لم یکن علیه دسومة
هر حیوانی که بپشم اندر نجس کرده شود جلد و گوشت و پیه و جمیع اجزای او پاک
شود مگر خنزیر اعم است از اینکه گوشت آن حیوان میخورده باشند یا نه قال فی
غنیة المستطاع کل حیوان اذا ذبح بالتسمیة طهر جلد و لحمه و شحمه
و جمیع اجزائه سوی الخنزیر و الا دمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
انتهی و فی الهدایة و ما یطهر جلد به بالدباغ یطهر بالزکوة لانه یعمل عمل
الدباغ فی ازالة الرطوبات الخمسة و كذلك یطهر لحمه بالذکوة و ان لم یطهر
ما کولاً انتهى و فی الدار المختار ای اهاب طهر بدباغ طهر بدکوة انتهى و کولاً
بذل المعجم بمغنی فیه شرعی است قال فی الخطاوی الذکوة بالذال المعجم
الذبح انتهى و فی الدار المختار یشترط بطهارة جلد و کون الذکوة شرعی
انتهی و الله اعلم بالصواب - نمقه الحادوم العلماء الرابانی فقیر شاه ج

در جامع الامور می آرد که لا يجوز ويطل بيع جلد الميتة قبل دبعه انتهى و نیز میگوید
و فی الاماکن کتفاء اشعار بجواز اجراء غیرها کالشعر و غیره ولو مبیة و فی العصب
و روایتان مکات فی المحيط انتهى و از غیرها درین عبارت غیر آدمی و خنزیر اراد
می سازد و بهم می طرازد و بطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع
به شرعاً کالحز فیما بین المسلمین و مسلم و کافر بالثمن و فيه اشاره الی ان
بیعها بالعرض غیر باطل انتهى و غیره و غیر باطل فاسد را قصد می دارد و نیز می آرد
و ما ای حیوان طهر جلد به بالدفع طهر ذلك الحيوان جلد به بالذکوة و الذکوة
الشرعية الذبح من الاهل مع التسمية انتهى ملخصاً و المدعی علم بالصواب
و عنده ام الكتاب - حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر له العالی الرب الحکیم

استفتا ما قولکم حکم الله تعالی انچه مجاری عادت برای حاجت بائع
یا مشتری بیع کالوفا کند و جریان عقد میان ایشان بیع گردد آن بیع جائز و مفید
انتفاع خواهد شد یا بلفظ بیع رهن خواهد گشت بیضا تو جبر و
الجواب در صورت مسؤل بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد و با وصف
جریان عقد بلفظ بیع رهن نخواهد گردید کما فی الهدایة فقط

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله
در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئله هیأت فیتا غوری که مستلزم نفی سموات است
بجسمانیت کثیفه غیر قابل به داخل اجسام کثیفه دیگر در خود مثل مسائل هیأت
حرکت فکلی شرعاً مخدوری لازم می آید یا نه و در صورتیکه مرجع نظام فیتا غوری
منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قابل بوجود اینها باشد مگر بجسمانیت
لطیفه مثل هوا بلکه از ان هم لطیف تر او را هم اندیشه مخالف حکام شرع میرسد یا
و نیز قابل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگویند که بواوید آثار حرکت کامله پیدا

چنان سخن می نماید که جمیع اجرام سماویہ مثل کرہ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خلط و فتور در عقائدش راه خواهد یافت یا نه
بینوا تو حبر و ا

هو المصوب درین باب نہ ہیأت فینا غوری را اعتبار است و نہ ہیأت بطلیوسی را بلکه اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث میرد از رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و صحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم و الذین من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا و السماء بناء و قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلقکم و ما فی الارض جمیعاً ثم استوی الی السماء فسوئھن سبع سموات و قال اللہ تعالیٰ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلهن و قال اللہ تعالیٰ فی ثلاث یسبحون و قال اللہ تعالیٰ تنزیلاً من خلق الارض و السموات علی الرحمن علی العرش استوی و قال اللہ تعالیٰ الشمس و القمر بحسبان و النجم و الشجر یسجدان و السماء رفعها و وضع المیزان و قال اللہ تعالیٰ و السماء ذات الرجح و الارض ذات الصدع انه لقول فصل و قال اللہ تعالیٰ لعلکم تتقون الذی خلق السموات و الارض و قال اللہ تعالیٰ الحمد للہ الذی خلق السموات و الارض و جعل الظلمات و النور و قال اللہ تعالیٰ قل الراقل لکم انی علم غیب السموات و الارض و قال اللہ تعالیٰ فقضاہن سبع سموات فی یومین و اوحی فی کل سماء امرها و قال اللہ تعالیٰ ان ربکم اللہ الذی خلق السموات و الارض فی ستة ايام و قال اللہ تعالیٰ و کیف خلق السموات طباقاً و یجنین بیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطع بر وجود سما

واقعی در نفی سموات و جسمانیت کشفه آنها شرعاً محذوری لازم می آید و بودن جمیع
سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظهور نمی نماید و الله اعلم - حرره ابو الایمان
محمد نعیم عفره العلی الرب الحکیم

کتاب التوفیق

استفتا ما قولکم من ظلمکم فالحق کون و مکان در عالم امکان اشجار و نبات را حیوان
منطوق لازم الوثوق فالحق الحب والنوی بواسطه جوب و بذور که قبل آن هیچ شجر
و نبات خلق نشده باشد خلق نموده است و یا اشجار و نبات را بواسطه بذور و بصره
آیه وهو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه
خضر اخرج منه حباً متراکباً مثل خلقت حضرت آدم علیه السلام اول خلق
فرموده بعد از آن بذور را در نباتات نامیه برای ابقای نوع مثل لطفه در
بنی آدم آفریده امید که از تقدیم و تاخیر خلقت هر دو بدلائل عقلیه و نقلیه
آگهی بخشند بینوا تو جروا

هو المصوب انظا هر احادیث واضح میشود که حق جل جلاله ابتدا و بخلقت
اشجار و نبات فرموده است اخرج احمد و البخاری فی التاج و مسلم و النسائی
و البیهقی و غیره عن ابی هریره رضی الله عنہ قال اخذ رسول الله صلی الله علیه و علی
آله و سلم بیدک فقال خلق الله التراب یوم السبت و خلق فیها الجبال یوم الاحد
و خلق الشجر یوم الاثنين و خلق المکره یوم الثلاثاء و خلق النور یوم الاربعاء
و بیت فیها الدواب یوم الخميس و خلق آدم یوم الجمعة بعد العصر و اخرج البزار
و الطبرانی و ابن مردویه و البیهقی عن سعید الخدری قال قال رسول الله
صلی الله علیه و سلم ان الله احاط حائط الجنة لبنة من ذهب و لبنة من
فضة ثم شق فیها الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظت الیها املاکة قالت
طوبی لمن انزل الملوك و الله اعلم و علمه التوا حکم حرره الراجی عفره العلی

ابو الحسنات محمد بن علی

ابو الحسنات محمد بن علی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی والحفی

صحیح الجواب والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد بن نعیم عفی عنه

استفتا زید از مدعیان علم که در مدرسه اسلامیة ذکر بود به علتی ریخت
شد چون سببه روزگارش نبود در یک مسجدی از مساجد استقامت نموده
چند طلبار جمع کرده تعلیم می نمود و نان خود و بعضی طلبا از آنجا حاصل نموده
گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد رفت در مسجد دیگر که دو تن دار و بسیا
آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه
خوانده شود البته برآمد کار من خواهد شد بلبعضی نمازیان مسجد رابطه دوستی پیدا
نموده از امامان قدیم برای خواندن دوسه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان
قدیم بسبب کم علی خود اجازت داده امام نماز جمعه می کردند و خود هم جمعه پس او را
می نمودند چون زید را آمد رفت مسجد مذکور دست داد طلبان که همراه زید بودند
و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات مسجد بوقت
موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده
امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شده پیشین
که زید ضرر در زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را
از مسجد بر خواهد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه
گذااردن منع کردند و گفتند که اگر شمار اشوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که اهل
جمعه میشود پس امام جمعه رفته او بکنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد هر چند
معاوانان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهند او شان منظور نگرد و جواب
صاف دادند زید این راهتک خود تصوریده و بر پی آزار امامان قدیم شد
معاوانان زید بسبب این سخت زید هم از امامان قدیم برشته بر جنگ و جدل استعد

گفتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد
 چون جانب داران امامان قدیم هم بودند معاوانان زید را گفتند که اگر شما زید را
 پس ما مثل قدیم خواندن است فیما و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نذا
 بگذارید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید باسان وجه
 باشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهمانه رفته ریخت اند
 در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن
 ندادند پس زید ازین سبب بایان را از نماز خواندن پس امامان قدیم منع کرده است
 پس شما هم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمایم اگر امامان قدیم منع
 خواهند کرد تا جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد
 افتاد و در جواب گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد
 را بگویند بدو رضای او شان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای
 شما و از شما نیست شمارا اگر زید را امام نموده نماز خواندن است باید که زید در مسجد
 حاضر باشد و حال می ماند رفته نماز خوانید همراه بایان زید گفتند که ما هرگز متعین نخواهیم شد
 زید را امامت ضرور رفته او شان را پس کرده زید را پیشتر خواهیم نمود خواه فساد شود
 و خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته ریخت درج نموده خود پیش
 در آن حاکم وقت رفته اطلاع داد و حاکم وقت از بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان
 را ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا مشخصه که مباد
 فساد از جانبین شود و گرفتار کرده چالان عدالت کنید تهمانه دار مذکور چون
 حکم چنین یافت جانبین را طلب داشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بود
 و از راه خود باز ماند و با هم معاوانان خود مشورت نموده تلفیق نموده که گاه از
 او شان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد دیگر قرار کنیم و مردمان را ترغیب خواهند

در مسجد نو، هم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب دار
 زید را هم از امامان قدیم رنجسته پیدا شده است بر عتقه زید عمل نموده چند کس
 که در تعداد ده و دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدای پیشانی
 کرده اند و با وجود بودن جماعت علوه می نشینند چون جماعت او نشود علی
 یا مجتمعه می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه در آن محله سوس
 این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور است
 ده گز شرعی تیار گردن میخوانند و بطور چنده کدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده
 ایجا مسجد نهاده اند و از وعده آتی نرسیده مخالف آیات صریحه علی می نمایند علما
 وقت از تیار می مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه و ضدیت مسجد
 تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار کرد
 دورتر تیار کرد و در هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زید
 غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده اند
 معاونان خود میگویند که جائز است و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار
 نه عام دوم آنکه ضرار را بنیان منافقان بودند و شما مسلمان سیوم آنکه چونکه امامان
 از اقامت جمع و نماز گزاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او
 مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصه تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان و منع کردن
 ایشان از نماز و قصه منع شدن رسول الله از بیت المحرم یاد نمی آید چارم آنکه هر کس
 و احراق مسجد ضرار از روی نهادن بتان در آن مسجد بودند از روی ضراریت پس از
 ضدیت از حکم و لایحه منکوشندگان قومان صد و کوهن المسجد الحرام ان تعب و
 نترسید و برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا مسجد
 شریف عرض داشته که هر چه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که با

مسجد که برای خندیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرر دارد و باید
بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص
و لاکل مبینه زید معتبر اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب
حضرت هستند و رفع فساد و مفسد بر جواب - و جواب هم برین کاغذ ارقام فرمایند
نه بر کاغذ دیگر

و المصوب بلا شبهه این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد
قدیم تیار میشود حکم ضرر دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال
شود و در تفسیر کشف و مدارک زیر آیت ضرر می نویسد قیل کل مسجد بنه
احاطه ادویه و مسعاه و لغرض سوی ابتغاء وجه الله و بکمال غیر طلب فهو
حق مسجد الضرار انتهى و نیز در کشف می آید و عن عطاء ما افقه الله الامام
عنه السلام ان یبنوا المساجد وان لا یخذلوا فی المدینة مسجد
لما را حدیثا صاحبہ انتهى و صاحب تفسیر احمدی می نویسد قال العجب من المشائخ
المتعصبین فی نما تکیبون فی کل ناحیه مسجد اطلبوا لا سؤلهم و متعلما
منهم انهم و اقتداء بآبائهم و لویتا ملوا ما فی هذه الایة و القصة من
شیء من کثرة حالهم و سوء افعالهم و انچه بانی مسجد مذکور عذر را پیش نمیکند
که اگر قیل الغات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرر دعوی بلا دلیل است
و می فرمایند از علمای سابقین چه فقها و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص شده
الاولی و کس و نا کس قائل عموم است و بجز احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است
و می فرمایند عذر دوم بدین وجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل
نموده شده منافق بودند مگر باقتضای العبارة لعموم اللفظ بخصوص السبب
در تمام کتب معتبره و است این حکم عام است و عذر سوم بدین وجه که منع کردن

شخصہ از اقامت جماعات و مسجدی انتفاع حکم مسجد نمی شود و عذر چارم بر
 وجه کہ قصہ مسجد ضرار بسیاری از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر و ابن
 و ابن ابی حاتم و ابن مردويه و بیہقی و غیر ہم چنانچہ روایات نشان در تفسیر
 تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کہ امی روایت این امر نیست کہ
 و احرار مسجد ضرار برای نهادن بتان بوده بلکه از جملہ روایات معلوم میشود کہ
 احرار و غیرہ برای رفع ضرر شدہ بودند و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ اللہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ^{محمد عبدالحی}
 واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بنیان اورا ثواب حاصل نشود و حکم آیت عا
 و دلائل زید غیر معتبر اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نسیم عفی عنہ ^{۱۱۹۲}

استفتا اگر دہو بی مسلمان ہو تو اوس کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانا شرعاً
 ہے یا نہیں اور جس طرف آب یا آب کو دہو بی مسلمان چھو دے تو اوس طرف سے
 اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعاً درست ہے یا نہیں
 سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم
 الجواب دہو بی مسلمان کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانے میں بشرطی کہ وہ کھانا
 ظاہر ظہر ظاہر میں پکا یا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از رو
 قواعد شرعیہ کے معلوم نہیں ہوتی ہے مگر چونکہ دہویوں کے یہاں بانی
 شستہ ہر قسم کے آتے ہیں کہ اوس میں اکثر پارچہائی نجسہ ملبوسہ حاکض و
 ہوا رہتے ہیں اور عورتیں دہویوں کی پارچہائی نجسہ ملبوسہ بقا ذرات
 شب و روز چھوٹی ہتی ہیں اور شست و شویں اوسکی مصروف رہتی ہیں
 اور نہیں ہاتھوں سے کھانا بھی پکاتی ہیں کہ خیال نجاست پارچہ کافی الجملہ
 سہوان کو بھی رہتا ہے اس وجہ سے غالباً ہاتھ دھو کر کھانا پکاتی ہوتی ہیں

اور ظروف طعام کو چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شویا تہ کی شرائط تطہیر
 اور نہون سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیوں کو
 گھر کے ظروف کمانے و پانی کی طہارت کا عموماً وثوق نہیں ہو سکتا ہے بلکہ غلبہ
 اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل اشیاء میں طہارت ہے اور شک مثبت
 حکم نہیں ہو سکتا ہے اور الیقین لازماً بالمشک اصل مقرر شرعی ہے بدین
 وجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کمانے کو قطعاً ممنوع و ناجائز ہی
 نہیں کہہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہیت کا دیا جائیگا اور عموماً
 دھوبیوں کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھیکے گا جیسا کہ ماکیان مخلدہ کی جہوئے
 کو فقہار نے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث متعارف و سکی کے پس حاصل کلام
 یہ ٹھیکہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پاک کر
 آیا ہے یعنی طرف پختنی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبن پر زندہ طعام کا ظاہر تھا
 تو وہ کھانا کھانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام
 و پر زندہ طعام کا یہ نجاسات و تاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و
 حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن عالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہوگا
 احتراز اس سے اوستے ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من اتقى الشبهات استبرأ
 الدین و عرضه و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب
 نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کمانے اور پینے کے ظروف مشرکین میں عبارت
 اوئی یہ ہے یکرہ الاکل و الشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب و
 الظاهر من اوانیم النجاسة و انهم یستحبون الخمر و یا کلون و یطعمون فی قدورهم
 و فی قضاہم و اوانیم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتباراً للنظام حکماً و کما
 التوضی بسورۃ الحجۃ لانہما لا تتوفی من النجاسة غالباً الا ان الاصل

فی الاشیاء الطیارة وتشککنا فی النجاسة فلم یثبت النجاسة بالشک هذا
 اذا المریر بنجاسة الاولانی فاذا علم فانه لا یجوز ان یشرب فیها قبل الغسل ولو
 اکل وشرب کان اکلًا او شاربًا حراما هذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی
 اور دہو بی مسلمان اگر ظرف آب یا آب کو چھو دے اور بوقت چھونے کے ہاتھ
 اوس دہو بی کا وہ عضو جس سے اس نے پانی یا ظرف پانی کو چھو یا ہے ملوث
 بہ نجاست حقیقی تھا جو باعث النجاست شے ملوس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا
 بلکہ ظاہر ہے گا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کبھی درست
 ہے گو دوسرے اعضا اسکے ملوث بہ نجاست ہوں نقیر اور دلیل اس مسئلہ
 کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جو از احتلام جنب و حائض
 و نفسا و طہارت اشیا ملوسہ انہوں کے صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چیز جن
 حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب ہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے
 مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی چھوئی چیز نجس نہیں ہوتی ہے اور جوڑا و
 سبہوں کا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
 صحیح المسلمون فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعة
 الحائض ولا قبلتها ولا الاستمتاع بها فیما فوق السرة ولا تحت الركبة
 ولا یکرہ وضع ید علی شی من المہائعات ولا یکرہ غسلہا اس زوجہا و
 غیرہ من محارمہا و ترجیلہ ولا یکرہ طبعہا و عجنہا و غیر ذلک من الصنائع
 و سورہا و عرقا طہران و کل هذا متفق علیہ و قد نقل الامام ابو جعفر
 محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی هذا کلمہ و لا
 من السنة ظاہرہ مشہورہ انتہی و قال ایضاً فی باب الدلیل علی ان المسلم
 لا ینجس اذا ثبت طہارۃ لادمی مسلماً کان او کافراً فترقہ و لعابہ و دمہ و طہار

سواء کان محدثاً او جنبا او حائضاً او نفساء وهذا کله باجماع المسلمين
 حکما قد متہ فی باب الحيض انتهى مختصراً هذا ما فيهما بمطالعة الكتاب والله
 تعالى اعلم بالحق والصدق والصواب - حرره العبد المقتدر الى رحمة خالق العرش
 فارخجش صانه الله عن الطردو والبطش -

فتح الجواب والله اعلم - حرره ابو الاحيار محمد نعيم عفي عنه ۱۲۹۷
 الجواب صحيح والراي نخبج والله اعلم - حرره الراجي عفور به القوي الجواش
 محمد عبد الحمي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي محمد عبد الحمي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمكم الله تعالى في آيات بيعة عور
 جنبتيه كي مرد كو هاتمه سے هاتمه ملا كرا يا هاتمه مين كي البيه كرا يا كرا كرا كرا
 كرا كرا يا هاتمه كوپيا لي پاني بهري هوئي مين كرا بو كرا يا عورت كو مرد كي طرف سے
 بيعت لينى جائز ہے يا نه اور وه حدیثين كه تفسير كير اور روح البيان اور
 حمى مين مشعر جو ازان سب امور كي مين صحيح اور قابل استدلال مجوزين مين
 يا نه اور وه حدیثين به مين واختلفوا في كيفية مبايعة النساء فقالوا كانت
 مبايعين وبين يده وايد يمين ثوب وقيل كان يشترط عليهن البيعة وعمر رض
 يصافحن قاله الكلبي وقيل بالكلام وقيل دعا بقدر من ماء فغمس يده
 فيه وما مست يد رسول الله صلعم يد امرءة قط ۱۲ تفسير ميرزا وى انه عليه
 السلام مبايعهن وبين يديه وايد يمين ثوب قطري ياخذ بطرف منه وياخذ
 بطرف الاخر وروى انه جلس على الصفا ومعه عمر اسفل منه فجعل عليه السلام
 يشترط عليهن البيعة وعمر يصافحن روح البيان انه عليه السلام اذ
 ايمت اخذ خديجة بيعة النساء حمى وحسيني واما الخلافة مع القنيسوة
 من المشافحين وقيل من النبي صلعم او خرقة او ثوبي او در دستار او حرد

فان يستأخر في مولوي شير الدين صاحب فتاوى محمد امجد

خلافت کا دینار و اسہ یا نہیں اور بعد مرنے کے او نہیں چیزوں کو پہنکار
اور شجرہ کو قبر میں رکھ کر دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بنیو بالتفصیل لتوجروا

من الوت الجلیل

الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امرا دل کا یہ ہے کہ صبی
عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹ کر
کے یا کنار اکپڑے کا جو ہاتھ میں مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کی پیالی میں جس میں
مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈال کر بیعت کرنا جائز نہیں ہے جو طریقہ عورتوں کی
بیعت میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مرد بیعت لینے والا
عورتوں کے سامنے سجواب او سکو جس بیعت لینا منظور ہے ذکر کر کے عورتوں
سے او سپر اقرار لیکے کہے کہ ہم نے بیعت لی تھی اس پر صحیح بخاری کے باب
بیعة النساء میں روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا قالت کان للنبی
صلعم یمایع النساء بالکلام بعد الاذیہ لا یشترکن بالله شیئا قالت وما
مست ید رسول الله صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یمکنہا اور یاب اذا
جارکم المؤمنات معا جرات میں ہی روایت ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کہ
قالت فمن اقرب بعد الشرط من الطعنات قال لعن رسول الله صلعم قد
بايعتک کلاما ولا والله ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبايعۃ ما
یبايعن الا بقوله قد بايعتک علی ذلك اور صحیح مسلم میں روایت ہے عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول الله صلعم اذا اقرن
بذلك من قولن قال لعن رسول الله صلعم انطلقن فقد بايعتک ولا والله
ما مست ید رسول الله صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یمایعن بالکلام اور اسکا
اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان ائیمہ بنت سرقیۃ

اخبرته انها دخلت في نسوة يبايع يارسول الله ابسط يدك لهن
 فقال اني لا اصالح النساء ولكن ساخذ عليكن فاخذ علينا اورطهراني
 مع كبير من اسما بنت يزيد سے روایت کیا ہے کہ قالت انا من النسوة
 اللواتي اخذ عليهن رسول الله صلعمو كنت جارية بالكوكة جارية على مسئلة
 فقلت يارسول الله ابسط يدك حتى اصالحك فقال اني لا اصالح النساء
 ولكن اخذ عليهن ما اخذ الله عليهن اور اسحاق بن راہویہ نے بسند حسن
 اسما بنت يزيد سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ فرمایا ان حضرت صلعم نے اے
 لا اصالح النساء احادیث عائشہؓ میں صریحاً بیعت النساء کا مبايعۃ بالقول اور
 بالکلام میں دلیل ہے نفی پر اوں سب طریقوں کے جنکا عدم جواز ہم نے بیان
 کیا۔ اور حدیث امیہ بنت رقیقہ اور حدیث اسما بنت يزيد میں دلیل
 ہے نفی ہر مبايعۃ کی ساتھ مصافحہ کے مفتح الباری میں مرقوم ہے قوله
 شيئا قد بايعتك كلاماً اي يقول وذلك كلاماً فقط لا مصافحة باليد كما جرت
 العادة بمصافحة الرجال عند المبايعۃ اور ارشاد الساری میں مسطور ہے
 اي بايعتك كلاماً اي بالكلام لا باليد كما كان يبايع الرجال بالمصافحة
 اي باليد اور شرح مسلم نووی میں مرقوم ہے قولها ما مست يد رسول الله
 صلعمو اي امرأة قط غير انه يبايعهن بالكلام فيه ان بيعة النساء بالكلام
 اي من غير اخذ كف اور مرقاة شرح مشکوٰۃ میں مسطور ہے الحاصل انها تريد
 ان لا يبايعن بمبايعۃ صلعم مع النساء كانت بالكلام لا يوضع اليد في ايديهن -
 اي لا يبايعن في امر عطية کی روایت میں فمد يدہ من خارج البيت ومد دنا يدینا
 الکلام داخل البيت۔ اور قبصت منا امرأة يدھا جو آیا ہے سوا اول حدیث
 عائشہؓ صد رقیقہ اور حدیث امیہ اور حدیث اسما اور سکی رو کے لیکر کافی ہیں

فتح الباری میں مرقوم ہے **قوله** ولا والله فيه القسم لتأكيد الخبر وكان عايشة رضى
اشارت بذلك الى الرد على ما جاء عن امه عطية قوم یہ ہے کہ ممکن ہے
امہ عطیہ کے قول میں مد الایدی من وراء الحجاب کنا یہ ہو مباہت کے وقت
ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنا یہ ہوتا خر عن القبول سے
فتح الباری میں مرقوم ہے ویکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من
وراء الحجاب اشارة الى وقوع المباہة وان لم تقع مصافحة وعن الثاني
بان المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور ارشاد الساری میں مسطور ہے
واجب بان مد الید لا يستلزم المصافحة فلعله اشارة الى وقوع المباہة و
کن اقله في الباب الا ان قبضت امرأة منا يد ها لا دلالة فيه ايضا على
المصافحة فيقتل ان يكون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری میں
مرقوم ہے ان قبض يد ها لا يدل عليه ان المباہة تكون بالید لانها العلمها
ظنت اولاً ذلك فبسطت يد ها او كنت به عن التاخر بالقبول فلا منافاة
بينه وبين ما سبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا
بينهما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمرؓ کی عورتوں
سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر میں کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل
اعتبار نہیں ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الکلبی وقال النخعی
ترکہ یحی و ابن مہدی وقال یعلیٰ ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی
وکان سبائیا وقال لا عشی اتق هذه السبائیة فانی ادرکت الناس
وانما یسمونهم الکذابین وقال ابن حبان کان الکلبی سبائیا وقال الترمذی
سمعت هاما یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن حنبل سمعت
لاحمد بن حنبل ایحل النظر في نفسه الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس

عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیره کذاب وقال
الدارقطنی متروک وقال ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی
میزان الذهبی دوم دوسری طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اس سے
کہ اوسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتوں سے مصرح نہیں اوسمین ایک
راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سوا اسکا حال یہ ہے قال ابن معین
فی حدیثہ ضعف وقال ابوہاتم لا یحیی بہ وقال الفلاس عن ابن معینی
ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفة کذابان مات
احدهما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غمیسید کی روایت میں
ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہ ہے قال النسائی وغیره لیس
بحجة وقال یوداؤد قدری معتزلہ وقال سلیمان التیمی کذاب وقال مالک
انظر والی دجال من دجالة وقال یحیی القطان اشہدان محمد بن اسحق
کذاب وقال یعقوب بن ابی شیبہ سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق
فقال لیس بذالک وقال هشام بن عمرو لیس بحجة کذا فی المیزان للذہبی
والتہذیب للہی اور دوسرا راوی یونس بن بکر ہے جسکا حال یہ ہے قال ابوداؤد لیس بحجة وقال
النسائی بالقوہ وقال ابن المذینی قد کتبت عنہ ولیس لحدث عنہ قال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ
قال یحیی العمانی لا استعمل الروایۃ عنہ کذا فی المیزان التہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغیر
جسکا حال یہ ہے قال البخاری حدیث مضطرب روی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین
کذاب قال ابن نمیر یوضع للہ الشفاء فی ریدہ لا یدر کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حاکم
جسکا حال یہ ہے کہ قال احمد لیس بشیء وکذا قال ابن معین وابن المذینی وغیرہما
وقال ابن معین مرۃ لیس بثقة وکذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان
باقی روایت ثوب قطرب میں ایک راوی یحیی بن سلام ہے جسکا حال یہ ہے کہ ضعف لدارقطنی قال ابن عدی

یکتبہ شیعہ ضعیفہ و سہلہ حدیثا وقال هذا منكر جداول في الميزان اور دوسرا
 راوی قیس بن حازم ہے جس کا حال یہ ہے کہ قال علی بن عبد اللہ عن یحییٰ
 بن سعید منكر الحديث وقال یعقوب ابن ابی شیبہ تکلموا فیہ اصحابنا فمنهم
 من حمل علیہ وقال له منا کبرکذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن
 کی ایسہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث میں سینے نہیں پائی ہے اور جو بروایت امیر
 نسائی و طبری نے ذکر کیا ہے اوس میں اس کا کچھ ذکر نہیں ہے جیسا کہ اوپر
 معلوم ہو چکا۔ اور جواب امر سیوم کا یہ ہے کہ خرقة اور ٹوپی اور دستار
 اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہیں
 بلکہ رافع اوس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے ثابت ہے
 کہ بیعت لینا اچکا بدون دینے ان سب چیزوں کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ حکم
 شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہیں
 امام غزالی الجامع العوام میں لکھتے ہیں الدلیل علی اثبات الاصل الاول من
 كون البدعة مذمومة اتفاق الامة قاطبة علی ذم البدعة وذم
 المبتدع وتغییر من یعمد بالبدعة و هذا مفیوم علی الضرورة من
 الشیخ وذلك غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدع علم
 بالتواتر بمجموع اخبار تنفید العلم القطع جملتها وان كان الاحتمال یتطرق
 احادها او شیخ احمد برکسی مغربی قواعد الطریقہ میں لکھتے ہیں اعتقاد المبدأ
 بالیس فیہ قربہ بدعة و کذا الاحداث حکمہ تقدم و کل ذلک ضلال
 الا ان یرجع الی اصل استنبط منه فیرجع کله الیہ اور یہ جو بعض صوفی بیان
 کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقة عنایت
 فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رضی کو خرقة پہنایا ہے

بالکل باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت
 کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقة کا کیا ذکر ہے عوارف میں
 خرقة کو مہر ہے لاخفاء فی ان لبس الخرقة علی العیاقبۃ یقتدی بہا الشیوخ فی
 اوقات هذا الزمان لم یکن فی زمان رسول اللہ صلعم او مختصر بحجة الاسرار میں تو
 برزخ ہے قال والدی رحمہ اللہ تعالیٰ قلت ان سند الخرقة لم یصلحوا لکن علی ذلك
 انما قلت ذلك بعد مراجعت علماء الحديث اور شرح برزخ میں مسطور ہے
 ما اشتهر علی السنة الناس من لبس الخرقة وكون الحسن البصري لبسها
 علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح واما ما هو بدعت من استحسن بعض الشیوخ
 فی ثوبی اسی شرح برزخ میں مسطور ہے وما اشتهر من لبس الخرقة والعمامة
 فی القلنسوة والکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسن ولا الترمذی
 کہ انما هو موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنة میں لکھا ہے حدیث لبس
 الخرقة وكون الحسن البصري لبسها من علی کرم اللہ وجہہ قال ابن دحية
 لبسها من الصلاح انه باطل وكن اقال شیخنا ابوہی مقاصد حسنة میں لکھا ہے
 ورواه توفیر شیخنا احمد بن سبطہ جماعة حتى من لبسها والبسها كالمیاء
 الباردة وھیہ والہکامری وابی حیان والعلاء ومغلطائی والعراقی وابن المقنن
 قال فی کتابہ والبرہان الحلیم وابی ناصر الدین وکلوا علیہا فی جزء مفرد و
 فی جزء اخر واما غیرہ ممن توفی من اصحابنا ووضعت ذلك کلمہ مع طرہ لہا
 فی جزء مفرد اور جو اہر مکلفہ میں لکھا ہے قال شیخنا لیس فی شیء من طرقہا
 من ثبوت ولم یرو فی غیر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان الیہ صلعم لبس الخرقة
 فی الصورة المتعارفة بین الصوفیة لاحد من اصحابہ ولا امر احدا
 فی اصحابہ ان یفعل ذلك وکل ما یروی من ذلك صریحا فباطل

اور یہی جواب ہر مسئلہ میں لکھا ہے ثواب من الکذب المفتی قول من قال اعلیٰ
 البس الخرقۃ الحسن البصری فان ائمة الحدیث لم یشہدوا الحسن معاً من علی
 فضلاً عن ان یشہد الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہے زر قانی مالکی نے مختصر المقادیر
 میں اور ابن وریع شافعی نے مختصر مصنوع میں اور شوکانی نے فوائد المجموعہ
 الاحادیث للوضوح میں اور سیوطی نے درمنثور میں لکھا ہے لیس الخرقۃ
 المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری انہ لبسہا من علی ابن
 ابیطالب قال ابن دحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
 زکریا نے تنقیح میں ایسا ہی لکھا ہے مسلم نے مقدمہ صحیح میں لکھا ہے ما
 حدثنا الحسن عن بدہری مشافحۃ اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں حسن
 ترجمہ میں لکھا ہے ما شافحہ بدسیاً قطلاً عثمان و عثمان لم یشہد بدراً
 اور ترمذی نے اپنی جامع میں لکھا ہے ولا نعرف الحسن معاً من علی ابن
 اور ایضاً شرح حاوی صغیر علامہ نانزی میں جو جواب قاضی جمال الدین نے
 ظہرہ ملی کا متعلق سوال بعض فضلاء منقول ہے اوہیں مقدم ہے و اما طرہ
 الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحرم ینکرون سماعہ
 منہ وروایتہ عنہ لعدم القوالہ بہ وان کان ممکناً اور ابن سمیع نے
 منهاج السنۃ میں لکھا ہے یقولون ان الحسن صحب علیاً و هذا باطل
 اہل المعرفۃ فانہ یحققون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی واما اخذہ عن اصحابہ
 علی عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرہا عن علی اور جواب مرہارم
 یہ ہے کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہے کہ کفن مشروع میں شمار ہو سکتا ہے تو منجانب کفن
 او سکور دینا جائز ہے جیسے آنحضرت صلعم نے اپنا تہمت حضرت زینب یا
 لکھنؤم علی اختلاف الروایتین کے کفن میں کرایا ہے والا بدعت ہے صحیح

روایت ہے ام عطیہؓ کہ قالت دخل علينا النبي صلعم ونحن نفضل البنته فقال اغسلنها ثلاثا واغسلا او اكثر من ذلك بماء وسدر واجعلن في الاخرة كافورا او شيئا من كافور فاذا فرغتن فاذهني فلما فرغتن اذنتاه فالتق اليها حقوه فقال اشعرنفا - نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے ففیه تبرک بانار الصالحین ولباسهم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے وهذا الحديث اصل في التبرک بانار الصالحین ولباسهم مکا یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس اقمه صحو في القبر والله اعلم اور قبرین شجرہ رکھنا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں بلکہ نہ رکھنا کسی چیز کا اندر قبر کے سوا کسی کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلعم سے ثابت ہے پس یہ بدعت اوسکی رافع ہے اور وہ جو آیا ہے کہ اوصیہ بیدۃ الاسلامین یجعل فی قبره جريدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہیں - فی اس میں بمعنی علی کے ہے لہذا روایت مستحکم میں بجائی فی علی ہے عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے قولہ فی قبره رواية اکثرین وفي رواية المستطیع علی قبره ۱۲ واللہ اعلم وعلمہ اتو فقط

بجانب نووی رحمہ اللہ

صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفۃ

طلع الحق حق الطلوع وسط الصدق حق السطوح

۱۲۹۲ھ ہجری
محمد تقی الدین سیدی امام

۱۲۹۲ھ ہجری
محمد عبد اللہ بن محمد سیدی امام

محمد عیسیٰ الحی
ابو الحسنات

والحمد لله رب العالمین
امیر علی سید بن شاہ ۱۲۹۲ھ

محمد عبد اللہ بن محمد
۱۲۹۲ھ

۱۲۷
اسم بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحم الله تعالى اس سلكه من كرجاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم او صحابه او تابعين او رتبج تابعين اور ائمہ اربعہ رضوان الله
 تعالى عليهم اجمعين سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر
 سے ثابت ہے یا نہیں در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہے یا کیا ہے حکم او کا
 بنیوا و افتوا بسند الكتاب توجروا عند الله من الملب

ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وعلی آلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اس پر غریب
 فرماتے تھے آبی داؤد نے ابو ذر سے روایت کی ما لقیتم رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم قط الا مصافحے اور طحاوی نے شرح معانی الآثار میں شعبے سے
 روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم كانوا اذا التقوا
 تصافحوا و اذا قدموا من سفر تعافقوا اور ترمذی نے برابر بن عازب سے
 روایت کی قال قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم اذا التقى المسلمان
 فتصافحا و حمد الله و استغفرا عن بعضهما و اسطر ح احمد اور طبرانی
 اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات
 مصافحہ سنت ہے قانما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں
 کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری
 شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحة المشروعة و اولا الملاقات انما هي
 معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں واللہ اعلم - حررہ الراجعی
 ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی **ابو محمد**
 جمعا بکہرام رضوان اللہ علیہ الیوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے
 مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعہ الاسلام میں مذکور ہے و فضہ

ہکذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اتلوا فاتلوا واتقوا و اذا
 تفرقوا تصاغرنا و حمد و الله و استغفر و عند ذلك و ان التقوا و افترقوا فی الیوم
 مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ و السلام اور تابعین اور تبع
 تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے اب تک کسی کتاب میں نظر
 نہیں آیا اور صحابہ کرام سے بھی اب تک اور کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور درصورت
 ثبوت سنت موکدہ نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الاحیاء

محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۶ھ

اصحاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ۱۲۵۶ھ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان سب مسائل میں۔ قرنی میں جمعہ
 واجب ہے یا نہیں اگر واجب نہیں ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیہ کریمہ اذا
 جاءکم من بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کہ نیت کرتا ہوں
 نماز جمعہ کے چار رکعت نماز اور اس خیر ظہر کی جسکا وقت پایا اور ادا کیا کیسا ہے شک میں
 نہ ہو کہ نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اگر فاسد ہوتی ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ
 نماز جمعہ الوداع میں حضرت علی رضی عنہ سے تشریف لائے تو آنحضرت نے پوچھا کہ
 کیف اہللت تب حضرت علی نے جواب یا اہللت کا ہلال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ
 وہ نماز جمعہ کے چار رکعت نماز میں تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا یا قرآن یا افراد علی بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت
 ہے یا نہیں یا ایسے مکان میں جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہیں

کتاب الصلوٰۃ
 باب اول فی النیوۃ

اور اس باب میں کوئی حدیث قابل احتجاج کے ہے یا نہیں اور حجاج بن نصیر
 اور عباد بن کثیر کہ جن دونوں پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص میں ہے فی الواقع
 ضعیف ہیں یا نہیں عینی شرح صحیح بخاری میں تحت میں باب اذا قیمت الصلوۃ
 فلا صلوۃ الا المکتوبۃ کے ہے واستدل من اجاز ذلك بقوله تعالى ^{تدعوهم} ولا یصلوا
 اعمالکم ومارواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن علیہ
 عن عطایہ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا قیمت الصلوۃ
 فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا کرعنی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لها
 وحجاج وعباد ضعیفان قالت قال یعقوب بن شعبہ سالت ابن معین عن
 حجاج بن نصیر الفیسا طیط البصر فقال صدوق و ذکرہ ابن حبان فی النقائ
 وعباد ابن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انه دخل المسجد وقد قیمت
 صلوۃ الصبح فمرکع کرعنی الفجر الی اسطوانۃ تجھض حدیفتہ وابی موسیٰ قال
 ابن بطال وروی مثله عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابی عباس ^و وعن
 ابن عمر انه اتی المسجد بصلوۃ الصبح فوجد الامام یصل فدخل بیت حفصۃ
 فبصر کرعین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی علیہ اربع اری نماز فجر کے سنت
 فجر کا اگر اکرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہیں اور کوئی حدیث اس باب
 میں وارد ہے یا نہیں عہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد
 دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کر لے تو اس حالت میں بعد یاد آکر کے
 دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے
 تو حدیث ذوالیدرین کی ناسخ کو ان حدیث ہے آیکر میہ تو مو اللہ قانتین
 کی شان نزول یہ ہے کہ لوگ نماز میں عمداً کلام کرتے تھے او سپر بیت
 نزل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدرین ثابت نہیں ہوتا ہے

عک جو جنازہ نظر صلیون سے غائب ہو او سپر غار پڑھنا جائز ہے یا نہیں
 اور اگر نہیں جائز ہے تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھنے کا جو
 حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے عک محرم اگر حالت احرام میں
 مر جاوے تو تکفین اور سکی مثل عامہ اموات کے چاہیئے یا بطور خاص اگر مثل
 عامہ اموات کے چاہیئے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت
 احرام میں اونٹ سے گرے اور گردن ٹوٹ کر مر گیا او سپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا اغسلوه بماء وسدر وکفنوه فی ثوبہ ولا تمجروا راسہ فانہ یبعث

یوم القيمة یهل انتہی بنیوا و توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قمری میں واجب
 نہیں اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہیں بسند حدیث بخاری وغیرہ
 کے کہ عصر نبوی میں جو اثنائین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اس کو
 مصر کہتے ہیں اور اپنا استناد ساتھ قول علی بن رضی اللہ عنہ کے لاجمعة الا فی مصر
 کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہیں اسوجہ سے کہ قول صحابی مالا یدک بالرا
 میں حکم مرفوع میں ہے اور بدرون اطلاع حضرت رسول کے ایسے امور کو بیان
 کرنا ممکن نہیں ہے عینی بنایہ شمس ہدایہ میں لکھتے ہیں اما قال لا تجوز فی
 القری نفیا لقول الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوز ہما فی کل موضع
 اقامۃ سکنا یعون جلا لہا و بہ قال احمد و احتجوا بحديث ابن عباس انہ قال
 اول جمعة بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو اثنائین
 البخاری رواہ البخاری و فی لفظ ابی داؤد و جو اثنائین قریہ میں قریہ الجوزین لہذا قال
 المصنف من الحدیث و اما جو اثنائین قال الجوہر فی اسم الحصن فی الجوزین و
 فی المبسوط ہی مدینة والمدینة تسمی قریة كما قال اللہ تعالیٰ من ہذا النبی

الظالم اعلیٰ انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ فی تخریج احادیث اللہ
 میں کہتے ہیں حدیث لا جمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحیٰ الا فی مصر جامع
 لمجدہ مرفوعاً وروی عبد الرزاق عن علی موقوفاً لا تشریق ولا جمعة الا فی
 مصر جامع و اسناد صحیحہ ورواہ ابن ابی شیبہ مثله و زاد ولا فطر ولا اضحیٰ
 وزاد فخرہ او مدینۃ عظیمة و اسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہذا
 میں بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہیں قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط
 ان ابی یوسف ذکرہ فی الاملاء مسنداً مرفوعاً الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 و ابی یوسف امام الحدیث حجتہ فلولو ثبت عندہ کونہ مرفوعاً لما قال مسند
 مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فهو موقوف صحیحہ و هو محمول علی السماع لائہ
 لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب مکہ میں غیر مسلم
 ہے اجماعاً ورنہ جواز جمعہ صحرائین لازم آوے گا اور اسکا کوئی قائل نہیں ہو سکتا
 اجماعاً یہ آیت مخصوص ساتھ بعض اماكن کے ہے اور تخصیص ساتھ حدیث علی
 کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدر میں لکھتے ہیں والقاطع للشغب ان قوله فاسعوا
 الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقاً بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا
 فی الباری اجماعاً ولا فی کل قریۃ عند الشک فی بل یشترط ان لا یطعن اہلہا
 حیثا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مراد فیہا اجماعاً فقد بر القریۃ
 الخاصۃ وقد رنا المصنف ہوا ولی حدیث علی و ہو لو عورض بفعل غیرہ
 کان علیہ مقدم ما علیہ فکیف ولو تحقق معارضة ما ذکرنا یاہ و لہذا
 لو یقل عن الصحابة انہو لما فتح البلاد استغلوا بنصب المنابر والجمع الا
 فی الامصار دون القری ولو کان للنقل ولو احاد انتہی پس ما نحن فیہ من
 حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر احاد کے نہیں کی بلکہ تعین ایک اہم کی

جواب سوال سوم جواز ادای سنت فجر میں بعد اقامت کے کوئی حد
 صریح صحیح نظر سے نہیں گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہیں
 مؤطا امام مالک میں ہے ان اباسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوما
 الاقامة فقاموا فيصلون فخرج عليهم النبي صلى الله عليه وسلم فقال أصلاتان معا وذلك
 في صلاة الصبح في ركعتين اللتين قبل الصبح أو صحيحين میں ہے عبد اللہ بن
 مالک بن بحیمہ سے مراد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یرجل وقد اقيمت الصلوة یصلی
 رکعتین فلما انصرف كانت به الناس فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم الصبح أربعاً
 الصبح أربعاً أو ركن ابو داود وغيره میں عبد اللہ بن جبر سے مروی ہے
 ان رجلاً جاء ورسول الله في صلاة الصبح فركع ركعتين خلف الناس ثم
 دخل مع النبي صلى الله عليه وسلم فلما قضى رسول الله الصلوة قال يا فلان جئت
 صلواتك التي صليت معنا اول التي صليت وحداك أو حديث اذا اقيمت
 الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة الا ركعتي الفجر بوجه مختلف فيه ہونے حجاج
 بن نصیر وعباد کے معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہیں کر سکتے۔ البتہ چند صحابہ
 سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا کرتے تھے طحاوی
 شرح معانی الآثار میں باسانید مستعدہ روایت کرتے ہیں دعی سعید بن العاص
 یا موسیٰ وحذیفة وابن مسعود قبل ان یصلی الغداة فلما خرجوا من عند
 اقيمت الصلوة فجلس عبد الله بن مسعود الى اسطوانة من المسجد یصلی
 رکعتین ثم دخل المسجد ودخل في الصلوة وعن ابی محمد قال دخلت
 مع ابن عمر و ابن عباس و الامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل في الصف
 اما ابن عباس فضلی رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام تقدم
 ابن عمر فلما طلعت الشمس ركع رکعتین وعن ابی الدرداء انه كان

یدخل المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلے رکعتین فی ناحیۃ المسجد
 ثم یدخل مع القوم انتہی **جواب سوال چارم** حنفیہ باستناد اول احادیث
 کے کہ نبی صلوۃ قبل الطلوع و قبل الغروب میں وارد ہیں اور سنت فجر کو بعد
 نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہیں لیکن سنن ابو داؤد و ترمذی بن عمر و
 مروی ہے سہی سہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً یصلی بعد صلوۃ
 الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلوۃ الصبح رکعتان فقال الرجل لے
 لو اکن صلیت لک رکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما فسکت رسول اللہ
جواب سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیہ و قوموا للہ قانتین
 وحديث ابو داؤد وغیرہ ان هذه الصلوۃ لا یصلی فیہا شیء من کلام الناس
 ہے اور حدیث ذوالیہدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز
 کر چکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہیں ہے اور اس امر خاص میں کوئی حدیث
 ناسخ نظر سے نہیں گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوۃ نجاشی کی فجر
 صلوۃ علی الغائب ہے لیکن حنفیہ اسکا جواب دو طرح سے دیتے ہیں ایک
 یہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے دوسرے یہ کہ وہ جنازہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع کر دیا گیا تھا
 امام محمد موطاء میں لکھتے ہیں ولیس لنبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا الفجر
 الا یری انہ صلی علی النجاشی بالمدينة وقد مات یا الحبشة فصلوۃ رسول اللہ
 بركة و طهوراً فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی اور زرقانی شرح موطاء میں لکھتے
 ہیں فیہ الصلوۃ علی الغائب وہ قال الشافعی واحمد و اکثر السلف وقال
 الحنفیۃ واما الکلیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا
 ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ

والله اعلم احوالهم وحده او شاهد جنازته ولا من حبان عن عثمان بن حنین
 فقالوا وصفوا خلفه وهو لا يظنون الا ان جنازته بين يديه انتهى جواب
 سوال ستم ظاهراً حدیث کا اس امر پر وال سہیہ کہ محرم کی تکفین مثل عامہ
 اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور بحديث
 اذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث وغيرہ استناد کرتے ہیں جواب
 سوال دوم چونکہ تعدد جمعہ میں ایک بلدہ میں اختلاف واقع ہوا اسوجہ
 سے متاخرین نے احتیاطاً چار رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ شک کے
 کیونکہ جمعہ میں بیروایات معتبرہ شبہ نہیں بلکہ محض بنظر احتیاط رد الحمار
 میں سہیہ قال فی شرح المہدیۃ الاولیٰ هو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التقدیر
 وعدمہ قوی وكون الصیحة الجواز للفقوی لا یمنع شریحہ للفقوی انتهى والله
 اعلم بالصواب حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ

عن ابنہ الجلی والحق فیہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت میں کہ
 قوم مسٹر یا دوم یا چار یا دو سادہ جو ہندو کا سر مردار قرار ہوتے ہیں اور
 اکثر چیزیں حرام مثل چوہا اور بکرا اور شیش بیکہ گوشت اور کیکر وغیرہ اس کے کھانا
 کرتے ہیں اس کے ایمان کی چیزیں انہ قسم حلال کی ہوئی کھانا یا اس کے ہاتھ کا پانی
 کو پینا یا دریا سے مکالا ہو اپنا کہ جسمین کوئی شیشہ تلویث اشیا حرام یا نجاست
 وغیرہ کا نہوشہ عا منوع ہے یا جائز اور اس کے ہاتھ سے چیزیں مثل روٹی
 اور گوشت یا خشک اور دال پکوانا یا یہ سب چیزیں اون لوگوں کے ہاتھ
 کی چوئی ہوئی مسلمانوں کو کھانا روا ہوگا یا نہیں بیوا توجروا
 ہو المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضائی ظاہرہ کا

نہواؤں کے ساتھ سے کہنا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے
 کہ نجاست کافر کی صرف اعتقاد ہی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر رائق میں
 ہے ما انزل الیہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد و مکہ الملبیۃ
 فیہ علی ما فی الصحیحین علما ان المراد بقولہ تعالیٰ اما المشرکون نجس النجاسة
 فی اعتقاد ہوا و رہی اوس میں ہے سورہ الاحادیث طاهر لا فرق بین الجنۃ و
 الطاهر و الحائض و النفساء و الصغیر و الکبیر و المسلم و الکافر و الذکر
 الانثی یعنی ان اکمل طاهر و ظہور من غیر کے راہۃ انتہی واللہ اعلم و حرر
 الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 و آتقی روا ہو گا جب تک یتقن نجاست نہیں ہو گا کتاب فتاویٰ حامدین میں مذکور
 و الاطہمۃ الیہ یتخذ ما اهل الشریک و یتوہم فیہا اصابۃ النجاسة کل ذلک
 محکوم بطہارتہ حتی یتقن بنجاستہا انتہی مختصراً واللہ اعلم و حررہ ابو الایمان
 محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ

استقما بسم اللہ الرحمن الرحیم رحمہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا
 فرماتے ہیں علمای فحول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حنفی
 المذہب تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرا
 اور ارکان و سنن موافق حنفیوں کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے کو بھی
 فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز بھی ایسے شخص کے بلا کر اہت جائز ہے یا نہیں
 اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے اوس کا کیا حکم ہے سنی اور نماز میں آمین
 پکار کر کہنے والے کو مسجد سے نکلوانا کیسا ہے البسوا الجواب لکم
 الثواب

الجواب پنجم و تسعینہ و نصلی علیہ عقیقہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین

کتاب التقلید از ارادہ

خفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی شرح مسلم الثبوت میں
 لا یجب الاستمرار و یصح الانتقال وهذا هو الحق الذی ینبغ ان یؤمن به معتقد
 یہ اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لو التزام مذہباً معیناً کا بحقیقت
 والشافعی یحقیق یلزمه وقیل لا وهو الاصح اور علامہ شمس بن ابی حنفی نے
 عقد الفرید میں لیس علی الا التزام مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ
 محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد الغفر صاحب امیر
 سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا خفیون کے جبکہ
 عقیدہ اور کاموائق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی
 اور نماز میں رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن خفیون کی پس
 پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احد سے جائز ہے رسالہ الایہتدائی فی الاقتدار
 اعلی قاری میں ہے ذہب عامة مشائخنا الی الجواز اذا کان یختاط فی موضع
 لا فلا ولا یحوز فی المرامی بلا کراہۃ و فی غیرہا لم یحوز
 ان یتوضأ من الفصد والحجامة والقی والرعاف ونحو ذلك
 ہا ہوسنة عندہ مکروہ عندنا کرغ الیدین فی الاستقالات وجہر
 و اخفائها قعدا و امثاله لا یمکن الخروج عن عہدة الخلاف فکلام
 مذہبہ ولا یمنع مشربہ انتہی و فی حاشیۃ الاشیاء للخبیر الرملی انتہی
 الیہ خاطرہ القول بعدم الکراہۃ اذا لم یتحقق منه منہ
 مطبوع مصر اور قول سدید میں ہے
 بوجہ صلوۃ المسلمین بعضهم
 حاکمۃ رضوان التابعون ومن بعدہم من الائمة الاربعہ
 خلف بعض مع تنازعہم فی ہذا المسائل المذكورة وغیرہا
 من السلف انہ لا یصلی بعضهم خلف بعض ومن انکر ذلك فہو

مبتدع ضال مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة وائمتها واولادها
 في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يقرأ البسطة ومنهم من لا يقرأها
 ومنهم من يحرقها ومنهم من لا يحرقها بها يحرق كئي سرون کے بعد کہا وضع ضال
 فكان بعضهم يصل خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة واحبابه والشافعي
 وغيرهم يصلون خلف ائمة المدينة من المالكية وغيرهم وان كانوا
 لا يقرأون البسطة لا شراً ولا جھراً وهكذا في حجة الله البالغة اور قول عبد
 جبار اقترا محض ضلالت وگمراہی ہے فقہ ابراہیم حنیفہ رحمہنہ ہے الصلوۃ
 خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں ملا علی قاری فرماتے
 فمن ترك الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اکثر العلماء
 الصیحاۃ لا یجلیہا ولا یعیدہا اور پھر شتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفہ
 عن مذہب اهل السنة والجماعة فقال کذا او کذا وان یصل خلف کل بر وفاجر
 وشرح عقائد میں ہے يجوز الصلوة خلف کل بر وفاجر لقوله صلوا
 ولا تفرقوا عن علماء الامة كانوا يصلون خلف الفسقة واهل الأهواء والبدع من
 غیر نکر اور کہا حاشیہ میں اور اسکے خلاف الشیعة فانهم قد اشتروا العلم
 فی الامامة الصغریٰ کما فی الکبریٰ والخوارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجر
 پس ثابت ہوا کہ امام عظیم رحمہ اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ کہ
 پیچھے ہر مؤمن کے جائز اور جو شخص جمعہ و جماعت ترک کرے بسبب فاجر ہو
 امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے
 اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور
 نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اس میں کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہیں
 پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص مقلد عنہ کے محض ضال و مضل ہے

نعوذ بالله من هذه العقيدة الفاسدة جواب سوال دوم مؤمن
 کسی سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے نہ سزا
 اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُدْخِلُ فِيهَا اسْمَهُ وَسِعَهُ
 فِي خُرَابَيْهَا أُولَئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا
 خُزًى وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ ۝ واقعی پیچھے ایسے شخص کے بلا کر کہت
 جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین کا
 کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے کسی سے نکلوا دنیا درست نہیں ہے واللہ اعلم
 حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم ۱۲۹۷ھ

الحبيب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفرلہ ولوالدیہ
 یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حقیقی تعلیق شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور اگر
 وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجبر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اور کسی
 پیچھے نماز بلا کر اہت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت
 ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالمعز
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلب والحقفہ ۱۲۹۷ھ

مفتی ہوا اللہ الاکبر جو میفرماید علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواند
 قنوت در نوازل در صلوٰۃ جہر یا صرف در نماز فجر جب تک کہ در بحر الرائق و در فخر
 و شباه و نظائرنا قلا عن نسخ القدر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ و نہ
 صحابہ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول است یا نہ و اگر کسی دعا
 سلطان و م خواند مصیبت یا مخطی ہونہ التوجہ
 ہو و المصوب نیز حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای و تدر غیر نوازل منسوخ است
 فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نیز حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از آن حضرت

در حدادی اول کتاب الصلوٰۃ
 کتاب الصلوٰۃ

صلى الله عليه وسلم وصحابه كرام بعد ان حضرت صلوات بوقت نزول نوازل
 منقول است وحادثه سلطان روم حادثه ايست عظيمه خواندن قنوت وقنوت
 فتح سلطان اسلام و هزيمت اهل كفر و ضلالت در نماز فجر براهل اسلام متاك
 و مستحب است بلكه از درجه سنيت مخطئيت بدرالدين عيني حنفى در عمدة القار
 بشرح صحيح البخارى مى نويسند سدى الطبراني فى الاوسط من حديث ابراهيم
 بن علقمة والاسود عن عبد الله بن مسعود قال ما كنت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فى شئ من صلواته الا فى الوتر وانه كان اذا حارب قنت فى
 الصلوات كلها ولا قنت ابو بكر ولا عمر ولا عثمان حتى ما تواتر ولا قنت على
 حتى حارب اهل الشام فكان يقنت فى الصلوات كلها وكان معاوية يدعوا
 عليه ايضا وقال شيخنا زين الدين العراقي ان ابن مسعود لم يدرك فخارسته
 اهل الشام ولا موت عثمان فانه مات فى زمن عثمان قلت يحتمل ان يكون
 قوله ولا عثمان الخ من كلام ابراهيم او علقمة او الاسود انتهى و علامه
 حسيني زبيرى مصرى حنفى در كتاب خود عقود الجواهر المنيفة فى اوله مذهب
 الامام ابى حنيفة مى نويسند اخراج عبد الرزاق فى مصنفه عن ابى جعفر الرازي
 عن الربيع عن انس لم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يقنت فى الفجر حتى يفرق
 الدنيا وكذا عند الطبراني وصححه الحاكم فى الاربعين والدارقطنى ويعارضه ما
 عند الطبراني ايضا من رواية غالب بن فرقد الطحان كنت عند انس بن مالك
 شهراين فلم يقنت فى صلوة الغداة والجواب ان المراد بالحديث الاول انه كان
 يقنت فيه عند النوازل واختصاصه بالنوازل قد ثبت بحديث انس نفسه
 عند الخطيب فى كتاب القنوت واسناده صحيح قاله صاحب التقييد بلفظ كان لا يقنت
 الا ان يدعو لقوله على قوم وحديث ابى هريرة عند ابن حبان بلفظ لا يقنت

في صلاة الصبح الا ان يدعو لقوم او على قوم واسناد صحيح قاله الحافظ
 فيكون حديث النس المتقدم منسوخ بصرح حديثه وعليه يحمل قول من قال
 من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النازلة منسوخا بل مستمرا وبه قال
 جماعة من اهل الحديث اذ ليس في الحديث ما يعارضه الا حديث ابن مسعود
 المتقدم فان فيه لم يثبت قبله ولا بعده وقول الطحاوي والترك دليل للنسخ
 ظاهرة ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اي سواء كان في النوازل او غيرها وهو
 مشكل لما ثبت عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلة وكذلك عمر وكذلك علي
 ومعاوية عند محاربتهم والذي يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه
 وسلم كان لا يقنت الا في النوازل ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم
 نسخه فيها بل هو امر مستمر مشرع وجعلوا خصوص ما روى من قنوته في الفجر عند
 النوازل ناسخا للعموم الذي روى انه لم يزل يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا
 فقالوا ان المعنى لم يترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا
 الترك المروي عن ابن مسعود بمعنى ترك الدعاء على اولئك القوم بعينهم لا ترك
 القنوت قال في الملتقط قال الطحاوي انما لا يقنت عندنا في الفجر من دون قنوت
 في الفجر فان وقعت فتنة او بلية فلا بأس به وقال ابراهيم الحلي في شرح المنية
 هذا مذهبنا وعليه الجمهور واتمانيت على هذه المسئلة لان غالب مشائخنا يحملون
 الترك على نسخ نفس الحكم انتهى وعيني در بنايه شرح هايه في آرنان نزلت يا مسلمين
 ان اذا نازلة قنت الامام في صلاة الفجر وبه قال اكثر من واحد وقال الطحاوي انما لا يقنت
 عندنا في صلاة الفجر من غير بلية فان وقعت بلية او فتنة فلا بأس به فقله
 في الفجر صلى الله عليه وسلم انتهى وآبن بهام حنفى ورفق القديرى كوسيد
 قد روى عن الصدوق انه قنت عند محاربة الصحابة مسيلة الكذاب عند

محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذلك علي في محاربة معاوية ومعاوية في
 محاربة و هذا ينشئ لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة من
 اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابي جعفر عن انس ما زال رسول الله يقنت
 في الفجر حتى فارق الدنيا اى عند النوازل وما ذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد
 تقرره لفعله ذلك بعد النبي عليه الصلوة والسلام انتهى و ابراهيم بن محمد
 في نسخة اخرى من نسخة صاحب المصنف في القنوت لو كان سنة رابعة لفعله عليه السلام
 كل صبح يحجر ويؤمن من خلفه كما قال الشافعي اويسر به بحيث يقطع القراءة
 الجمهرية ويلبث مليئا كما قال مالك الى ان توافاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف
 بل كان سبيله ان ينقل كمنقل جمهر القراءة ومخالفها وجمع ما ورد من قنوته
 وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان حديث انس انه
 عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا وخوفا معا من الصحابة يثبتونه
 فانه سروي عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسلمة وكذلك قنت عمر وعلم
 ومعاوية وحديث ابي حنيفة انه عليه السلام قنت شهر لم يقنت قبله
 ولا بعده ينفيه فوجب كون بقاء القنوت في النوازل مجتهدا فيه وذلك انه
 لم يوثق عنه عليه الصلوة والسلام انه قال لا قنوت في نازلة بعد هذه
 بل مجرد عدم بعدها فيصعب الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لرفع
 شرعية ونسخه نظر الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك
 من الامر شيء او انه لعدم وقوع نازلته تستدعي القنوت بعدها فتكون
 شرعية مستمرة وهو محل قنوت من الصلوة وهو مذمونا ومذهب الجمهور
 واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل فلم يقل بها الا الشافعي انتهى
 وابن عابدين شامى في رد المحتار بعد نقل قدرى از عبارات مكرره غنية ميگويد

تعالى قال ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة ولا
 اذى يضرهم من ان يقال عن ابيه انه في النار وقال السبيل في الروض الكافى
 لنا نحن ان نقول ذلك في ابويه لقوله صلى الله عليه وسلم لا تؤذوا اهل بيته
 الاموات والله يقول ان الذين يؤذون الله ورسوله الاية وامرنا ان نمسك
 اذا ذكر اصحابه شيئا يربط الى العيب فيهم فلا نمسك عن ابويه احق واحسن
 فجعلنا الممار في هذه المسئلة ان هذه المسئلة ليست من الاية تايدات
 للقلب منها واما اللسان فهذا الامساك عما يتبادر منه النقصان انتهى والله اعلم
 حرره الراجى عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوزه الله عن ذنبه الحى الخ
 ۱۳۹
استفتا ما تقولكم حكم الله تعالى اس سئله من كذا الشفيع لى طلب تملك
 ايك ماه تك بغیر عذر ترك كى توشفعه او سكا باطل هو يا تهنين بنوا توجروا
الجواب هو الموفق للصواب صورت مرقوم من نزديك محققين كى
 شفعه شفيع كا باطل هو ايكونكه اگرچه اس سئله من رد قول بن ايك امام ابو حنيفه
 كا اور دوسرا امام محمد اور زرر رحمهما الله كالين محققين لى بنظر رفع ضرر وافر
 كى قول ثانى پرفقوى ديا هى فتاوى عالمگیری من مرقوم هى وعن محمد و زرر
 رحمهما الله وهو روايه ابن ابى يوسف رح ان اشهد و ترك المخاصمة شفعه
 من غير عذر . تهنين شفعه والفتوى على قولها كذا فى محيط المشي
 فرما لى بن الفتوى . على هذا التعمير احوال الناس فى الاختيار بالغيره
 اور رد المختار من مرقوم هى فاكه شيخ الاسلام وقاضيان فى فتاواه وشيخ
 على الجامع . شفعه على الوقاية والتقاية والذخيرة والمقنع وفى التمهيد
 من البرهان انه اصح ما يفتى به قال يعنى انه اصح من تصحيح الهدية والكافى
 وقامه فيها وعساها المستألى المشافهة كالمحيط والخلاصة والمفهم

الكتاب الشفيع
 الكونولى محمد بن عبد الحى
 بسم الله الرحمن الرحيم

وغيرها انتہی واللہ اعلم وعلیہم السلام

فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کر
شفعہ باطل نہ ہوگا اور ہدایہ و کافی میں اوسیکو مفتی یہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ
محققین حنفیہ کے قائل فتویٰ قول امام محمد ہے نہایت شرح ہدایہ میں ہے ان ترک
ہذا العطب بغیر عد نہ لا تبطل شفعہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل
اذا طالت المدۃ واختلفت الروایات عنہما فی طول المدۃ فتی روایۃ عن محمد
ثلاثۃ ايام و فی اخرہ بشہرہ و ہواحد الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام
الفتویٰ الیوم علی ہذا و ہکذا ذکر ایضاً فی الجامع الصغیر لقاضیان فکا کتاب
اختصار فی الکتابان الفتویٰ علی قول ابی حنیفہ مخالف الروایات ہذا الکتاب
انتہی اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتویٰ
الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی و بہ ظہران افتاء
بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان و نظائرہ کثیرہ و قصد الاضرار فی
زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاج محمد عن ذنبہ الجلی الخفی

واقعی شفعہ اسکا باطل ہو اما مطابق فتاویٰ متاخرین متبحرین فی کمال الدرایۃ فی
شرح النقایۃ و بتاخرہ شہرہا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد و ہو
قول سنن و اختیار الکرخی و بہ ای بقول محمد یفتی الیوم مقصداً لعل الزمان
الی الاضرار بغیرہ انتہی مختصراً و فی شرح الیربندی لمختصر الوقایۃ و بہ
ای بقول محمد نہ یفتی کذا فی مبسوط الامام خواہر زادہ و المحيط و الروضۃ
و التتمۃ و فتاویٰ قاضیان و الخلاصۃ انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء
محمد نعیم عفورہ العلی الرب الحکیم

استقنا بسم الله الرحمن الرحيم چه قول است مرعای دین بتین را حکم کند
در جواز و عدم جواز تیمم بضر دست بر وساده و بساط و نمده و بانات و غیره
از قسم پاره چه که عبارت بران و نه بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در هوا
چیزی پنداشته میشود و بدون عبارت بر اشیاء مذکوره بقدر یا محوز به تیمم بضر
الید علیها چگونه شناخته می شود بنیوا بالتفصیل و الاسناد و توجروا من
رب العباد فی یوم التنازه

هو المصوب بک بوقت ضرب دست بر وساده و غیره در هوا عبارت محسوس شده
و در آن عبارت ضربات تیمم و مسح وجه و کفین اد کرده شده تیمم جائز خواهد شد
خواه آن عبارت بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواه بران و وساده و غیره
بدون ضربید مشاهده باشد یا نباشد عینی در شرح کثر می نویسد بجواز تیمم
بالتنع بان نقص ثوبا و حصیلا طاهره تیمم بعباده جاز است و در آخر این
می آرد و نقص لبده او ثوبه او الاشیاء الطاهره تیمم بعباده جاز و صورت
ان ینقص ثوبه او لبده فی رتفع عباده فرغ یدیه فی الهواء قریباً منه فوقع الغبار
علی یدیه و تیمم بوضو یدیه علی اللبد و الثوب و ارتفع عباده فرغ یدیه
و تیمم جاز است و در رد المحتار است قال الرمله الصحیح التفصیل ان استبان اثر
الغبار جاز و الا فلا لوجود الشرط خصوصاً فی ثیاب ذوی الاشغال است
و همچنین است در بسیاری از کتب فقه و اشتراط محسوس شدن عبارت بر وساده
و غیره بدون ضربید و غیره یا محسوس شدنش بر هر دو دست از عبارت کتب
معتمد بر وجه ثبوت فرسیده و الله اعلم - حرره الراجی عفو ربہ القوی بالحنان
محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الحفی

صحیح الجواب منقح خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم + محمد ابراهیم

استقامت کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم چار سے
 ہے اور اب تک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن والد ارہ ہے اپنے
 اپنی لڑکی کی شادی کی اور اس میں تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و
 استبازی و پوجا اپنے دیوتاؤں کا وغیرہم بڑی دھوم دھام سے کیا چنانچہ صرف
 شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی و قس علی ہذا سب سامان مہیا کیا اور چند
 اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانوں نے انکار کیا تب اس نے ایک مولوی صاحب
 کی کچھ نذر کی مولوی صاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کھدیا کہ اس کی دعوت لینا درست ہے
 ان کے حسب ارشاد ان کے ساتھ چند مسلمانوں نے اور بھی دعوت قبول کی اور
 اسکے وہاں جا کر کھانا کھایا یا جو دیکھ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام
 میں بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہیں کہ ایسی دعوت لینا درست ہے ورنہ فلا
 ادا جازہ مولوی صاحب کیوں لیتے بعض کہتے ہیں کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چار
 ہے دوسرے وہاں پوجا و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا
 لہذا آپ کی خدمت میں گزارش یہ ہے کہ اللہ جسد رجلہ ہو سکے موافق کتب
 دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولوی صاحب مذکور کا کننا حق تھا یا ناحق اگر حق
 تھا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انہر کیا لازم ہے اور چار کی دعوت
 قبول کرنی مسلمانوں کو درست ہے یا نہیں اور جو شخص اس کی قسم کی مجلس
 میں جاوے اور کھادے اور اس کی مجلس کو زینت دے وہ ناسق ہوتا ہے

یا نہیں بینوا تو حبروا

ہوالمصوب ایسی مجلس دعوت میں کہ وہاں ناچ و باجا و شراب خواری پوجا وغیرہ
 فعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہوں اور ان امور کا ہونا پچھلے سے معلوم ہو
 یا نا اور شرک کہ نا نہیں درست ہے بلکہ ایسے امور میں برضا و رغبت شرکت نا

و نہ کتاب الخط والاباحۃ
 از علامہ درویش محمد

فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسے مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس میں دعوت کمانا نہیں درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہ ہو بلکہ دوسرے درجہ میں ہوں اوس صورت میں اگر یہ شخص جسکی دعوت کی ہے مقتدی مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر مقتدی نہیں ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے ورنہ مختار میں ہے دعوی الی ولیمۃ و ثمنہ لعب او غنا قعد و اکل لواء المنکر فی المثل فلو علی المائدة لا یبغض ان ینعقد بل یخرج معہ فان قدس علی المنع فعل ولا صبر ان لم یکن ممن یقتدی بہ ولم یقصد علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الذین وان علما وکلاً باللعب لا یحضروا اصلاً سواہم کان ممن یقتدی بہ او لا لان حق الدعوة انما یلزمہ بعد الحضور لا قبلہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی

صحیح الجواب بمقتضی خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الکریم

استفتاء چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ جماعت منفردات شرعاً جائز است یا نہ و از احادیث نبویہ و اخبار صحابہ مشرود آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشرود عیت آن طریقہ قیام امام حیت آیا زنی کہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم باشند یا بسط و انچه مشہور است کہ جماعت نسائے مذکورہ است بکراہت تحریم آیا سند معتبر است یا نفی بقدرہ است یا نہ بنوا توجروا

کتب الصلوۃ
بحرم کاشانی مولوی محمد علی صاحب سہارنپوری

الجواب در باب کراهت تحریر جماعت النصار و حدیث کلام معتدیه از
نظم نگذاشته است لیکن اتفاق فقهای حنفیه که عموماً در متون یافته میشود
دالات دارد بر آنکه نزد ایشان اصلی و دلیل باشد و الله اعلم بالجواب
لیکن علی بر آن اوبه و احسن معلوم می شود چرا که در احادیث و اصول و کلام
در پیته که آستر و اعظم باشد قرینه بر نبودن جماعت ایشان ظاهر است
که ظلمت خانه مناسب جماعت نیست الله اعلم کتبه احمد علی عفی عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نسا مفرات است
جائز است یا نه و از احادیث نبویه و اخبار صحابه مشروعیست آن ثابت است یا نه
و بر تقدیر ثبوت مشروعیست آن طریق امام چیست یعنی زکلی که ابام باشد
مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنها قیام سازد و آنچه
مشهور است که جماعت نسا مکروه است بکراهت تحریم نزد امام رح آیا سند
معتبره که اهرت یافته شده است یا نه بنیواله خبر و

الجواب الله الموفق للصواب نفس جواز جماعت لساير منفردات
شروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بوده است و طریقش همینکه زن امام
وسط مقتدیات قیام سازد و لا غیر قال فی فتح القدر نقلا عن المستدرک
عائشة رضی الله عنها انها كانت تؤذن وتقيم وتؤم النساء فتقيم
وسطن عن کتاب الأثار المحمدیة اخبرنا ابو خنیفة عن محمد بن عبد الله
ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النخعی ان عائشة رضی الله تعالی عنها كانت
تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطها و عن ابی داود فی المستدرک
امورقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله
علیه وسلم یزورها و جعل لها یؤذنانا و امرها ان تؤم أهل دارها و عن

ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن انتهى
 ملخصا وسند كرامته تحريري نزد حنفية اين است كه قيام زن امام وسط مقتديا
 كه جزا و طريق جماعت ايشان به ثبوت نرسیده مخالف است وجوب تقدم امام
 را كه ثابت است بهو انطبقت آن حضرت صلى الله عليه وسلم وانه امثال روايات
 مسطورة نزد حنفية محمول بر ابتداء اسلام و نسخ است وحالا جماعت اينان
 بوجه تحقق نفس شرائط جواز صلوة و مخالفت وجوب مذكوره جائز بگير است
 تحريري است قال في البحر الرائق على قول الكثرة وجماعة النساء اى وكره جماعة
 النساء وحدهن لا ينفع لا تخلوا عن ارتكاب محرم وهو قيام امامهم
 وسط الصف فيكره كالعراة كذا في الهداية وهو يدل على انفاكراة تحريم
 لان اتقدم واجب على الامام للمواظبة من النبي صلى الله عليه وسلم ترك
 الواجب موجب لكراة التحريم المقتضية انتهى ثم قال بعيد هذا على
 قوله فان فعلن تنق الامام وسطهن كالعراة لان عايشة رضي الله عنها
 فعلت كذلك وحمل فعلها الجماعة على ابتداء اسلام انتهى وقد بحث في
 انغناية هنا بان المذهب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب يستلزم انتفاء
 صفة الجواز كما عرف ولا فرق بين الوجوب النية في ذلك لوجود الموجب
 فيها كوجوده فيه وهو واضح للزاولين في علم اخر وقرنا لا في التقرير فاذا
 نسخت النية نسخ الجواز ولا استدلال بالمنسوخ غير صحيح ثم اجاب بان الجواز
 الباس في جواز مع الكراة والذي كان في ضمن النية نسخ معها والاستدلال
 به لبيان انها كانت ونسخت وانما جواب في زماننا بمقتضى الجواز الذي
 كان من اجتماع شرائطه ورفع موانعه مع ما يوجب كراة من ارتكاب محرم
 انتهى آري جماعت نسامفروا در نماز جنازه بلكراة است جائز است كما

بسط فی البحر والفتح فقط

حیدر علی خان عفا اللہ عنہ
محمد عبد القادر دین ۱۲احمد احمد
علاء الدین ۱۲۹۶محمد محمد
محمد محمد دین

العبد محمد امجد حسین

عبد القادر احمدی
محمد الدین محمدمحمد محمد
محمد محمد دین

الجواب صحیح

الجواب صحیح

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فریب ہو تو سربانی
 اسکی درست ہے یا نہیں جیسا کہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ
 میں کہ ایک شخص بیان کرتا ہے کہ جس لڑکے کی طرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا
 مر جاوے تو اس کے ان باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنی وہ لڑکا بزر
 گان باپ کی شفاعت نہ کرے گا اور سندین اسکی حدیث نقل کرتے ہیں الغلہ
 مرخص بعقیقۃ الہ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بنیوا تو جردا
 ہو المصوب بکری چھ مہینے کی نہیں درست ہے اور دنبہ چھ مہینے کا
 فریبہ و توانا ہو درست ہے ہی مذہب خفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور
 حدیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ میں ہے و یجری
 من ذلك كله الشئ فصاعدا الا الضان فان الجذع منه یجری والتقیید
 الضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجری بل لا یجری منها
 لا الشئ انتہی اور منخ الغفار شرح تنویر الابصار میں ہے و صح الجذع
 من الضان و صح الشئ فصاعدا من الثلاثة ای من الشاة اعم من ان یکون
 ضانا او معزا و من البقر و من الابل و الجذع شاة لہاستۃ اشھر الضان
 لہاستۃ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور اسکی
 گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہیں درست ہے فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہے

و کتاب
 از ابو فیض صاحب
 در حاشیہ

امر ایسے ہی اور کتب فقہ میں بھی جو درجہ ہے اور شرح مسند امام عظیم میں ہے
 فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا سنة الا ان یعصر علیکم فتذبحوا لحدیث
 من الضمان وبہ قال الجمهور یجوز الجذع من الضمان لا من غیرہ انتہی
 حدیث الغلام مرتحم بعقیقۃ کے معنی محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا
 جس کا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا شمس
 محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیح الاکیاد فی فقہ الاولاد میں
 لکھتے ہیں ذکر البیهقی عن سلیمان بن شریبیل حدثنی عن بنی حمزہ قال قلت
 لعطاء الخراسانی ما معنی مرتحم بعقیقۃ فقال تحریر شفاعتہ والدہ وکذا
 قال الامام احمد انہ مرتحم عن الشفاعۃ لو الدہ واستحسنہ الخطابی حیث
 قال تکلموا بالناس فی هذا واجود ما قيل فیہ ما ذهب الیہ احمد ان هذا
 فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعلق عنہ فمات طفلاً لم یشفع والدیہ انتہی
 واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا وز اللہ
 عن ذنبہ الجلی والحفی
 واقعی بکری چہ مہینے کی اگر چہ فریب ہو قربانی اور سکی درست نہیں فی جامع الوقوف
 داما قال من الضمان لانہ لا یجوز من المغر وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط
 ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل
 مولانا احمد بن ضبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نہ کرے گا فی مفاہیم الجنان
 ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم الغلام مرتحم بعقیقۃ قیل معناه انہ محبوس سلامۃ
 عن الکافات بعقیقۃ وانہ کالشیء المرہون لا یم اہستماع بہ دون البیقا
 بالہ قیقۃ وقیل معناه ان شفاعتہ لا یویہ معلق لعقیقۃ لا یشفع لہما ان

لومعق عنه انتهى وفي الكاشف حقائق السنن المحمدية شرح مشكوة
المصابيح وقال صاحب النهاية مفعولهم عينة بعينها من الحقيقة لا من جهة له لا يد
منها فشبها في لزومها له وعدم انفكاكها منه بالرهن في يد المرحوم قد
تكلم الناس فيه واجودها ما قاله احمد بن حنبل معناه انه اذا مات طفلاً
ولم يعق عنه لم يشفع في والديه وروى عن قتادة انه يحرم شفاعتهم
اقول ولا ريب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الى هذا القول الا بعد ما
تلقى من الصحابة والتابعين على انه امام من الائمة الكبار يجب ان يتلق
كلامه بالقبول ويحسن الظن به انتهى مختصراً والله اعلم بالصواب وعند
ام الكتاب - حرره السيد الفقير الى العلى الرب الحكيم ابو الاحيار محمد نعيم عفي عنه ١٢٩٥
استفتا به ميرزا محمد علي دين وفتيان شرع متين درين مسائل مندرج
سوالات مفصلة ذيل سؤال اول صوت زن در نماز ستر است يا نيست وزن را در نماز
بر سينه دست بچين دست است يا زير سينه و زير ناف هم وزن را قده اول
و جلسه اخيره مثل مرد دست است يا تورك وزن را در سجده تجافي اعضا مثل
مرد دست است يا بالعكس و اگر زن در قده هر دو جلسه مثل هر مرد و تورك نكرد
و در سجده تجافي اعضا مثل مرد و كركيس ترك سنت كرويا نماز فاسد شد و زن را
جمع شده كس زن را اگر امام كند پس اداي اقتدا نمايند پس بكد ام هيأت
جماعت كند يعني امام متوسط و داخل صف اول باشد يا مقدم مثل چاه است
مردان و اين جماعت جائز است يا كره و سؤال ثاني كس صحابه زنان را
جمع كرده بنفسيها امام شده بجماعت نماز خوانده است يا نه اگر خوانده است
قرآه تاين تكبيرات انتقال التميع تحميد و تسليم بالجهر كرده يا با خفا و كسي حديث
صريحاً در صحاح وغيره مشتمل بر كيفيات مذكوره مفصلاً مروى است بانه اگر

در نماز ستر است يا نيست
وزن را در نماز
بر سينه دست بچين دست است
يا زير سينه و زير ناف هم وزن را
قده اول و جلسه اخيره مثل مرد
دست است يا تورك وزن را در سجده
تجافي اعضا مثل مرد دست است يا
بالعكس و اگر زن در قده هر دو
جلسه مثل هر مرد و تورك نكرد
و در سجده تجافي اعضا مثل مرد و
كركيس ترك سنت كرويا نماز فاسد
شد و زن را جمع شده كس زن را
اگر امام كند پس اداي اقتدا نمايند
پس بكد ام هيأت جماعت كند يعني
امام متوسط و داخل صف اول باشد
يا مقدم مثل چاه است مردان و اين
جماعت جائز است يا كره و سؤال
ثاني كس صحابه زنان را جمع كرده
بنفسيها امام شده بجماعت نماز
خوانده است يا نه اگر خوانده است
قرآه تاين تكبيرات انتقال التميع
تحميد و تسليم بالجهر كرده يا با
خفا و كسي حديث صريحاً در صحاح
و غيره مشتمل بر كيفيات مذكوره
مفصلاً مروى است بانه اگر

هست چه طور است و سندش جدید است و در کدام کتاب است و اقوال مجتهدین
 و محدثین متفقین درین مسئله بکدام پنج منقول است سوال ثالث حدیث مرسل
 ابی داؤد و المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن المحر عسقلانی المحذوف
 السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدا فافضما
 بعض اللحوالی الارض فان المرأة لیست فی ذلك كالرجل انتهی سندین حدیث
 مرویست یانه و اگر مروی بکدام طریق مروی است و سند می که در مر اسیل
 ابو داؤد است تعدیل و توثیق روایه آن حدیث چه طور است و کدام کدام
 محدثین بعدالت شان مقبول هستند و این حدیث مخصوص عموم حدیث صلوا
 كما أنتونی اصله شدن میتواند یانه و حدیث مرسل صحیح مخصوص عموم حدیث
 موصول مرفوع صحیح میتواند شد یانه و اگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام
 کدام مجتهدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق روایه مجمل العت
 مروی باشد و بطریق آخرین موصول مروی باشد لیکن در آن هر دو یک
 راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یانه و اگر
 حکما موصول شد پس مخصوص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند
 یانه چیست و قائلش کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز
 داخل شد و رکوع کرد پس کعت خود را یافت یانه و اگر یافت پس اگر کعت
 را در شمار نیارد و گفت که بوجه بخواندن من سورة فاتحه را رکعت قابل
 شمارند و چون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و ادانش پس قول شخص
 موافق جمهور صحیح است یانه

بهو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهار واقع است حنا
 نخبه در جهت اذان و صاحب کافی و قاضی خان تصریح صوت المرأة عورده

کرده عدم جواز اذان زن را مبنی کردند و صاحب بحر و شبهه و صاحب
 دور مختار ترجیح اینک آواز زن ستر نیست کرده اند و در نواز ابل ابو الیث است
 نفیة المرأة عورة صاحب شرح القدر می نویسد و علی هذا فلو قيل بانها اذا
 جهزت بالقرائة في الصلوة فسدت صلوة كان مقبها و حق درین باب آنست
 که مطلق آواز ستر نیست البتة رفع صوت مع تطیط و غیره ستر است بشرط آنکه
 در مراقب الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها
 عورة و ليس المراد به مجرد كلامها بل ما يحصل من تلينها و تطييبها
 ولا يحل له سماعها و ابو العباس قرطبي در کتاب السماع نوشته لا يظن من
 لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نريد بذلك كلامها
 لان ذلك ليس بصحيح فانا نجيز الكلام مع الا الجانب و مجاورتهن عند
 الحاجة الى ذلك ولا يضر لهن في صوتهن ولا تطييبا ولا تقطيعا لها
 ذلك من استمالة الرجال اليهن و تحريك الشهوات و من هذا الوجه
 تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیل معتبر
 بر این نیست و اول آنکه فقها بر کراهت قائم کرده اند و شش از چهار گفته اند که
 و بنای شرح هدایه للیعین واضح میشود و از آثار و اخبار مشهوره عین
 شمار منقرضات ثابت میشود و در سنن ابی داود در حدیث طویل مروی است
 و كانت امی ام ورقة قراءة القرآن فاستاذنت النبي صلى الله عليه و آله
 ان تتخذ في دارها مؤذنا فاذن لها و امرها ان تؤمر اهل دارها و زوجها
 ان اتوا للحمد بن الحسن است اخبرنا ابو خزيمة نا حماد عن ابراهيم عن ابي
 فيا كانت تؤمر النساء في شهر رمضان فتقومن و آبن حجر
 در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج من شعبة في الحاكم

ابن ابی بلی عن عطاء عن عائشة انها كانت تؤمر النساء فتقوم معهن في
واخرج الشافعي وابن ابی شبيب وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء
فقامت وسطهن ودرست درك حاكم مروی هست ان عائشة كانت تؤذن و
تقيم وتؤمر النساء فتقوم وسطهن ذكره العيني في البناية ازین روایات معلوم
شده كه زن كه امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد و تقدیم مثل
رجال برای آن مشروع نیست و این هم معلوم شد كه زن امام را جهر بالقراءة
و جهر تكبیرات و غیره باید چه بدون آن و حورت اقتدار نمی بندد و آواز زن اگر چه
مذهب بعضی ستر است لیكن آن در حق رجال نه در حق زنان و تحقیق این بحث
كما ینبغی در رساله خود و تحفة النبلاء فیما يتعلق بجماعت النساء كرده ام من شكك
فلیرجع الیه و زن را در نماز دست بر سینه بستن مسنون است چه این هر دو
برای زن باعث ستر است ملا محمد قائم سندی در رساله خود و فوز الكرام به اثبات
فی وضع الیدین تحت السرّة او فوقها عن الشیخ المظلل بالتام می نویسد ثابت
ان الیّنه صلی الله علیه و سلم وثبت عنه الامراء وضع الیدین علی الصدور و تحت
السرّة و كذا امر الصحابة و التابعین و اجمعوا علی و سعهما و الاصل فی اعمالنا
صلی الله علیه و سلم التقید و التعلیم و الموافقة بین الرجال و النساء الا فی
ما استثنی و روی ابو داؤد فی مراسیله عن یزید بن ابی حبیب ان رسول الله
مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدا فما فضا بعض العمرانی بعض فان المرأة
لیست فی ذلك كالرجل قال الیهقی هو احسن من موصولین فی هذا الباب
و استنبط المجتهدون منه ان امرأة بضم اللام تكونه استرلهن مع اختیار
علما فی حق الرجل الوضع تحت السرّة و حق المرأة الوضع علی الصدور كانه
استرلها انتهى و حافظ ابن حجر در تحفہ شرح احادیث رافعی می نویسد

مروی ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انه صلی الله علیه وسلم علی
 امرأتین تصلیان فقال ان سجدة تعافضها بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی
 سجدة لیست کالرجل ورواه البیهقی من طریقین موصولین لکن فی کلینهما
 متروک واین حدیث اگرچه مرسل است لیکن بوجه اعتضاد طریقین موصولین
 اگر در آن هر دو متروک واقع است قوی حاصل شده و بوجه مرسل مقبول و مختصر
 حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیته
 الحدیث می نویسد المرسل بالمسند یعترض ویصیر دلیلاً آخر فیرجع بهما الخبر
 عند معارضة خبره لیس له الا طریق مسند و ربما یکون المسند حسناً فی بعض
 الروايات المرسل به لکن هذا انما یتأتی اذا کان المسند بمفرده صالحاً للحمية اما اذا کان
 مع ما یفتقر الیه اعتضاد فلا اذ کل منهما اعتضد بالآخر و صار به حجة قال شیخنا
 و فی الواقع فیکون اعتضاد بهذا المسند کاعتضاده بمرسل آخر لا یشتزک الیافی عدم
 من لایة الصلاحية للحمية و لکن قد اجیب بان القوة انما حصلت من عیادة الاجتماع اذ
 یصلح علیها انما یصلح لهما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً و زن را در قوه تورک
 الاصل فی سنون است و اگر مثل رجال قوه کرده نمازش صحیح خواهد شد در مسند
 النساء استی آر دو حنیفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصنن
 حبیب علی عهد رسول الله قال کن یتربعن ثم امرهن ان یحقرن ملا علی قاری در
 بعضی نسخ منویسند هو بالحاء المهملة و الفاء و الزاء المعجمة ای یضمن اعضائهن
 لیس فی ان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت اما الدرداء تجلس فی صلوتهما جلسته
 من غیر الرجل و کانت فقیمة و عینه در شرح هدایه می نویسد انکانت امرأة جلست
 علی الیتمها الیسر لهن مراعاة الستری لهما و لک و کانت اما الدرداء تجلس
 فی الجلسة الرجل و هو قول التفتی و مالک و کانت صفیة و نساء ابن عمر

متر بعات لان ذلك استقر لعين ومدرك امام در ركوع مدرک ركعت هست
 بوجه نحو اذن فاستح ركعتش غير معتد به نحو اهد شد نزد جمهور العلماء من لصحي
 والتابعين ومن بعدهم وتحقیقش مع بسط دلائل در رساله خود امام الكلام
 فيما يتعلق بالقرأة خلف الامام كرده ام من اراد الاطلاع فليرجع اليه والله
 اعلم حرره الراعي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن
 ذنبه الجلبى والحقه

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
 کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید نسبت عمر کے مدعی اس
 امر کا ہے کہ تو نے مجھے وعدہ کیا تھا کہ میں جب مال کھنڈ سار مستاجر خرید کر
 تو میں تجھ کو شریک کر لوں گا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احد باو اور خود
 مال کھنڈ سار مستاجر خرید کیا اور بیعتا نہ جانب مستاجر بنام عمرو مشترک مستقل ہا اور کس طرح
 تعلق زید مال مشترک عمرو میں نہ عیا یا حقیقہ میں یا نہیں بغرض قول زید نفس عمدہ موجب تحقق شرکت و تعلق
 و بموجب مال فمدع و شریک ہے یا نہیں یا بشرعاً عمرو کو مالک مستقل کل مال مشترکہ پر کما فی نقطہ
 ہو المتصدیہ الیہ فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اسے
 وفا کرنے سے اے کہ نگار ہوا حموی حاشیہ اشباہ میں لکھتے ہیں فی الذمہ
 والغرض من کتاب العاریۃ ما یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی
 او اشباہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی انحیۃ الذخیرۃ انتہی
 بل یجوز وعدہ عمرو پر لازم نہیں ہے اور زید کو استحقاق شرعی اس مال کا
 جس کو عمرو نے استقلال خرید کیا نہیں ہے فتاویٰ بزاز کی کتاب الکراۃ
 میں ہے لا یستحق بالشروط شیء لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب
 الکراۃ میں ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلہ

بہ ہادی اولیٰ حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی

الشیخ لا یكون كفالة وما لو قيل لفظاً يدل على اللزوم كضمنت أو كفلت
أو علی آو الی انتہی اور شبہ میں ہے کہ لیلزم الوعد لا اذا کان معلقاً و فی
بیع الوفاء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

محمد عبد الح
ابو الحسنات

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی ۵

۱۲۶

استفتا سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی روایت میں جیسے یہ

حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم دعا قتل تھے یا نہیں
حالانکہ علمای دین پر یہ امر ظاہر ہے کہ اونہیں سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ

ہر ہی ہیں جنہیں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت
ہیں اور اس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہ سے دکھائی بھی گئی پس سبب

اس شبہ کے اوپر کیا حکم ہوگا **سوال دوم** جو راوی کتب رجال میں منجملہ الفاظ
ثقة ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے ہے

وصف سے اس راوی میں وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ میں بیان
کیئے گئے ہیں یعنی عقل و اسلام و ضبط وعدالت تا وقتیکہ کچھ حرج مشعل

صدوق سے الحفظ صدوق بہم اور مانند اسکے اوسہیں نگی گئی ہو ثابت ہو جا
یا نہیں ہو جائینگے اور یہ تردد رہے گا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا

یا نہیں ضابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں **سوال سوم** اگر کوئی کہے کہ تقویٰ
میں جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوس پر اعتبار مجھ کو نہیں آتا

کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے جتنی
اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجائے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے **سوال**

چہارم صحیح مسلم کے باب صفت الجالس فی الصلوۃ و کیفیتہ وضع المیدین
علی الفخذین میں اس سناد میں حدیثنا عبد بن حمید قال ناویس بن محمد

از مقام کوٹہ راجپوتانہ مرسلہ راوی محمد حلیم الدین دریں باب نہ رجح حدیث صحیح
کتاب الصلوۃ

قال حماد بن سلمة عن ايوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 كان اذا قعد في التشهد الحديث ابن عمر سے راوی نافع موسیٰ ابن عمر میں جب کہ
 نسبت تقریب میں مسطور ہے ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثانیۃ یا اور کوئی نافع
 اور اسی اسناد میں حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہیں ان کی نسبت تقریب
 میں مسطور ہے تغیر حفظہ یا آخرہ پس قبل تغیر حفظہ حماد کے یہ روایت صحیح مسلم
 میں اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے واعلم
 ان ما کان من هذا القبیل محتاجا فی الصحیحین فهو مما علم انه اخذ قبل الاختلاف
 یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظہ حماد کے سوال پنجم رفع سبابہ کی حدیث جو بائیں
 متقدمہ صحیح مسلم میں مروی ہے اسکے سب راوی تقریب میں مذکور ہیں یا
 سوال ششم زید کہتا ہے کہ تشہد میں رفع سبابہ جو حدیث شریف
 میں آیا ہے میں جب کروں گا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت پر کیا تھا فرض
 یا سنت یا استحباب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا نہیں برہمات لکھا
 سوال ہفتم زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرنا
 اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں خبر
 ہے خبر واحد کی نسبت دائلہ یوجب العمل دون العالم الیقین پس موافق
 حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر
 ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ
 کے کیا حکم دیا جاوے گا بینا تو جروا سوال متعلقہ مصافحہ مرقاۃ
 شرح مشکوٰۃ میں مصافحہ بعد الصلوٰۃ کو بدعت یا مومہ اور رد المحتار شیعہ
 میں عبد الہ تمیم الحارم نقل عن الملتقط مکر وہ و مستر و افضل اور مجموعہ ما دار النہر
 میں بحوالہ کافی مکر وہ و مستر و افضل اور فتاویٰ ابجد اسم شاہی میں مکر وہ و مستر

روافض اور محیط میں مصافحہ بعد صلوٰۃ الحجۃ و عیدین کو مکروہ و منکر
روافض اور مجالس البرار میں بدعت و مردود اور وظائف النبی میں بدعت
منوعہ اور ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ میں بدعت لکھا ہے یا نہیں
بینوا توجسروا

ہو المصوب جواب سوال اولی ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم میں شہر کرے کہ
مسلم و عاقل تھے یا نہیں وہ شخص یا تو محض جاہل ہے فتون حدیث و آثار
سے مطلقاً واقفیت نہیں رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے
اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پر صحیح مسلم اور
اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول اور مستجمع شرائط قبول ہیں بخیر
چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اوپر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر
اون جرحوں کا دفع شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے
مقدمۃ فتح الباری میں کر دیا ہے مگر بن عبد الرحمن سندی حنفی ہمارے
بشرح شرح نخبۃ الشکر میں لکھتے ہیں ویلحق بهذا التفاضل ما اتفق الشیخان
على تخريجها بالنسبة الى ما انفرد به احدهما وما انفرد به البخاری بالنسبة
الى ما انفرد به مسلم فالاول من المرتبة العليا والثاني مما يليها والثالثة
مما يليها لاتفاق العلماء بعد هما على تليق كتابيهما بالقبول واختلاف بعضهم
في اليها انتهى اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہیں ورواها قد حصل الاتفاق
على القول بتعديلهم بطريق اللزوم فان العلماء لما تلقوا كتابيهما بالقبول
لزم القول بتعديل رجاليهما فهو مقدمون على غيرهم في رواياتهم وهذا
اصل لا يخرج عنه الا بدليل انتهى اور سیوطی تدریب الراوی شرح تفریح
میں لکھتے ہیں قال ابن دقيق العيد في الاستسراح يعرف ثقة الراوی بالنصيص

من رواته او تخرج عن احد الشيخين له في الصحيح وان تكلم في بعض من خرج له
 فلا يلتفت اليه او تخرج من استوط الصحة انتهى اور ملا علی قاری کی حنفی شرح
 شرح نخبۃ الفکر میں کہتے ہیں رواۃہما قد حصل الاتفاق علی القول بكونہما
 عدولا وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحة غالباً بطریق اللزوم فہم
 ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حالہما مقدمون علی غیرہما
 روا یا تھو انتہی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی وللسخاوی
 ولانصاری میں اور مقدمہ ابن صلاح میں اور خلاصۃ طیبی اور مختصر
 ابن جماعة میں الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم
 یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورود ان الفاظ کے
 کسی راوی کے حق میں شبہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی
 عاقل کا کام نہیں ہے ستحاری فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث میں لکھتا
 ہیں قال الذہبی ان قولہ ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من عبارات
 التعديل التي لا توافق فيها انتهى اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعة
 وغیرہ میں ہے اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الآول قال ابن ابی حاتم
 اذا قال للواحد انه ثقة او متقن فهو من عجب محدثه قلت وكذا اذا
 قيل ثبت او حجة وكذا اذا قيل في العدل انه حافظ او ضابط انتهى
 جواب سوال سوم یہ کہنا او سکا ضلالت و حماقت ہے اولاً تو اسوجہ
 کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ
 اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ انکا
 قول باب جرح وتعدیل میں خواہ مخواہ مقبر ہو گا تا نیا اسوجہ سے کہ جو
 تعدیل وجرح تقریب میں مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہے

بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہی اسوجہ والا ابو الجراح قرظی دمشق نے جواب
 رجال میں دستگاہ تمام رکھتے تھے صحیح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الرجال
 تالیف کی اور اوسمیں اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی
 بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کے مع زیادات کثیرہ کے
 تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب میں کی پس جو جرح
 و تعدیل تقریب میں مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب میں
 اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب میں ایسی نہیں ہے
 کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہ ہوئی ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے
 ومن لم يجعل الله له نورا فاعماله من نور جواب سوال چہارم فی الواقع
 یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت
 سے واضح ہوا اور فتح المغیث میں ہے ما یقع فی الصحیحین واحدہما من
 التخیج لمن وصف بالاختلاط فانما یعرف علی الجملة ان ذلك مما ثبت عند
 التخیج انہ من قد یوحیثہ انتہی جواب سوال پنجم رفع سبابہ کی جو احادیث
 صحیح مسلم میں ہیں اونسے سب رواۃ کا حال تقریب میں مذکور ہے جیسا ناظر
 تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوا ہی صحیح مسلم کے
 اور کتب حدیث میں بھی بطرق متعددہ مروی ہیں مثل سنن ابو داؤد
 و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و
 سوط مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند ابویعلی و مصنف
 ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری
 حنفی نے اپنے رسالہ تزئین العبارة لتحسین الاشارة میں بعد ذکر ان
 سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملة فهو مذکور فی الصحاح الستہ

مما کاد ان یكون متواترا بل یصح ان یقال انه متواتر معنی فكیف یجوز لمؤمن
 بالله ورسوله ان یعدل عن العمل به ویأتی التعلیل فی معرض النص للجلیل
 مع ان ذلك مدخول صدق من العلیل انتہی اور بعد اسکے یہ تفصیل تمام
 سنہت اشارہ کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہے جواب
 سوال ششم و ہفتم یہ دونوں قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے
 ہیں تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہیں
 بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام
 ابو یوسف نے امالی میں سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا
 میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہے۔
 جواب سوال مصافحہ فی الواقع ان کتب میں مصافحہ بعد الصبح و بعد العصر
 بدعت و مکروہ و ممنوع و غیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین میں بھی
 موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی ۛ
 محمد عبد اللہ
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ مثلاً زید نے کسی قدر روپیہ جسبہ لہ ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا
 اس غرض سے کہ اس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اسکی اصل یا منافع سے
 صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع میں عمل میں آیا کرے اور ایک
 وصیت نامہ بھی اسی مضمون کا لکھ کر چند اشخاص اسلام کو جسکے مشورہ سے
 نہات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ ان اشخاص
 کے زید خود بھی تھا واسطی انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ
 اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے

از شمار اس مسئلہ کو کوئی خطیب الدین صاحب در شعبان شریف لکھ چکی

بصواب و بدید کثرت راسی کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس
 مسجد سے اٹھا کر دوسری مسجد میں لے گئے جسکے مہات متعلق ممبران کمیٹی
 مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام میں صرف خالد کے تھے جو اس کمیٹی کا افسر تھا
 مگر نام اسی چیز مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں اٹھ گیا وہی مدرسہ
 اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن
 مع طلبہ مسجد اول الذکر میں رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ
 واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے خواہ دونوں مدرسوں
 کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمر بچا ہے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا مشورہ
 جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک
 شخص شرکت مجلس شوریہ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت
 مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی
 منعوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اوس کا قائم رہنے
 دیا اور فاسست نہیں کیا اوس وقت مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرس عربی
 مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا
 متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر میں دینے
 لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور اہتمام دونوں مدارس کا
 غلغلہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمر کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر
 باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی خواہ کسی مصلحت سے مسجد
 کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعین مسجد اول الذکر
 بترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا
 لیکن عمر و مہتمم مدرسہ اول الذکر نے بنا منظور ہی اس کے دوسرا حافظ

مقرر کیا الابر نے اوسے حافظ کو خبکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا جب
آخر الذکر میں مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہاں بھی جاری کیا اور تنخواہ
مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے
ملتی تھی موقوف کر دی اب دونوں مسجدوں کے مدارس کے چندے اور
مصارف بالکل غلو ہو گئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور
مسجد سے تعلق نہیں ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ
مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور میں جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف میں خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا
اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد
آخر الذکر میں و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائیداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی
کیسے مدرسہ میں شرعاً صرف ہونا چاہیئے اور کس مدرسہ میں صرف ہونے
سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ میں صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت
ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیاء عند اللہ
ہیں گناہگار ہونگے یا نہیں بینوا بالکتاب وتوجہ دابا لصواب
ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم بعل ہے اور صورت سوال میں
واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا علیہ
اوس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع میں چاہیئے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ میں تجرأتی شرح کثر الدقائق میں ہے فان قلت اذا کان لہ دین
فی جامع ولازمہ بیدہ ان یکون عمال علیہ فی مدرسہ مستہ حل یستحق المعلوم فی
المدرسۃ قلت لا یستحق الا اذا باشر فعملہا کان اطعین بکتاب الوقف بقولہ فی
شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلمۃ شرطاً اتبع انت ہی

حرفه الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی رتجا وزالده عن ذنبه

المجلی و الحنفی
محمد عبدالحی
ابو الحسنات

تفتاچه میفرمایند علمای دین مفتیان شرع متین درین مسائل
اول آنکه قیام امام در محراب بطوری که در کتب فقهیه مذکور است سنت است یا
سکون است مستحب یا مباح زیرا که در اکثر کتب معتبره بلفظ لا باس گفته اند و در آثار خانیه
درین نقل شامی سنت فرموده دوم آنکه احداث محاریب در مسجد واحد جایز است
یا نه در آثار خانیه و جامع الرموز و صلوة مسعود و در مختار و عالمگیری و غیره
جبری آورده اند که نصب محاریب از صحابه و تابعین رضی الله عنهم صادر
نشد و در جذب القلوب و سفر سعادت آورده که در زمان آنحضرت صلی الله
عیه و سلم محاریب نه بودند و در فتح القدر و کبیری باین لفظ آورده فانه بین
المساجد المحاریب من لدن رسول الله صلی الله علیه و سلم و لولم یبین کان
ان یقتد فی محاذات ذلك المكان و در المختار فی ذیل قوله فوق بیت آه
آورده ای موضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ له محراب و ینطف و ینطیب
و یروی عن الامیر علیه و سلم قد اشد و در غریب آورده و به امر الله
و علیه و سلم و اصابه لیتخذ وافی منازلهم محاریب لصلواتهم ازینجا معلوم
در عصر آن حضرت نیز محاریب بوده اند پس بعد از تحقیق مزید
در کتب فقهیه و روایات کتب ظاهر الروایت مع اوله شروح آنها بینوا توجروا
در بعضی از اصحاب عبارات فقهار در باب محاریب مختلف اند بعضی از آنها دال
بر آن اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده و بعضی بر آن دال اند که بنای محاریب
در عصر نبوی صحیح است و آنچه از معانی کتب احادیث و اصح می شود این است که حدیث
باینکه محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نه بوده بلکه اصل آن از نصاری است

در کتاب الطلوع
در بیان حجری در سلو و لوی محمد سید سالکان دال بی الزیاده
در بیان حجری در سلو و لوی محمد سید سالکان دال بی الزیاده

و آن حضرت صلی الله علیه و سلم از آن منع فرموده و حدوث آنها در عهد نبوت
 گشته و از جمیع اصحاب بر آن انکار رفته قلامه جلال الدین سیوطی در تفسیر
 در مشور زری که می خواند که الملائكة في عوق قالوا صلى في المحراب فيقول
 المبراني والبيهقي في سننه عن ابن عمر ان النبي صلى الله عليه وسلم قال اتقوا
 هذه المذاهج يعني المحاريب واخرج ابن ابي شيبة في المصنف عن موسى بن
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله ان الله يحب من امرأته ان يجهر ما لم يتخذوا في مساجد
 النصارى واخرج ابن ابي شيبة في المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه
 المحاريب واخرج ابن ابي شيبة عن عبيد بن ابي الجعد قال كان اصحابي يحسدون
 يقولون ان من اشراط الساعة ان يتخذ المذاهج في المسجد يعني الطاقات
 واخرج ابن ابي شيبة عن ابي ذر قال ان من اشراط الساعة ان يتخذ المذاهج
 في المساجد واخرج عن كعب انه كره المذاهج في المسجد انتهى في تفسیر سیوطی و گفته
 الوسائل بحرفه الاول می نویسد اول من احدث المحاريب الجوف عمر بن
 عبد العزيز بن نبي المسجد النبوي ذكره الواقدي عن محمد بن هلال ان علي
 بن ابي طالب في رسالة خود اعلام الارباب بحدوث بدعة المحاريب نوشته
 ان قومًا خفوا عليهم كون المحاريب في المساجد بدعة وظنوا انه كان في مسجد النبي
 صلى الله عليه وسلم في زمانه ولم يكن قط في زمانه ولا في زمانه ولا في زمانه
 فمن بعد هو الى المائة الاولى واما حدث في اول المائة الثانية مع ورود
 الحديث بالنهي عن اتخاذ دوابه من شان الكناش وان اتخاذ في المسجد
 من اشراط الساعة انتهى پس از سیوطی در آن رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر
 سنه آنها و توثیق رواته کرده بخمده آن همان اخبار اند که از در مشور منقول شده
 و بخمده آن قول ابن مسعود و اما كانت المحاريب للكناش فلا تشبهوا اهل الكناش

یعنی آنکه اگر صلوة فی الطاق تخریجه البیضا فی مستنده برجال ثقات
 و هرگاه حال احداث محاریب معلوم شد سپس در مسجد و احداث محار
 متعدده که منقضی به تکرار جماعت یا ضرورت است بدرجه اولی تا جائز شود
 و آنرا به نگاشته در حرمین شریفین نقد و محاریب شده علمای آن زمان بمن
 که در آن سلاطین و ما تحت شان را بخیاں تا و روند ملا باقر آگاه در رساله
 نور الیقاظ الدیام می نویسند در سلف صلح تکرار جماعت و حدوث محار
 و آنکه در چهار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و لزوم
 دوران و حدوث این محاریب در مکه معظمه در ششصد و شصت و شش سال
 و حدوث جماعت ثانی در مکه در ششصد و شصت و شش سال و حدوث
 محارب ثانی آن بعد ششصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای
 آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند منید نشد فکان قدر مقد
 پس در ظنون و اوها هم عوام این خیال خام استحکام یافت که امر نیست معروف
 که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتقی و چون ثابت شد که نقد و محاریب
 بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در آن
 سنت نخواهد بود و بعین جهت اکثر فقهاء آن را بلفظ لا باس که اتمارت
 به ترک اولی می سازد و ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدش بر سایر صفوف
 و قیامش بمجاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث و روایه و غیره
 ثابت است و الله اعلم بالصواب و عزمه ام الکتاب حرره الراحمی عفو
 به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و الله عن ذنبه الخلیفی ابو الحسنات
 شافعیان کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل
 میں سوال اول مجده سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہے یا نہیں

در ماه شعبان ۱۲۰۵ هجری قمری در محفل العلماء از علماء شریفین تاجا علی بن ابی طالب در کتب محاریب و محار

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

اور حالت نماز میں اوسکے نزدیک سجدہ صاوا کا درست ہے یا نہیں سوال اول
 تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اور سپر سورہ صاوا کا سجدہ
 واجب ہوگا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج
 نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ برباقی
 رہتا ہے یا ساقط ہو جاتا ہے اور حالت اقتدا میں اگر ضمن رکوع و سجود
 صلوٰۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہیں سوال سوم تراویح میں اگر
 امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے جو حنفی ہیں سجدہ صاوا کا اچھی طرح
 ادا ہو جائے یک ترویج کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صاوا کے پڑھ کے
 سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہیں اور نقد امام
 سے تراویح میں کچھ خلل ہوتا ہے یا نہیں اور ایک ترویج میں حنفی کے امام
 ہونے تختیر و استحقاق شافعیہ لازم آتا ہے یا نہیں بیٹو اتوجہ رواۃ
 ہو المصوب جواب سوال اول سجدہ سورہ صاوا کا شافعیہ کے
 نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز میں حرام
 بلکہ مفسد صلوٰۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عمد سجدہ کرے اور حکم حرمت سے
 واقف ہو علامہ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری میں
 لکھتے ہیں لیستحب السجود لخص فی غیر الصلوٰۃ ویجوز فیہا فان سجد فیہا
 عامداً عالماً بقریمہا بطلت صلوٰۃ بخلاف ما اذا سجدھا سهواً او جهلاً
 بعد زانہتی جواب سوال دوم وجوب سجدہ تلاوت کے تین سبب ہیں
 ایک تلاوت آیہ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدار اگر جماع
 نہ ہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے یجب علی التالی و علی
 السامع و علی الموتر تلاوة امامہ وان لم یسمعھا لوجوب المتابعة علیہ

اور وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سماع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا
 کہ بحر رائق میں ہے فی التجنیس التالی والسماع یطری کل واحد منهما الى اعتقاد
 نفسه كالسجدة الثانية فی سورة الحج ليس بموضع السجدة عندنا وعند
 الشافعی هو موضع السجدة لان السماع ليس يتابع للتالی تحقیقا حتی
 یلزمه العمل برایه لانه لا شرکة بینہما انتہی بنا علیہ جب مقتدی حنفی نے
 آیت سجدہ صادر کے امام شافعی سے سنی سجدہ او سپر واجب ہو گیا نہ امام پر
 جیسا کہ سجدہ ثانیہ میں حج کے امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی
 کے اوکرنے کی کوئی صورت نہیں ہے نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز
 میں پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی
 ضرور ہے اسوجہ سے جب امام حنفی اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے او سپر
 اور اسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے
 کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ سپر سجدہ واجب نہیں ہو اسجدہ نکرے
 مقتدی حالت اقتدار میں بدرجہ اولے سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں
 لو لم یسجد الامام لم یسجد وان سمعوا لکنہ ما مور یا ملت ابعة
 وعدم المخالفة انتہی اور بھی ارسیمین ہے فی نظم الزند دینی خمسة
 اشیاء اذ المر یفعلها الامام لا یفعلها القوم القنوت و تکبیرات العیدین
 والقعدة الاولے وسجود التلاوة وسجود السهو انتہی اور بھی ارسیمین
 الاصل فیہ وجوب متابعت الامام فی الواجبات فعلا وکذا ان کان تکانت
 فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلها المخالفة فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز
 کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدہ تلاوت صلائیہ ہو وہ خارج نماز کے اور نہیں
 ہو سکتا بحر رائق میں ہے ولم یقض الصلوة تہا رجھا لا السجدة الملتزمة

فی الصلوة افضل عن غیرہا فلویخرج اداہا خارج الصلوة لان الکامل کما یستاد
 بالناقص انتهى اور وہ مختارین ذکر واجبات صلوة میں مذکور ہے ومتابعة
 الامام یعنی فی الجہت قد فیہ کاف فی المقلوب یعنی او بعد من سنیۃ کففت فخرج
 اور یہ ظاہر ہے کہ سورہ سورہ صا دو کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار
 بالجہت قد فیہ ما کان مبیہا علی دلیل معتبر بشرعاً بحین یسوغ للجہت بسببہ علی
 غیرہ انتهى سے واضح ہے پس ہمیں بھی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیسا کہ
 سجدہ ثانیہ حج میں متابعت امام شافعی کی ضرور ہے حواشی طحاویہ للدر المختار
 میں ہے قوله للمتابعة ظاہر انہ یجب علیہ متابعت الشافعی فی سجود الثانية من
 الحج لوجود الشک بخلاف خارج الصلوة انتهى ہر گاہ یہ معلوم ہو کہ مقتدی
 حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام
 پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا باقی رہا ادا ہونا اس کا
 ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت رکوع میں نہ
 نیت کے اور سجود میں بدون نیت اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور
 فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو تخریق میں ہے لولوی رکع
 حتی طالت القرات لویجزان نواہ عن السجدة وکذا السجدة الصلوات لا ینوی عنہا
 اذا طالت القراءة واذ لم تطل القراءة لا یحتاج الکرکوع والسجود فی اقامتہا عن سجود
 التلاوة الى النية ومن لم یستأن من قال یحتاج الى النية والکثر المستأنح لم یقید بطل
 القراءة بشئ وبعضهم قالوا ان قراءة آية اويتين لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت
 والظاهر ان التثلیث لا یعدم الفور انتهى اور بھی اوسمین شرح قول کفرق
 الصلواتیہ خارجہ میں ہے محل سقوطہا ما اذا لم یرکع اصالۃ ولہو سجدة صلواتیہ

قاضیخان وغیرہ میں مصرح ہے لیکن اسے یہ ہے کہ ایک ایک ترویج سے
 نہ اور ایک فتاویٰ قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے اذ اصل الترویجۃ الواحد
 اما مکان کل واحد منها بتسلیمۃ اختلف المشائخ فیہ قال بعضهم لا یاس بسے
 والصحیح انہ لا یتستحب لک ولكن کل ترویجۃ یودیہا امام واحد علیہ عمل
 اهل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلہ الاعتقاد انتہی اور
 باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقليد بمقلد کل امام میں لکھتے ہیں
 وترفع الجوار فرمودہ واین یعنی سجدہ ص ستثنیٰ است از وجوب مفارقت
 نزد فعل امام مبطّلہ را در اعتقاد ماموم نظر بریکہ جنس سجود تلاوت منقتر شود
 در نماز انتہی اور بھی اس میں ہے قول تحفہ بمنزلہ ساهی و قول ابن قاسم بمنزلہ
 جاہلین معنی دارد کہ ہر جہ از ساهی و جاہل منقتر شود اگر امام حنفی آن راہ عمل
 از وی منقتر شود و شافعی از اقتدای او متنع نہ گردانتہی ان دونوں عبارتوں
 سے معلوم ہوا کہ اگر بقدر ترویج سجدہ صادق کے اگر امام حنفی کیا جاوے تو بہتر
 ہے کہ تراویح اور عین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیوں سے ادا ہو جاوے گا
 اور شافعی کی نماز و اقتدار میں بھی کچھ فرق نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اسمین تحفہ
 و استخفاف شافعیہ ہے قبیل و سادس سے ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراہی
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج واللہ عنہ لاجی الحنفی علیہ السلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ بنصیر علی محمد ولا وصحبہ الکریم۔ اما بعد بعال خدمت فیض
 کثرتہ ان کلام الہی بابتہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلماء قدوہ الفضل
 مولانا واولاد مولوی حافظ محمد عبدالحی صاحب قبلہ اہم اللہ تعالیٰ فیوضناکم۔
 بعد التماس آداب سلیم واضح راہی شریف ہووے کہ عنایت نامہ والا مع فتوے
 حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہو کر

جمیع اخاف کو عموماً و خصوصاً انگوٹوں کو نور و لون کو سرور و بخشا جزا کم اللہ۔
 محض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عائدین شہر اور اکثر
 شافعیہ مسجد امیر الامراء میں جمع ہو کر فتویٰ جناب کو پڑھ کر سنانے سے سب کو قبول
 کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ میں جو مناقشہ درباب ادا
 سجدہ صا و حنفیہ امام کو بجز اگر کے یک تردید کے ضمن میں سجدہ صلا کو کرنے پر
 کچھ قیاحت اور تغیر امام شافعی کی ثابت نہیں کر کے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع
 شک ہو گیا چنانچہ سورہ صا پر حنفی امام ہو کر ادا می سجدہ کر دیا بائیس سال کا
 از وہب حنفیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہو جانے سے جمیع ساکنین ترجائی
 و قیادت بستہ شکر یہ ادا کر کے حق تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں کہ یا اللہ یا کریم مولانا
 قول ان نوصوف کو خلعت مجد و دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہاں
 ماضی و تین شافعی مذہب کے مسئلہ مرقومہ الصدر میں از راہ تعصب ہی مقوس
 ن دونوں مسئلہ میں غرض کر کے دیکھ کر بولتے ہیں کہ جناب عالی فرحقی مذہب ہونے سے
 غلی کیا مضبوطی اخاف کی کر دی مگر لاعلم شافعیہ کو در غلاتے ہیں امید کہ ترجائی
 سے ادا ہونے والی شخص فتویٰ مسئلہ طلب کرے تو فقیر حقیفہ رجع کر ادیون۔ مردم خان
 میال را فقیر مع فرزند صغیر پر و دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہو جانے سے جواب کے
 اعلیٰ سے مقصر با معاف فرما و عامی مغفرت فرما۔ زیادہ آرزوی اقدامی
 چہ نگار در شاہ محمد فضل اللہ علیہ عنہ۔ ۱۸ شوال ۱۲۹۵ھ شنبہ ۲۹ ہجری

از مقام امیر الامراء میں جمع ہو کر فتویٰ جناب کو پڑھ کر سنانے سے سب کو قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ میں جو مناقشہ درباب ادا سجدہ صا و حنفیہ امام کو بجز اگر کے یک تردید کے ضمن میں سجدہ صلا کو کرنے پر کچھ قیاحت اور تغیر امام شافعی کی ثابت نہیں کر کے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع شک ہو گیا چنانچہ سورہ صا پر حنفی امام ہو کر ادا می سجدہ کر دیا بائیس سال کا از وہب حنفیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہو جانے سے جمیع ساکنین ترجائی و قیادت بستہ شکر یہ ادا کر کے حق تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں کہ یا اللہ یا کریم مولانا قول ان نوصوف کو خلعت مجد و دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہاں ماضی و تین شافعی مذہب کے مسئلہ مرقومہ الصدر میں از راہ تعصب ہی مقوس ن دونوں مسئلہ میں غرض کر کے دیکھ کر بولتے ہیں کہ جناب عالی فرحقی مذہب ہونے سے غلی کیا مضبوطی اخاف کی کر دی مگر لاعلم شافعیہ کو در غلاتے ہیں امید کہ ترجائی سے ادا ہونے والی شخص فتویٰ مسئلہ طلب کرے تو فقیر حقیفہ رجع کر ادیون۔ مردم خان میال را فقیر مع فرزند صغیر پر و دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہو جانے سے جواب کے اعلیٰ سے مقصر با معاف فرما و عامی مغفرت فرما۔ زیادہ آرزوی اقدامی چہ نگار در شاہ محمد فضل اللہ علیہ عنہ۔ ۱۸ شوال ۱۲۹۵ھ شنبہ ۲۹ ہجری

مستحق کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس
 مسئلہ کے یہم جو عوام کہتے ہیں کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضا کو اگر بصورت
 یا ذال یا زال یا زال پڑھا تو مفسد نماز ہے اور اگر بصورت دال پڑھا تو مفسد صلوۃ نہیں ہے
 دلیل اس دعویٰ پر چند وجوہ ذیل لاتے ہیں اول ضا دال کا مشتبہ الصوت

وقرب الخرج نہیں ہے اور نہ متحد الخرج ہے اور بھی حال ذال و زاکا ہی ہے
 بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب الخرج یا اتحاد مخرج ہے تو غناء و ذال میں البتہ
 اس واسطے کہ اگر ضاد و ظا میں اشتباہ الصوت ہے الواقع ہوتا تو از روی عمومیت
 عبارت قضاوی قاضی خان وانکان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لفظ
 مع الظاء الزم ضرورتاً کہ جہاں کہیں صرف ضاد ہو اگر اس کے بدلے ظا پڑے تو
 تو مفسد صلوٰۃ نہ ہو حالانکہ یہ حکم مطلقاً راست نہیں آتا ہے کیونکہ اسی قضاوی
 میں موجود ہے وکذا الوقراء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلوٰۃ بالظاء
 عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب مستبرہ اور مستاولہ میں بعض
 ہے اوسمیں لکھا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہوں کہ درمیان ان دونوں حرفوں میں
 کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا اگر یہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجای دوم کے
 کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کا بجای ذال معجزہ کے یا ظای معجزہ کو بجای
 ضاد معجزہ کے پس اس صورت میں نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہ ہوگی انتہی بہت
 ہذا فی المنیۃ اور قضاوی قاضی خان میں اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب ابی حنیفہ
 ظای معجزہ بجای ضاد معجزہ وبالعکس اوسکو منسوب اکثر فقہاء کیا ہے اور قول ضاد صلوٰۃ
 کہ اس صورت میں منسوب بہ بعض کیا ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم
 وانکان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی اس قول میں موقوفہ نماز
 قاضی خان کی کہ ہے چنانچہ عبارت درمختار یہ ہے کا الضاد مع الظاء فالکسر فی قول
 علی انہ لو تفسد ہا پس یا ان دونوں عبارت یعنی قاضی خان و ذخیرہ میں
 تطبیق دیجائے یا کوئی قول ان دونوں سے غلط قرار دیا جائے ورنہ یہاں
 النقیضین لازم آتا ہے اور ہر دو روایات میں تعارض واقع ہوتا ہے اور فقہ
 اصول کا مسئلہ ہے اذ تعارضاً تساقطاً سیوم بعض لوگ اس عبارت قضاوی

قاضی خان سے استدلال کرتے ہیں اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ وال کے پڑھنا
مفسد صلوٰۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑھنا مفسد نماز نہیں ہے و عبارت ہذا
وکن الوقوع الظالین بالظاء او بالذال لا تنفس صلوٰۃ ولو قرأ الذالین بالذال
تنفس صلوٰۃ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر محذور ہے کیونکہ
جس لفظ والا الضالین میں یہ بحث ہے وہ صرف ضا ہی ہے اور صاحب کتاب
مذکور نے یہ حکم اس لفظ والا الظالین میں بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے پڑھا
کہ ملاحظہ عبارت فتاویٰ مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل جو
پر منطبق نہ ہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کی جاوے کہ یہ زلہ قلم ناسخ سے ہے تو جب
خدشہ باقی ہے اول اسکی کیا دلیل کہ یہ زلہ قلم ناسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے او
تسلیم کر لینے اس بات کے کہ یہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل
نہیں کیونکہ طحاوی میں تحت قول صاحب فخر لا ہما لیشق تبیذہ ہزارہ سے نقل
کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑھنا اور ضالین کو ذال سے یا ذال سے پڑھنا
موجب فساد صلوٰۃ نہیں ہے بلکہ پڑھنا درست ہے اور اسی پر فتویٰ اکثر مشائخ
ہے اور فتاویٰ حجتہ میں بھی یہی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان
اور طحاوی و ہزارہ و فتاویٰ حجتہ میں تعارض واقع ہو گیا و اذا تعاد ضاقتا
چہارم تمامی علماء و قرار عرب و عجم والا الضالین کو ساتھ وال کے پڑھتے ہیں
پس فعل جہود علماء کیونکہ بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستغنی
ہے کہ جواب شافعی استفتاء ہذا کا مع دفعہ جمع مشکوک مندرجہ اور باقی اور
کہ پیدا ہوتے ہیں موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب مشہورہ
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ صحیح
مجال چون و چرا پھر باقی نہ رہے ہو جاوے اور زراویہ نشینان ضلالت کحقین

ہدایت ہو بینہ التفصیل تو جو وا کثیر فقط

ہو المصوب مخفی نہ ہے کہ در باب زلہ قاری کے ساتھ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف مستقیم و متاخرین میں واقع ہے تقدیر کی راہ یہ ہے کہ اگر ایسی تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز فاسد ہو جاوے گی اور اگر ایسی تغیر نہ ہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑے کہ مثل اوسکا کہیں کلام اللہ میں موجود نہ ہو اور معنی اوس لفظ کا اصل لفظ قرآن کے معنی سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہ عتاب پڑھنا تو بھی نماز فاسد ہو جاوے گی اور ایسی ہی اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچھ معنی نہوں جیسے سر اتر کی جگہ سر پڑھنا اور اگر مثل اوسکا قرآن میں موجود ہو اور معنی اوس کے بعید نہوں لیکن تغیر بہ تغیر فاحش نہوں تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن میں نہوں لیکن معنی متغیر نہوں جیسے قوا میں کی جگہ پر قیا میں پڑھنا اس صورت میں ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدما کے نزدیک ہر صورت تغیر میں ہے خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی راہ یہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطائے الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنی ہو یا نہ ہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف میں بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اول دونو حرف میں بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے طحای معجم مکان ضا و معجم اور ضا و معجم مکان سین مملہ اور طحای مکان ت پس نزدیک اکثر متاخرین کے نماز فاسد نہوں لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہوں تو فساد نہ ہوگا اور اگر نہیں تو فساد ہوگا عقیدۃ المستملی شرح نیتہ المصلی میں ہے

ان الخطاء في القرآن اما ان يكون في الاعراب اى الحركات والسكون ويدخل فيه
 تخفيف المشدود وقصر الممدود من عكسها او في الحرف موضع حرف مكان آخر او لم يكن
 الا ما كان من تبدل الجمل مفصولة لا يوقف تام ولا لم يكن التغير كذلك فان
 الاصل فيه انه ان لم يكن مثله في القرآن والمعنى بعيد من معنى لفظ القرآن
 متغير تغيرا فاحشا قويا بحيث لا مناسبة بين المعنيين اصلا تفسد كما اذا قرأ
 هذا الغبار مكان هذا الغراب وكذا اذا لم يكن مثله في القرآن ولا معنى لما
 اذا قرأ يوم تبلى السرائل مكان السرائر وان كان مثله في القرآن ومعنى اللفظ كذلك
 قرأه بعيد من معنى اللفظ المراد ولم يكن تغيرا فاحشا تفسد ايضا عند ابي حنيفة
 ومحمد وهو الاحوط وقال بعض المشايخ لا تفسد لعموم البلوى وهو قول ابي يوسف
 وان لم يكن مثله في القرآن ولكن لم يتغير المعنى فوقيامين مكان قوامين
 فالخلاف على العكس فالمعبر في عدم الفساد عند تغير المعنى كثير اوجود
 المتل في القرآن عنده والموافقة في المعنى عندهما فهذه قواعد المتقدمين
 واما المتأخرين **محمد بن مقاتل** و**محمد بن سلام** و**اسماعيل الزاهد**
 و**ابي بكر بن سليمان البلخي** و**الهندواني** و**الحلواني** فانفقوا على ان الخطاء ان كان
 في الاعراب لا يفسد مطلقا وان كان مما اعتقاده كفرة لان اكثر الناس
 لا يميزون بين وجوه الاعراب وان كان الخطاء بابدال حرف بحرف فان لم يكن
 الفصل بين الحرفين بلا كلفة كالصاد مكان الطاء فانفقوا على انه مفسد
 وان لم يكن الا بمشقة كالطاء مكان الضاد والصاد مكان السين والطاء
 مع التاء فكثير هو على عدم الفساد لعموم البلوى وعن **ابن مقاتل** يعتبر
 قريب المحجج وعدمه انتهى ملخصا اورقناوى **يزاويه** من **ابن** ان تغير المعنى
 وليس مثله في القرآن فسد ولا عبرة لقرب المحجج واما العبارة لا تتفق المعنى

عندهما ولو وجد المثل في القرآن عنده والاصل فيه انه ان امكن الفصل
 بين الحرفين بلا كلفة كالصاد مع الطاء بان قرء الطالحات مكان الصالحات
 فنقد عند الكل وان لم يمكن الا بمشقة كالطاء مع الضاد والصاد مع السين
 والطاء مع التاء فالأكثر على انه لا يفسد لعموم البلوى واطلق البعض
 الفسادة ان تغير المعنى وقال القاضي ابو الحسين وابو عاصم ان تعمد
 وان جرى على لسانه لو كان لا يعرف التمييز لا يفسد وهو اعدل الاقوال
 وهو المختار انتهى اورر والمختار من به قال في الخاتمة والمجلاصة والاصل
 فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف وغير المعنى ان امكن الفصل بينهما بلا مشقة
 تفسد ولا يمكن الا بمشقة كالطاء مع الضاد المعجمتين والصاد والسين
 المهملتين والطاء مع التاء قال اكثر هؤلاء تفسد وفي خزانة الاكمل قال
 القاضي ابو عاصم ان تعمد ذلك تفسد وان جرى على لسانه ولا يعرف
 التمييز لا تفسد وهو المختار حلية انتهى اور خزانة الروايات من به في التمهيد
 لو قرء الضاد مكان الطاء او على العكس تفسد عند ابي حنيفة ومحمد وعند
 عامة المشايخ كابن مطيع ومحمد بن سلمة لان اللحم يلبى عاقا وفي الغنيمة
 ان قرء الله السمك مكان الصمد او السيف مكان الصيف او السالحين
 مكان الصالحين او قرأ غير المغضوب بالطاء والضالين بالطاء او بالذال
 قال بعضهم لا تفسد لانه يلبى عام فان العوام لا يميزون ولا يعرفون
 مخارج الحروف منهم ابو القاسم ومحمد بن سلمة وكثير من المشايخ اقنوا به
 وبعضهم قالوا ان تغير المعنى تفسد صلواته منهم ابو مطيع وقال القاضي الامام
 ابو الحسين القاضي الامام ابو عاصم ان تعمد في ذلك تفسد وان جرى على
 لسانه او لا يعرف التمييز لا تفسد هذا اعدل الاقوال وهو المختار وفي التفسير

الحرفین اذا كانا من مخرج واحد او كان بينهما قریب المخرج واحد هما
 مكان الضاد بالآخر کان ذکر هذا الحرف کذا ذکر هذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوة
 الصادک اذا العین بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قریبه الا ان فیہ بلوی العامة
 الحلق یخرجون یا قی بالذال مکان الضاد وان یأتی بالواء المحض مکان الذال و
 هم ان فیہ الطاء مکان الضاد لا تنفس عند بعض المشائخ انتهى اور خزانه المفتین میں
 عدل لا یقتل عن الخلاصة مرقوم ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل
 لاصد الحرفین کا لطاء مکان الضاد تنفس صلوته وان کان لا یمکن الفصل بین
 فیہ بالآخر الحرفین لا بمشقة کالطاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین
 الصاد والطاء لا کتہ علی انه لا یفسد انتهى ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ
 رائے کا کہ ان کا قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و لا
 سادہ کا ہے اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشقت میں تعمید موجب فساد
 میں ہے اور عدم تعمید عفو ہے اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا
 تہ درجہ اسے اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہوئی نازنہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض
 کا کہ نزدیک اگرچہ بلوی عام ہو نازنہ فاسد ہوگی اگرچہ قرب مخرج واتحاد مخرج نہ ہو
 فساد بھی تغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہیں ہر گاہ یہ امر مہم ہوا پس سمجھنا
 جائیگا کہ غیر المفضوب علیہم والاضالین میں برابر قول متقدمین کے فتاویٰ
 قیضہ ان میں مرقوم ہے لوقر غیر المفضوب بالطاء او بالذال تنفس ولو قرء
 الضالین بالذال لا تنفس ولو قرء الدالین بالذال تنفس انتهى اور غنیۃ المستمل
 میں ہے غیر المفضوب بالطاء والذال المعجمین تنفس اذ لیس لہما معنی واما
 الضالین بالطاء المعجمۃ او الدال المعجمۃ لا تنفس لوجود لفظہما فی القرآن
 وقرب المعنی لصحة تقدیر ولا الضالین ای المستمرین فی الضلال والدالین

ای القائلین هل ندلکمْ علی رجل لایه ولو قویہ بالذال المعجمہ تفسد لبعدها
لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع عذقہ علی الجریۃ لئلا یلقہا و لیس من
الذلۃ اذ لم یستعمل الوصف منہا علی فاعل بل فاعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر
مشائخ کے ظ اور ذال ساتھ پڑھنے سے ناز نہ فاسد ہوگی بوجہ تقسیر امتیاز در میان
ظن بوجہ او ظامعہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضا و معجمہ میں امتیاز
بیشقت نہیں ہے اور ایسا ہی بنا بر مذہب مختار کے در صورت عدم تہ کے
جیسا کہ عبارت خزائن الروایۃ وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ
مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد او
ضاد معجمہ کو اگر ظا معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو ناز، مذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر
دال مہملہ ادا ہوگی ناز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ الحکم فی ہذا الباب
واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظا یا زار پڑھا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہیں ہے او سکا
قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زار سے ناز
نہیں فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی راہی پر بھی ظا
ولا الضالین میں مفسد نہیں ہے جیسا کہ عبارت قاضی خان وغنیہ سے ظا
ہے بلکہ موافق عبارت قاضی خان کے ذال معجمہ بھی ولا الضالین میں مفسد نہیں
اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل او شخص
کی بھی قابل التفات نہیں کیونکہ تمام کتب نقیہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ ضاد اور
ظا شتبا الصوت و متعسر الاتیار ہیں اور بنا بر اس قاعدہ متاخرین کے
حرف ضاد بہان ہوا اسکے بدلے اگر ظا پڑھا لیا جاوے ناز نہ فاسد ہوگی
اور عبارت قاضی خان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع

طریقہ قدر مار پر لچا طغیر معنی و عدم تغیر ہے نہ طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب
بعد ذکر فروع مذکورہ فتاویٰ قاضیخان کے کہتے ہیں ہذا مذکورہ قاضیخان
من ابدال هذه الحروف الثلاثة بعضها من بعض وكله مخجج على قواعد
المتقدمين انتهى جواب سوال دوم جو قاعدہ فتاویٰ قاضیخان وغیرہ
میں منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمیں اعتبار فصل مشقت و بلا مشقت و تعسر
تیسرا و عدم تعسر اختیار کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ میں منسوب بعض مشائخ
ہے اوسمیں قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونوں قاعدہ
جداگانہ ہیں اسی وجہ سے صاحب غنیہ شرح غنیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ فتاویٰ
قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ہذا فتاویٰ
اخریٰ لبعض المتأخرین اعتبروا فيه البلوی العامة انتهى جواب سوال سوم
عبارت مذکورہ قاضیخان میں ولا الظالمین نسخ مایومہ میں زلت ناسخ ہے
سو جہ سے کہ ان نسخ کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہے
یہ اوس ضالمین کا ذکر ہے جو اسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہیں ہے
ر ساتھ ضاؤ مجہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالمین ظاؤ مجہ سے ہو تو لفظ
ظا کے اوسکے کلام میں لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب
فقہیہ میں مسئلہ ولا الضالمین کا مذکور ہے پس یہ عبارت ولا الضالمین بآ
لجہ میں متفرع او پر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحاوی و برازیہ
غیرہ میں مذکور ہے کہ ذال مجہ اور ظاؤ مجہ ولا الضالمین میں مفسد نہیں ہے
متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض ولا تساقط عبارت طحاوی
ہے فی النزایة قال غیر المغضوب بالظاء والذالین بالذال والظاء
لأنه لا یفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر

من المشائخ افتوا به انتهى اس عبارت میں کمین دال مملہ کا ذکر نہیں جیسا کہ
 نے ذکر کیا ہے شاید اس سے معجزہ کو مملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب میں
 اسطور سے مذکور ہے کمین دال مملہ کا نشان نہیں ہے بلکہ ذال معجزہ اور ظا
 معجزہ پر جواز کا ذکر ہے اور برطبق مذہب متاخرین دال مملہ کے ساتھ جو
 بھی نہیں کیونکہ ضا معجزہ اور دال مملہ میں تقسیر امتیاز جو باعث جواز ہے نہیں
 البتہ برطبق مذہب متقدمین دال مملہ میں جواز غنیہ میں مذکور ہے جیسا کہ
 سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت
 فتاویٰ قاضیان کے سمجھنے میں غلطی واقع ہو گئی ذال معجزہ کو مملہ اور مملہ کو معجزہ
 حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیان ہو گیا ہے جواب سوال چارم فرار
 وعجم کا دال الضالین کو دال مملہ سے پڑنا غلط محض ہے کیونکہ جب کو امتیاز غنیہ
 ضا اور دال میں نہیں اور دونوں میں امتیاز پر قدرت نہیں وہ قاری
 اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہیں اور مسائل فقہیہ پر مطلع
 دال مملہ نہیں پڑتے ہیں اور جو ایسے نہیں وہ حکم عوام میں ہیں اور ان کا اعتبار نہیں
 واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب بحرہ الراجی عفوریہ القوی
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی

۱۵۲

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شریعت میں
 کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تھوار یا لکھو شادی وغنی میں
 مسلمان دیندار پر ہیر گار یا مسلمان بے نماز ناکار شراب خوار بدعتی کو دعوت
 اور ان مسلمانوں نے اسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے کے
 کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اسی پٹے ہاتھ پکایا اور کھایا تو اسطر
 ہندو کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہیں فقط ۲۔ اگر اسطر حکاک

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 کتاب الطہارۃ والاکلاک
 ماہ شعبان ۱۲۸۰ ہجری
 مصلح مرشد بادشاہ محمد امجد
 بیباک شہنشاہ نورانی مرسلہ مولوی فضل الرحمن

ہندو نکاح درست ہو تو قہما ورنہ اون کھانے والوں کی کیا سزا ہے فقط یہ مسلمان
 بتدع شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا
 اور نوکری کرنا درست ہے یا نہیں باوجودیکہ اوسکے گھر کھیتی بھی ہوتی ہے
 اور مال حلال بھی ہے فقط یہ ایک شخص کبھی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے
 نہیں پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور مسئلہ دانی اور قرأت
 اور عمر میں برابر پس ان دونوں میں کسی امامت جائز ہے اور کون کسکے چچے
 نماز پڑھ سکتا ہے۔ ایک شخص معذور جب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال
 بیماری پڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہیں پس وہ شخص وضو کر
 نماز ادا کرے یا تیمم کر کے فقط یہ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوا سی ظلم کر
 کبھی شفقت شوہرانہ اور پیرانہ سے نہیں دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلئے وہ زوجہ
 اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور اب کسی طرح پرورش پا کر ہوشیار ہوا چونکہ
 شوہر و پدر واجب الطاعت ہیں اور یہ دونوں بسبب بی مہری اوسکی اطاعت
 سے محروم رہے پس ہمیں گناہگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوچھا جاوگا
 باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہیں ہے فقط یہ
 ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لئے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا ہے
 پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیئے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیئے
 اور بسبب پیار کے رکھنے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لئے ماخوذ
 ہو گیا یا نہیں فقط یہ۔ آتیوں اور گناہ اور مذک کھانا حرام ہے یا نہیں مع تارقہ
 و عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغین کسکو ترجیح ہے اشغال۔ ام۔ بنت۔ اخت ابن الا
 زوجہ ام بنت۔ اخت ابن الاخ۔ زوجہ ام بنت۔ اخت ابن الاخ۔ بیوا تو جبر و
 ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت

مسلمان کو نہیں درست ہے جیسا کہ فتاویٰ ذخیرہ میں ہے لا ینبغی للمؤمن
ان یقبل هدیة الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی
اور خزانة الروایات میں ہے فی الفصول والتا تا دخانیة من المحیط ما یکتے
المجوس فی یوم نذرو زھوم من الاطعمة الی الاکابر والسادات من کانت بینہ
وبینہم معرفة و ذھاب و شیئی فقد قبل من اخذ ذلک علی وجہہ الموافقة
یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی میں اگر ہندو دعوت
کرے تو اسکا قبول کرنا درست ہے بعض فقہار کے نزدیک اور بعض کے
نزدیک مکروہ ہے جیسا کہ خزانة الروایات میں ہے فی مفید المستفید من
الواقعات لا یاس بالذھاب الی ضیافة اهل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن لکن لکن
فی النوائل یخالف ہذا قائلہ کہ فیہ الاجابة انتہی اور بر تقدیر جو از قبول
ضیافت ہ مشروط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی
و شراب خواری و الطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اس مجلس میں
ایسے امور ہوں تو جاننا نہیں درست ہے جیسا کہ در مختار میں ہے دعی الے
والیمۃ و ثمة لعب او غناء قعد و اکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی
ان یقع دبل یخرج فان قدر علی المنع فعل و الا صبر ان علوا و لا باللعب
لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ او لا انتہی جواب سوال دوم
جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب میں باوجود
موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا او سپر توبہ و استغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اس کے یہاں کھانا کھانا اور نوکری کرنا
درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک کہ نہ معلوم ہو
کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے شبہ میں ہے اذ کان غالب مال

حلالاً فلا یاس بقبول هدیتہ واکل مالہ لم یقین انہ حرام وان کان غالب
 مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یأکلہ الا اذا قال انہ حلال ورنہ او استقرضتہ انتی
 جواب سوال چارم جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے
 توفیر البصار اور درختار میں ہے الا حق بالامامۃ لا یعلموا بحکام الصلوۃ
 ثم احسن تلاوة وتجويد للقرآن ثم الاورع ای اکثر اتقاء للشبهات واللتق
 اتقاء الحرمات انتی جواب سوال پنجم ہر گاہ وضو سے او سکو عجز نہیں چاہئے
 کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کر کے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے
 اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے واذلیس فلیس جواب سوال ششم ای
 صورت میں کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے نہ وہ مانع
 نہ ہوئے جواب سوال ہفتم اگر ایسے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھے گا تو بعد
 اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے مانع نہ ہوگا جواب سوال
 ہشتم یہ سب چیزیں کہ مسکرمین حرام ہیں احادیث صحیحہ میں وارد ہے کل
 مسکر حرام اور یہی وارد ہے ما السکو کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاویٰ بڑا
 میں ہے قال محمد ما السکو کثیرہ فقلیلہ حرام وهو نجس ایضاً قالوا بقول
 محمد ناخذ انتی جواب سوال نهم ان صورتوں میں عصبہ بالغیر بوجہ قرب کر
 مند ہے اور عصبہ بنفسہ محبوب ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے العصبۃ
 مع غیرہا اذا كانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا كانت العصبۃ مع
 غیرہا لو لم یأتہ اذا هلك الرجل وترك اختالاب و امر و ابن اخ لا یب
 نصف المیراث للبنت النصف للاخت ولا شئ لابن الاخ لان الاخت صارت
 عصبۃ مع البنت وہی ولی الی المیت من ابن الاخ و كذلك اذا کان مکان
 ابن الاخ ناخالاب لا شئ للاخ کذا فی المحيط انتہی واللہ اعلم حررہ الر

عقورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذہبہ الجلی والحفی
 استفعا سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے
 یا نہیں سوال مردے کو قبر میں جمال مبارک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
 دکھانا یا جانا ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت
 و رخصت کے اور اگر نافی نفسہ اور مبالغہ ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث مذمت و توبہ
 سامعان ہوئی تو امید نواب ہے مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثانیہ میں نہیں ہے
 البتہ آخر شعبان میں خطبہ استقبال و مضان احادیث میں وارد ہے جیسا کہ در
 میں ہے اخرج العقیل و ضعفه و ابن خزيمة و البیہقی و الخطیب لا یصحہ فی نہیں
 سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ فی النبی و من شعبان فقال الحدیث بطلوا
 اور شایعہ جیسی اس طریقہ کا ایجاد کیا اس سے خطبہ آخر رمضان کی خطبہ استقبال پر کیا
 کیا لیکن اہتمام کرنا خطبہ ووداع کا جیسا کہ اس زمانہ میں مروج ہے اور اس کو حلال
 تک ہو چکا ناخالی ابتداء سے نہیں علماء معتدین کو لازم ہے کہ اس طریقہ
 الزام کو چھوڑیں تا عوام اعتقاد استحباب و سنت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ
 خاص سے نجات پاویں۔ اور مردے کو قبر میں جمال مبارک کا دیکھنا نہیں ثابت
 ہے جلال الدین سیوطی کے رسالہ شریعہ الصدور میں مرقوم ہے مسئلہ الحفظ
 ابن حجر ہل یکشف للبت حتمیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اجابہ بانیہ سورۃ
 ہذا فی حدیث و انما ادعاء بعض من لا یحیی بہ لغیر مستند و سوی قونہ فی ہذا
 الرجل و لا حجة فیہ لان الاشارة الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم
 حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفعا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کتاب الخطب و الاباحہ
 نامہ رمضان سنہ ۱۲۹۹ ہجری و سلاخ شیخ فلاح حسین جلالہ مقام خیر پور ضلع بلوچ

کتاب النعمان
 جلد اول صفحہ ۱۰۰

کسے کا بکار ماذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت است
 است الایہ کریمہ من ذی الذی یشفع عندہ لا یأذینہ جم غفیر مسلمانان را
 شفع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد در حق این
 کس چه باید گفت و ماذونیت حضرت فاطمہ الانبیاء والمرسلین صلعم بشفاعت
 است چه در دنیا و چه در آخرت از روی قرآن مجید و حدیث ثابت است یا زید و یا
 عنہ المصوب آن کسیکه در شفع بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد
 ان شاء اللہ عزوجل است یا زید و یا ابی بن کثیر و مثل واستغفر لک و للمؤمنین المؤمنات
 و من فیہن و آیت حسنی ان یدفک ربک مقاماً محموداً و آیت ولسوف یعطیک ربک فترضه
 و غیر ذلک و حدیث مشہورہ کہ در صحیح ستہ و غیرہ مآثور اند ثبوت شفاعت محمد بنو
 نقل حدیث حسن شدہ است و در ماذون بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت
 مشہور روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقراف الکبار فی آرد اخرج
 رأیت ما تلقی امت بعدی و اسفک بعضهم و بعض فسألتہ
 ما یمن یولین فیہم شفاعۃ ففعل لخصاً و اُحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال لقد اعطیت اللیلۃ خمساً ما اعطیت من احد قبلہ الی ان قال و الخامسة فی
 کل من سأل فی سل فان کل من سأل فاخت مسئلۃ الی یوم القیامۃ فی لکم و
 من شہدان لا الہ الا اللہ و الطہر فی باسائید احد ہا جید لا اخبرکم بما خبرنی
 انفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال جنالی بین ان یدخل ثلثۃ اصت فی الجنة بغير
 حساب ولا محذاب و بین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ
 التی لخصاً ازین روایات ثابت شدہ کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل و شایع
 ذن شفاعت داده و وعدہ مقام محمود و فرمودہ و بر ظاہر کہ در وعدہ الہی و آن
 کسی ظلم و کذب محال است و آیت من ذی الذی یشفع عندہ لا یأذینہ و غیرہ

موافق این احادیث اند چه ازین آیات همین قدر استفاد است که صورت شفاعت
 احدی بدون اذن الهی نمی تواند شد نه بر اینکه اذن همان روز خواهد شد از
 ما قبل نشده است و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
 تجاوز الله عن ذنبه الجلی والحفی ۵

محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں نسبت طعام ہنود کے
 تر و خشک میں کچھ فرق ہے یا نہیں لیکن تر مثل خشک و خشک مثل نان و طوا وغیرہ
 کے بینو امینو اتوجبروا

ہو المصوب کچھ فرق نہیں نصاب الاحتساب میں ہے ما ابتلینا بہ من شرار
 الثمن والمخل واللبن والجبن وسائر المائعات من اھنود علی احتمال ثلاث او ایتھم
 فان فساکھم لا یتوقین من السرقین فعلى المحتسبان لم بد امتھم ان یستوفق
 علیھم ان یجتنبوا من السرقین والمیتة فان شق علیھم یا مھومان یا تو او انھم
 مسلما یغسلھما او یغسلوا الیدیھم مرائن من المسلمو والا فلا باحۃ قوی القوی
 تقوی وکذا لا یاس بطعام المجوس کله الا الذبیحة انتھی و الله اعلم حرره الراجی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والحفی ۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں چھو امینو کا و طعام
 ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہے یا نہیں بھجوا ای ہذہ العباد
 فی الفتاوی الغریبۃ لا یکرہ للمسلمین ان یغری الکافرین ویعود مرضاھم واکل
 طعامھم و فی الساجیۃ لا یاس بطعام المجوس الا الذبیحة انتھ فقط
 ہو المصوب جائز ہے جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے فی متفرقات دستور
 القضاء عن الینابیع لا یاس بعیادۃ اھل الذمۃ وحضور جنازہم واکل
 طعامھم والمعاملۃ معھم و فی المضمرات لا یکرہ للمسلمین ان یغری یعود

کتاب الاکل والشرب
 فی مسائل اسلام و فی حدیث مکرر انفسہم الخ لھم و لا یستعملوا بالیوم و زنا علی مثل اذیرہ شعی نبیاری اصل مختار عدالت باہ نقودہ حکم جاری
 فی مسائل الاکل والشرب

مرضاہو ویاکل من طعامہ و انتہی والد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد میں بعرصہ دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھانے کا اہتمام کیا موصوف دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھاتا تھا تراویح سنت ختم مذکورہ واسطے اور قوموں کے اور اہولگی یا نہیں و ثواب یا عینکے یا نہیں بینوا توجسروا

ہو المصوب اور اہولگی خزانہ الروایات میں سہمہ قدروی بعض اہل العلم

عن کنز الفتاویٰ رجل أم قومانی التراويح وختم فیہا ثلثہ أم قومًا آخرین لہ ثواب

الفضیلۃ ولہو ثواب الختم انتہی والد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ بعض کہتے ہیں کہ فرمایا جلی

علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تم سے احتراز کرے تم بھی اس سے احتراز کر دیا یہ احتراز

اکل و شرب میں ہے یا ہمہ امور مثلاً موائست و مشاورت وغیرہ میں فقط بینوا

ہو المصوب جملہ امور موائست اور محبت میں کفار سے احتراز اولے ہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن

ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نفل غزلبعد دو رکعت سنت نماز

ظہر و مغرب عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت واجماع و قیاس سے

ثابت ہے یا نہیں و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا مبرا سر بدعت قابل عذاب

بینوا توجسروا

کتاب النکاح

کتاب النکاح

کتاب النکاح

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل
 بیٹھ کر پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سالت عائشہ عن
 صلوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشر رکعات
 یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وهو جالس فاذا اراد ان
 یؤکع قام فؤکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوة الصبح
 نووی شریف صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان ہاتھیں الکرعتین فعلہما
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالساً لبيان جواز الصلوة بعد
 بعد الوتر و بیان جواز النفل جالساً ولم یواظب علی ذلك بل فعلہ مرتباً
 او مرتباً او مرات قليلة انتہی اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب غنائے
 دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہیں گذر
 لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنت پڑھے گا وہ ثواب پائے گا
 کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوة خیر موضوع فمن شاء فلیقل و
 شاء فلیکثر البتہ ان اوقات میں نفل دو رکعت کھڑے ہو کر پڑھنا جائز ہے
 نہ بیٹھ کر جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا
 وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہے صلوة الرجل قاعدا نصف صلوة
 قائما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحفیظ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شیعہ متین امین
 کہ اکثر کتب فقہیہ میں دیکھا جاتا ہے کہ جو ٹھکانہ دمی کا مسلم ہو یا کافر یا کہ
 اس قیاس پر اگر کوئی بنو دحقہ یا ظروف مسلمان کا سہوایا قضا دہو کر یا بدو
 اور پھر مسلمان اس چیز کو سہوایا قضا دہو کر یا بدو اس کے اپنے استعانت یا

این امور و بغیر ضرورت پروردش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال صالحه است در
 موطا امام محمد است اخبارنا مالک اخیرنا یزید بن خصیفه ان السائب بن یزید
 انه سمع سفیان بن عیینة یحدث اناسا معه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول
 صلی الله علیه وسلم یقول من اقتن کلبا لا یقینه من عاده ولا ضرر عا نقص من
 کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب بغیر منفعة فاما کلب المزرع والضرع
 او الصيد او الحرت فلا بأس اخبارنا مالک عن عبد الملك بن ميسرة عن ابراهيم
 النخعي قال سئل رسول الله ﷺ هل البيت القاصي في الكلب يتخذونه قال محمد
 في هذا الخبرنا مالک اخیرنا عبد الله بن دينار عن ابن عمر قال من اقتن کلبا
 لا کلبا ماشية او ضاريا نقص من عمله کل یوم قیراط ان انتهى لمخضوا و در احادیث
 صحیحہ وارد است کہ پروردن سگ و پرورش در مکان سدا را نزول ملائکہ رحمت
 میگرد و تسبیحی در رساله خود الحبابه فی اخبار الملائکة می آرد و اخرج ابن ماجه
 عن علی قال قال رسول الله ﷺ علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فيه
 کلب ولا صور و اخرج احمد و مسعود ابو داود و الترمذی عن ابی هريرة قال
 قال رسول الله ﷺ علیه وسلم لا تصحب الملائکة سرفقة فیهما کلب ولا جحر
 و اخرج ابو داود و النسائی و الحاكم عن علی قال قال رسول الله ﷺ علیه
 وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فيه صورة ولا کلب ولا جنب انتهى والله اعلم
 حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن بنی الجمل و
 ۱۹۱
 استفتی اهل اسلام کو ہندو اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینے
 جائز ہے یا نہیں۔ زید کی دختر صالحہ کو ہندو زوجہ برادر مامون زاید نے دو
 خالدہ و قمر ہندو سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمیشہ
 رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید بر حرام ہی یا نہیں ؟

کتاب الکلب
 و تحقیق بزندان صلح با وہ مکان بر حرام ہے یا جائز

1295

1878

هو المصوب جواب اول دار الحرب بين اهل اسلام وكفارته هود هون يا
 يوديا نصارى امام ابو حنيفه كے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں
 ہے لا ربوا بین المسلم والكافر فی دار الحرب لیکن بلا دہند جو قبضہ نصاری میں
 بین دار الحرب نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے جواب نے وم خالد
 مشیرہ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اس کے برابر جیسا کہ غنیمہ
 وغیرہ میں مصرح ہے وقس علیہ یعنی فی المحل اخت ایہہ و بنتہ واللہ اعلم حرره الکراجی
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمید تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

سؤال ما یقول العلماء فی هذه المسئلة ذکر فی کتب الاحناف
 قاطبة لا یقض سنة الفجر الا اذا قامت مع الفجر فی قضایا تبع القضاء قبل الزوال
 واما اذا قامت وحده فلا تقض قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراۃ التقل بعد الصبح
 والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس لا صلوة
 بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد و لکن یعارضہ ما روی تیس من عمرہ رآی
 رسول اللہ رجلاً یصل بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین
 فقال الرجل انی لو اکن صلیت الركعتین اللتین قبلهما فضلیتہما الا ان فسکت
 رسول اللہ رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض یبینوا توجروا

هو المصوب الاشک فی صحۃ الاماۃ یش التی وردت بالمطع عن الصلوة بعد
 طلوع الفجر حتی تطلع الشمس بعد العصر حتی تغرب من الطلوعات علی ما فی الصحیحین
 وغیرہما وکذا لا شکی فی کون الحدیث الدال علی جواز ادائہ سفة الفجر بعد صلوة
 الفجر قبل طلوع الشمس محجبا به الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیہ
 المحرم اذا تناقض یقدم المحرم فان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا اھتسبا
 بالمطع علما باحدیث النبی العامة القولية المحرمة وکذا اقال الضیغ فی لبنایہ شرح

سؤال ما یقول العلماء فی هذه المسئلة ذکر فی کتب الاحناف قاطبة لا یقض سنة الفجر الا اذا قامت مع الفجر فی قضایا تبع القضاء قبل الزوال واما اذا قامت وحده فلا تقض قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراۃ التقل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس لا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد و لکن یعارضہ ما روی تیس من عمرہ رآی رسول اللہ رجلاً یصل بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین فقال الرجل انی لو اکن صلیت الركعتین اللتین قبلهما فضلیتہما الا ان فسکت رسول اللہ رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض یبینوا توجروا

المراة تشتر وتشتف بحق زوجها ولا تطيع امره فامرہ اللہ ان يعطيا ويذكر الله
 من قبلت ولا يجرها في المضاجع ولا يكلمها من غير ان يذركا محافان، وبعثت ولا
 ضربها ضربة باخبر مبرج ولا يكسر لمعاظما ولا يجرح جها كذا في الدال المنثور بحال الدال
 سيوطي والله اعلم **جواب سوال دوم** شنیدن قرآن شریف فرضی است بر سامعین
 و اگر سامعین و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بهاعت نسا نند درین صورت فکر
 است که اگر چه لازم که آهسته بخواند و باعث گنه کار شدن حاضرین نشود علامه منتقاری زاده در رساله
 فی التلاوة و الاذکار فی مسئلة الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل و اسف
 درین مسئله کرده می نویسد فی المحيط یکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلین
 لان فيه منع غیره عن شغله و فی شرح التحفة نقلا عن طهیر الدین التمر تاشی لا یقر
 و الدین التمر جعلا عند المشتغلین بالاعمال ما فید من قطعهم عن الاعمال او ترك الاستماع
 و فی المنہیة امرأة تعزل فی البیت لیس لاندان یقرء القرآن عند حاجتها انتهى ملخصا
 و الله اعلم حرره الراجع عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تحیا و ز الله عن ذنبه

الحبل والخفۃ
 محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

۱۶۵
استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
 صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد پر عمارت ہے
 نور بنیہ والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اوپر جمہ و واجب نہیں مثل صبی اور مرأة اور عجمی
 و کافر وغیرہ کے ان لوگوں کا اعتبار ہو گا یا نہیں بیوہ بالتفصیل بحوالہ الکتاب
 تہجد و امن الد الجلیل نعم الشواب

ہو المصوب مصر کی تعریف میں فقہار کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہاء اور
 مفتے بزرگ جمہور متاخرین کے تعریف مصر میں یہی ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والوں کو
 اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی ہو ا و مراد اون لوگوں سے وہ لوگ ہیں جن پر جمہ فرض ہے

اور جسی اور کافر وغیرہ جو مکات جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں بر جندی
 شرع مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں وما لا یسع کبر مساجد اہلہ مصرہ هذا التفسیر
 عن ابی یوسف والمراد باہلہ ہم الذین یحب علیہم الجمعۃ وعندہ ایضاً کل موضع فیہ
 یسکن عشرۃ الاف رجل وعندہ ایضاً ان کل موضع لہ امیر قاض ینفذ الاحکام ویقیم
 الحمد ودوہو اختیار الکرمی کذا فی الہدایۃ ثم انظر اہل ان المراد بکبر المساجد هو المسجد
 الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قبل فی الباب فیما اذا کانوا یجالوا اجتماعاً فی کبر
 مساجد هو لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فیما صرح فی ان المراد بکبر
 المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد بکبر المساجد
 کبر المساجد للصلوۃ الحسن وقال بعضهم ہوان یعیش کل محترف بحرفۃ من سنۃ ال
 سنۃ من غیر ان یتحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضهم ہوان یکون مجالاً لو قصدہم
 عدد ویکتمہ دفعہ وقال بعضهم ہوان یولد فیہ کل یوم ومیوت فیہ انسان وقال بعضهم
 ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفہ ومشقۃ انتہی ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار
 میں ہے ہو لا یسع کبر مساجد اہلہ المتکلفین بھا وعلیہ فتوی اکثر المشائخ
 یحتمل انتہی و المختار میں ہے قولہ المتکلفین بھا احترام بہ عن اصحاب عذر مثل النساء
 والصبیان والمساکین عن القہستانی قولہ وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابوشیخ
 ہذا الحسن ما قبل فیہ وفي الوالجیۃ ہو صحیح بحر وعلیہ شئی فی الوقایۃ متن المختار
 وشرحہ وقد مر فی متن الدر علی القول الآخر وظاہر ترجیحہ ایدہ صدر الشیخ
 بقولہ لفظہ التواہل فی احکام الشریعہ سیماء فی قائمۃ الحمد وفي کلام مصداق انتہی اور
 بحر رائق میں ہے فی المحیط عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی کبر مساجد ہو للصلوۃ
 الحسن لیسعہم وعلیہ الفتوی اکثر الفقہاء وقال ابوشیخ ہذا الحسن ما قبل فتی
 والله اعلم حسرہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زینہ
اپنی زوجہ کو حکم ادا ہی نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور کبھی قصداً اقتضا
کرتی ہے اسوجہ سے زینہ منکوحہ مذکور سے ناراض رہتا ہے اس صورت میں شرع
شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زینہ اس سے بخوابی ترک کرے یا تنبیہا دے مارے
یا طلاق دیوے بیوا بالتفصیل بحوالہ الکتاب تہجد واسم الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں مانتی ہے اس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر
کے بخوابی ترک کرے اور تنبیہا اسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اسطرح پر کہ اسکو زائد
تکلیف ہو اور طلاق دیدنیابی درست ہے مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کی طرح
نہ ازا اسکو اپنی زوجیت میں باقی رکھنا ممنوع نہیں ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے
پاک ہو گیا عدم قبول نصیحت کا وبال اس عورت پر ہوگا اشتباہ میں ہے للزوج ان یضرب
زوجہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا الی فواشہ وہی طاهرۃ من
الخیض والنفس و علی خروجہا من منزلہ بغیر حق و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ
انہی حموی حاشی اشتباہ میں کہتے ہیں قوله و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ مشی علیہ
فی الکنتہ تبعاً للکثیرین و فی النہایۃ تبعاً لما فی الحاکم انہ لا یجوز لہ لان المنفعة
لا تعود الیہ بل الیہا انتہی اور خزائنہ الروایت میں ہے فی الخانیۃ لہ ان یضربہا
علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک الغسل من الخیض
والنفس والمجنابۃ والثالثۃ ترک الصلوۃ والرابعۃ الخروج من منزلہ بغیر اذ نہ
بعد ایفاء المہر فی القنیۃ لہ امراۃ فاسقۃ لا تنزجر بالزوج لا یجب علیہ تطلیقہا
و فی الخانیۃ رجل لہ امراۃ لا یصلہ کان لہ ان یطلق انتہی واللہ اعلم حررہ الراعی حقو

استفتا زید ساٹھ برس کی عمر میں ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیاں
مفقود و الخیر ہو گیا اب تقسیم ترکہ میں کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعار کے اوپر
وارث کے درمیان میں اس کے ترکہ کا نفع کیونکر منظور ہوگا اور اس کے انتظام کی کیا صورت ہوگی فقط

ہو المصوب اس کے تقسیم ترکہ میں بیس سال اور انتظار چاہیے تا نوبت برس
عمر کے پورے ہو جاوین بعد اس کے جو ورثہ اس وقت موجود ہونگے اوپر وہ ترکہ تقسیم
ہوگا اور اتنی مدت تک مال اس کا اس کے وکیل اور امین کے قبضہ میں رہے گا اگر وہ وکیل
وکیل و یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورنہ اس کے مال سے
نفع نہیں اٹھا سکتے ہیں درختار میں ہے فی معدنات المطقة ابی السعود لیس کامرین
بیت المال نزعہ من ید من بیدہ ممن امن علیہ قبل ذہابہ انتہی اور فی الاموال
لا یقسم مالہ ونصب القاضی من یاخذ حقہ وحفظ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجة
الی موت اقوانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی اور رد المحتار میں ہے قولہ علی المذہب
قیل یقدر بتسعین سنة من حین ولادته واختاره فی الکفر وهو لا دفع هذا
وعلیہ الفتوی ذخیرہ انتہی والحد علم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد علی
تجاوز الدر عن ذنبہ الجلی والحقہ

استفتا نیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید میں خضاب لگانا حرام محض ہے
اور مرتکب اس کا صرف ظالمی ہے یا مرتکب گناہ مینو التوجروا
ہو المصوب خضاب رنگ سیاہ خالص ممنوع و گناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے
زواجہ میں اس کو کبسا کر میں شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث میں وارد ہے
یكون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کما حصل الحمام لا یجدون راحة الجنة
رواہ ابو داؤد والنسائی یعنی آخر زمان میں ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے

کتاب الطلاق
مسئلہ غلام عباس از مقام محضی محمد ملک پورہ صلح عظمیٰ گاہ دہلی دہلی

کتاب الطلاق
مسئلہ غلام عباس از مقام محضی محمد ملک پورہ صلح عظمیٰ گاہ دہلی دہلی

اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ سواخذہ دار عند اللہ و عند الرسول ہوگی یا نہیں ؟

ہو المصوب اس ہبہ سے ہندہ گنہ کار ہوگی کتب فقہ و حدیث میں تصریح اس کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ میں فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گنہ لازم ہوتا ہے جیسا کہ سراج میر میں ہے لو اعطی بعض ولدہ شیئاً دون البعض لزیادۃ دشدہ یا بآلہ بہ ولو کان اسواء یجوز فی القضاء ولكن ہو اثم کما فی المختار انتہی چہ جائیکہ شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہیں ہے کہ اوس سے حرمان وارث لازم آئے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ

عن ذنبہ الجلی والحقہ

استفتا مالش کہ چربی شیر کا وائر جائز ہے یا نہیں اور بغیر دہو ہو اوسکے نماز درست ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم میں اختلاف فقہاء کا ہے بعض مطلقاً منفع کہتے ہیں اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبر طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اوس مرض کی کوئی اور دوا نہیں ہے اور اس میں شفا مطلقاً ہے جائز رکھتے ہیں جیسا کہ در مختار میں ہے مختلف فی التداوی بالمحرم فظاہر المنع کما فی سرائع البیہر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل ترخص اذا علم فیہ الشفاء ولو یعلو دواء آخر کما ترخص الحمر للعطشان و علیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دہوئے کوئے نماز نہیں جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو وہ دونوں ملک کتنی بعد برقعہ ہوں اور اختلاف مطالع کا کتنے مسافت زمین میں معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ

بناہ تجزیہ طبری ان مقام ملکہ اصل بڑی ملکہ سلطنتی سید محمد اور احمد صاحب علی علیہ السلام

از مقام ملکہ سلطنتی سید محمد اور احمد صاحب علی علیہ السلام

مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا القجر و افق
 ہو المصوب خفیه کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائی یہ ہے کہ اختلاف
 مطالع کا مطلقا اعتبار نہیں ہے جسے کہ اہل مشرق بہ رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں
 کی بطور شرعی پہنچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائی ہے کہ جس قدر
 مسافت میں بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر میں
 رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں اور مسافر میں اختلاف مطالع معتبر ہے اور اگر
 کم میں نہیں اور اونے مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کے ہے پس جب ایک
 شہر میں مثلاً لکنؤ یا اسکے اطراف میں چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اس سے
 ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم نہوگا اور
 جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب
 محدثین خفیه کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ
 میں مروی ہے تا نارفانہ میں ہے اهل بلدة اذا اهل الهلال اهل يلزمه في حق كل بلدة
 اختلاف المشايخ فيه فبعض قالوا لا يلزمه وفي الحانية لا عبرة باختلاف المطالع في
 ظاهرا لو ايت وفي القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع بل
 وذكر شمس الامم الحلواني انه الصحيح من مذہب اصحابنا انتی او لمطاعی حاشیہ
 مراقی الصلاح میں لکھتے ہیں قبل مختلف باختلاف المطالع واختصارہ صاحب التہدید
 وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس مختلف باختلاف الاقطار
 هذا مثبت في علم الاقلاق والهيأت و اقل ما يختلف به المطالع مسيرة شهر كما
 في بحر الجواهر انتی اور زیلعی شرح کثر میں لکھتے ہیں اکثر المشايخ على انه لا يعتبر اختلاف
 المطالع والاشبه انه يعتبر لان كل قوم يحتاجون باعند هو و انفصال الهلال
 من شعاع الشمس مختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره ما روى عن كريب

ان امر الفضل بعثه الى معاوية قال فقد مت الشام وقضيت حاجتها واستعمل
شهر رمضان واتيئنا الشام فرأينا الهلال ليلة الجمعة ثم قد مت المدينة في
آخر الشهر الى ابن عباس وذكر الهلال فقال متى رأيتموه الهلال فقلت ليلة الجمعة
فقال انت رأيته قلت نعم وراه الناس صاموا وصام معاوية فقال لكنهم
سأينا ليلة السبت فلا نزال نضوم حتى نكمل ثلاثين او نواه فقلت او كان
بروية معاوية وصيامه قال اهكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في
المنقري رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى او منقارات النوازل من
اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرويت واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين
بالرويت فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلف
فلا يجب القضاء انتهى او ربه مجموعا من مشهوره كل اهل بلدة رويتهم اس من مشهوره
نمين به مطلقا كجگہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہ ہو ورنہ لازم آوے گا کہ
ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر سے رویت ہو کہ اس سے صرف دو ایک منزل یا دو
کوس دور ہو رویت ہو تو وہ رویت اون لوگوں کے حق میں معتبر نہ ہو اور یہ امر کوئی
عائق کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ مارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت
تجویز نہ کرے کابل لا یقول به الا جابل غبے او غوی بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ جن
دوبلا دونین اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے
اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلدونین ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہ ہوگا
اگر ایسا ہو جیسے دونوں شہر نہین مسافت ایک نہین سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ
کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑے گا و اللہ اعلم حررہ الحاج
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار و اللہ عن ذنبہ سبحانہ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

والخفہ

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی نے نماز جمعہ کی ایک مسجد میں بجا کرتے ہوئے کسی اور نمازیوں میں بعض شخصوں سے منع فرما دینے والے تھے اور برسوں سے اسکا جھگڑا تھا تو ایک جاہل نے عین نماز میں آمین بالجہر کہنے والی کو اس صورت میں اس مسجد میں اذن عام ہے یا نہیں اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ تم یہاں نماز نہ پڑھاؤ اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں جمعہ کی نہیں ہوتی اور اس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں بیوا تو جروا و المصوب آمین بالجہر کہنے والے کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث و روایہ صحیحہ اور مطابقت ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے یا نہیں اور اگر ایسا عمل مواخذہ کے مستحق ہے لیکن صرف استدلال سے اذن عام میں تخطل نہیں ہوتا اگر مسجد میں نماز پڑھنے سے جمعہ کے روز نمازیوں کو ممانعت نہ کی جاوے و اللہ اعلم بحرہ الکرام

محمد عبدالحق
ابو الحسنات

مفتی ابو القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاج الدین فاضل دیوبند

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں چند اشخاص نے آمین بالجہر کہتے ہیں اور نہ کہنے والے کو بھلا بُرا کہتے ہیں بلکہ بعض جاہل آمین کہنے والے کو بھلا کہتے ہیں نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہیں بسبب ان کلمات ناشائستہ کے کہ آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد و توہین کا باعث بننے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت میں وہ مارنے والا گناہگار ہے یا نہیں

ہو گا یا نہیں بیوا تو جبروا

مفتی ابو القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاج الدین فاضل دیوبند
دو نوں شرعاً گناہگار ہوئے دو نوں پر توبہ لازم ہے فان اختلفت اہمۃ

رحمة وليس على متبع احد هو كانهما من كان نعمة والله اعلم - حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجا وز الله عن ذنبه الجلي والمغنى

استقفا چه میفرمایند علای دین و مفتیان شرع متین اندر اینست که در بازار خ
گرم نه خوار عثه مروج است شخصی از دوقی صاحب الجلوب یک خردار بهشت نش
مقابل قیمت و عده میفروشد یعنی از داسیه تا جیل و در شمن پنج روپیه اضافه میکند تا گام
حلول اجل جمله عده خواهد کرد آیا این از یاد شمن جائز است یا نه و لو اخذ التمسک
الجواز بقول صاحب الهدایة و الکفایة و النهایة و الشامی و الطحطاوی و یزاد فی
الثلث لا اجل الا اجل یصح ما لا قال فی حاشیة الجلی میوزان یقدر الثلث فی المبیع بالجل
اکثر مما فی المعجل بحيث تقابل کثرة المؤجل تعجیل القلیل انتهى لکن یخالف فی صلح الهدایة
ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل و هذا لان حرمة الربو النساء لیست
بالتشبیة بمبادلة المال بالمال فحقیقة ذالان لیکون حراما اولی - بینوا تو حرام
هو المصوب بل ثلث من بلی اجل بلا شبهه درست است و ثبوت آن از عبارات هر آنچه
کتاب المراجعة الاثری انه یزاد فی الثلث لا اجل لا اجل بوجه احسن میگرد و واهی عبارات
در کتب مدیده موجود است فصیح الدین پرویی در شرح و قایمی نویسد در کتاب
المراجعة فی النسبة یزاد الثلث لا اجل لا اجل انتهى و در نرفائق شرح کثر الدقائق می آید
الاثری انه یزاد الثلث لا اجل انتهى و در رجرائق شرح کثر الدقائق می نویسد لان لا اجل
شبهها بالمبیع الاثری انه یزاد فی الثلث لا اجل لا اجل انتهى و بعد چند سطور می نویسد
لا اجل فی نفسه لیس بمال و لا یقابله شی من الثلث حقیقة اذ المبیع شرط زیاد
بمقابله قصد او یزاد فی الثلث لا اجل اذ ذکر الاجل بمقابله زیادة الثلث قصد الثلث
ازین عبارت صاف جواز امر مسؤل عنه معلوم شد و همچنین است در بسیاری از کتب فقهیه
و اما عبارت صلح هدایه لو كانت له الف مؤجلة فصالح علی خمس مائة حاله لا یجوز

از کتب معتبره در مقام قیام بوجهی
از کتب معتبره در مقام قیام بوجهی
از کتب معتبره در مقام قیام بوجهی

لان الجمل خیم من الموجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطه عنه
 ذلك اعتیاض عن الاجل وهو حرام انتهى پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ
 اعتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیادہ ثمن لاجل الاجل امر دیگر است چون در
 مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من الاجل
 لذی لیس بمال لازم آمد بنابر علیہ حکم حرمت داده شد و در صورت زیادہ ثمن بر
 اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدای مقصود تا اجل ثمن زائد میشود پس
 جوازش کلامی نخواهد بود و اللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ
 سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہون درست ہے یا نہیں
 ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پختا جائز ہے و شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عراضا
 کثرت سے زائد نہ ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے ہل المراد قد اربع
 اصابع طولاً و عرضاً بان کا زید طول العلم و عرضاً علی ذلك والمراد عرضاً فقط
 بان نہاد طولہ المتبادر من کلامہم الثانی دوسرے یہ کہ اس قدر بوٹے کثرت
 سے قریب نہ ہوں کہ اصل کپڑا اس سے چپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل
 نامعلوم ہو جیسا کہ رد مختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی
 عامۃ مکابسطہ فی القنیۃ انتہی رد المحتار میں ہے ای کا اذا کان خط منہ
 قرا و خط منہ عنہ بجیت یری کلہ قرا فلا یجوز و مقتضاہ حل الثوب لمنقوش
 بالحیر بطریز او نسجاً اذا المرتب علی کل من نقوشہ اربع اصابع وان نادت بالجمع
 مالہ یرکلہ حیر قال الطحاوی و ہل حکم المتفرق من الذهب والفضۃ كذلك
 یجوز انتہی یعنی جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی

باب النیس
 فی النیس
 فی النیس
 فی النیس

معلوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الدن عن ذنبہ الجلی والحفی ط
صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ط

استفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روس
مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجه خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق دنا
باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد
یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ہست کہ باز ہندہ را زید بشکل آرد البسوط الجواب ط
ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالایدون تحلیل نکاحش بازید نہ
نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الدن عن
ذنبہ الجلی والحفی ط

استفتا چہ میفرماید علمای دین درین مسئلہ از روسی شرع مثلاً ہندہ کی لڑکی
نے سلیمہ کا دودہ پیا اوس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ
دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چہ ماہ کی
زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کی لڑکے کے ساتھ شرعاً
ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت و رضیت ثابت ہوئی یا نہیں ہوا ط

ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہوا اوس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی
ہے اور شرعاً حکم رضاعت و رضیت بھی نہیں ہوتا ہے موطار امام محمد بن
کا یحیوز الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہا من الرضاع وان کان مصتہ
واحدۃ ففی حرم ما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعمرۃ بن الزبید
وما کان بعد الحولین لعمرہم شیئاً لان اللہ قال والوالدات یرضعن اولادہن
حولین کاملین لمن اراد ان یتیم الرضاۃ فتمام الرضاۃ الحولان فلا رضاعاً

کتاب الطلاق
در نکاح و طلاق

کتاب النکاح

بعد تمام ہوا حتیٰ مشیئاً انتہی۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

مفتی چیمفر ایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد
از ترکے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اوسمیں سبوح قدوس سرینا
ضمیمہ اور بھلائی لکھنے والی پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور
جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ
عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا و تجربوا
یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہ جو
موضوع ہے و درختار میں مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبہ بہ یفتی
لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجملة یعتقد و نفاسنة او واجبة و کل مباح یؤدی
الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال فی شرح المنیۃ و اما ما ذکر فی المضمات
من ان النبی قال لفاطمة ما مومن ولا مومنة یسجد سجدتین الی اخرہ فحدیث
موضوع باطل لا اصل لہ انتہی اور بھی اوسمیں ہے قال فی شرح المنیۃ عن
الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والخفیۃ
مفتی چیمفر ایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر تفاسیر سنیان مثل
تفسیر کبیر و تفسیر واحدی و غیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت
فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آت
الک اللہ شہدات باوجود آنکہ موضع صلاحت نزول نہ داشت و ہوا بجدی گرم
استقام بلوغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبہ بلیغہ بر خواند کہ آخر آن حدیث

فتاویٰ القادریہ
باب دوم فی المساجد

فتاویٰ القادریہ
باب دوم فی المساجد

مشهور خم غدیر است من گنت مولاہ فعلی مولاہ و ہمینکہ از خطبہ فارغ شد آیہ
 الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید و رین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجہ
 شان نزول آیہ اولے آورده اند انما نزلت فی علی و در روایات آمده است که صحابہ
 جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولایت دادند و حسان شاعر قصیدہ در مدح
 جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید کہ در
 یکے از ابیات آن این الفاظ است وجعلہ اماما و هادیا اکنون استفسار میرود کہ آیا
 روایات مذکورہ شان نزول آیہ اولے صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول
 او تعالی شأنہ ما انزل الیک کہ حکم بتبلیغ مستقل از وصیت بہ قول مفسرین انما
 نزلت فی علی تعلق بجناب امیر دارد چیست یعنی مراد از ان امامت یا ولایت و آیہ
 ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا بوقتے دیگر و مقامی دیگر در صورت اول
 مراد از اکمال دین و اتمام نعمت همان اظهار مولایت جناب امیر است یا چیزی دیگر
 و اگر مراد از ان مولایت است و مولایت عبارت از ولایت پس اکمال دین و
 اتمام نعمت بہ اظهار آن حسب اصول مقررہ چگونه صحیح متصور تواند شد و وجہ آن
 ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدہ مذکور اشارہ طرف عطائی منصب
 امامت و ولایت مطلقہ است بجناب امیر نمود حضرت رسول اورا زجر و منع نہ فرمود
 بلکہ ثناء و صفت نموده در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالیت عقلی واضح
 میشود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث همان بود کہ حسان در قصیدہ خود اثبات
 آن نمود جواب این امر نیز حوالہ قلم ہدایت رقم فرمودہ آید و واضح باد کہ مستفتی
 سنی اللہ حسب است و بملاحظہ کتب مناظرہ خدشہ در دل افتاد دفعیہ آن میخوانم
 و المصوب نزول آیہ الیوم اکملت لکم دینکم و خم غدیر نہ بود و در روایات
 نزولش در ان موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجة الوداع بمقام عذرا

بروز عرفه نازل شد مراد از ان اكمال دين است با تمام شرائع و احكام و مناسك وغيره
و بامامت على رضى الله عنه اين آيه را علاوه بر تفسير سبطى و تفسير در مشهورى كوفى
اخرج الحميدى و احمد و عبد بن حميد و البخارى و مسلم و الترمذى و النسائى و
ابن جرير و ابن المنذر و ابن حبان و البيهقى فى سننه قال قالت اليهود لعمر انك تفرقون
آية فى كتابكم لو علينا معشر اليهود نزلت لاتخذنا ذلك اليوم عيداً قال و اى آية
قال اليوم اهلكت لكم دينكم قال عمر و الله لا علم اليوم الذى نزلت على رسول الله فيه
و الساعة التى نزلت فيها نزلت عشية عرفة فى يوم الجمعة انتهى و يحيى بن جرير از
قتاده و ابن منذر و ابن جرير از شعبى و اسحق بن راهويه و عبد بن حميد و ابن جرير از عمر
رضى الله عنه و طيا السى و عبد بن حميد و ترمذى و ابن جرير و طبرانى و بيهقى از ابن عباس
رضى الله عنهما و ابن جرير و الطبرانى از معاوية و بن زر و طبرانى و ابن مردويه از سمرة
و غيرهم روايت کرده اند كه نزول اين آيت بروز عرفه شده چنانچه بمجملة آن روايات
در در مشهور مبسوط اند و ابن تيميه در منهاج السننه در رد قول حلى كه دعوى نزول اين
آيت بغير رخ ميسر و مينويسند هذا من الكذب بالموضوع بالاتفاق اهل المعرفة بالموضوع
و هذا يعرفه اهل العلوم بالحديث و لهذا لا يوجد هذا فى شىء من كتب الحديث التى
يرجع اليها اهل العلوم بالحديث انتهى و نيز مينويسند قد ثبت فى الصحاح و المسانيد و
التفاسير ان هذه الآية نزلت على النبي صلى الله عليه و سلم و هو واقف بعرفة و هذا
مستفيض و منقول فى كتب المسلمين و هذا اليوم كان قبل خد يرخم بتسعة ايام فاما
كان يوم الجمعة تاسع ذى الحجة فكيف يقال انها نزلت يوم القدير و نيز مى نويسند هذه
الآية ليس فيها دلالة على امامة على بوجه من الوجوه بل فيها احيا و الله يا كمال الدين
و اتمام الذممة على المؤمنين انتهى اما آية يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك
پس نشان نزولش اينكه هرگاه آنحضرت صلى الله عليه و سلم را كفار تكليف و ارادند از تبليغ

میں ہے اراد بجمہ المصاہرت المحرمات الا بجمہ المرأة على اصول الزانی
وفروعه نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفروعها على الزانی نسباً ورضاعاً
كما في الوطی الحلال انتهى اور المختار میں ہے فی البنایة المتاركة فی الفاسد
بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز المد عن ذنبه الحلی

والخفۃ
محمد عبد الحی ۱۲۸۹
ابو الحسنات

۱۸۲
بسم الله الرحمن الرحيم محمد ونصلي على رسولہ المکرم وآله وصحبه الطيبين
کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک شخص اور اس کی
ہمشیرہ اور اس کی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ میں سوئے ہوئے
تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانا
اور اٹھانے لگا تاکہ وہ اس کی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی
والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اس شخص کو معلوم ہوئی مگر
فوراً اس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس
بالمشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرع شریف میں مقبر ہے آیا حالت مشہوت
میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ
اور اس کی اور اصول و فروع اس عورت مسوسہ کے اور شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمہ اللہ
علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتویٰ علما
کرام کا کون امام کے قول پر ہے مینوا توجروا نقطہ

ہو المصوب اس صورت میں زوجہ حرام ہو گئی اور سکا ترک کرنا لازم ہے درختہ
میں ہے قبل امراتہ حرمت علیہ امراتہ ما لم یظہر عدم الشهوة وفي المس لا یظہر
ما لم یظہر الشهوة انتهى اور بھی اسی میں ہے ولا تفرق بین المس والنظر بشهوة

بسم الله الرحمن الرحيم محمد ونصلي على رسولہ المکرم وآله وصحبه الطيبين
کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک شخص اور اس کی
ہمشیرہ اور اس کی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ میں سوئے ہوئے
تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانا
اور اٹھانے لگا تاکہ وہ اس کی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی
والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اس شخص کو معلوم ہوئی مگر
فوراً اس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس
بالمشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرع شریف میں مقبر ہے آیا حالت مشہوت
میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ
اور اس کی اور اصول و فروع اس عورت مسوسہ کے اور شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمہ اللہ
علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتویٰ علما
کرام کا کون امام کے قول پر ہے مینوا توجروا نقطہ

ان بیئۃ الحدوث تقدم في صورت السؤال وكذا في البناء والكنف لما ذكر من
التعليل الموافق لما ذكر من التاصيل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل
فلهذا كان القول قول مدعيه وح يكون البيئۃ لمدعي الحدوث جار على القواعد
الفقعية والاصولية لا ثباتا خلافا الاصل بل افرق بين الكنف وغيره
اور فتاویٰ حمادیہ اور بحر رائق میں بھی قاعدہ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کہ
تحریر ہے ملک انسان کا کیوں فی ید غیرہ الا بعارض والبیئۃ کیوں علی مدعی
العارض ولا کیوں علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہوں زید کی شہادت جو مندرج
سوال ہے ناقص ہے مثبت دعویٰ حق مرور زمین ہے گواہوں نے فقط وجود زمین
کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ زمین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین میں ہے
حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر گواہ بیان
کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین میں مرور کیا تھا تو یہی حق مرور ثابت
نہیں ہوتا جیسا روایت ہذا فتاویٰ عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق
المرور رقبۃ الطريق فی دارۃ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البیئۃ
انہ کان یمر فی ہذہ الدار لم یستحق بہذا شیئا کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ
کے قریب تحریر ہے ولو شهد الشہود ان لہ طریقا فی ہذہ الدار جازت شہادۃ
انتمی والہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور فتویٰ گذرانیدہ زید میں مجیب نے زید کو خارج الید
اور عمر کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہوں کی اولویت
تجویز کی ہے تجویز مذکور سہ اسرے محل مع اولویت گواہوں خارج الید کے
ذی الید سے جو کتب فقہ میں مذکور ہے وہ دعویٰ ملک مطلق عقار وغیرہ میں
ہے یہاں دعویٰ ملکیت عقار وغیرہ نہیں ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین
زید اور عمر میں اختلاف ہے بلکہ زید کو دعویٰ حق مرور کا زمین عمر میں ہے۔

اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپس میں اختلاف ہے پس اس صورت میں اگر عمر کو خارج الید کہا جائے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اس واسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمر میں ہو گیا ہے تو زید ہی ذی الید ہوگا لہذا اس کے دست تصرف کا رفع عمر و نے حکام سے چاہا ہے اور اپنی گواہوں کے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط —

واقعی اس صورت میں گواہ زید کے گواہان عمر و پر ترجیح رکھتے ہیں نزدیک صحابہ بنزائیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے والد علم نے البرازیہ و ان اختلافات میں احدهما علی القدم والاخر علی الحدوث فبینة القدم اولی انتہی و فی العقود الدرایۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بینة الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ بینة القدم اولی و ذالعلائی فی شرح الملتقیان بینة القدم اولی فی البناء انتہی مختصراً اور ترجیح نہیں رکھتے ہیں نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے جیسا کہ صاحب قینۃ المنیۃ لتقیم الغنیۃ نے نقل کیا ہے اور یہی حاوی زاہدی میں بھی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی للزہد بالکف معللاً بقوله فالبینة بینة من یدعی انه محدث لانها ثبت ولا یة البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وبہ ظہر ترجیح مافی التینیۃ والحاوی علی مافی البنزائیۃ والخلاصۃ انتہی والد علم بالصواب وعنده ام الكتاب - کتبہ ابو الاحیاء محمد نسیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۰۴۱ھ فی الواقع صورت مذکورہ میں گواہان عمر و کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہیں بحسب قول منج فقہاء محققین و موافق قواعد اصولیین والد علم حررہ الرابع عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لہ عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

۱۵۲
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ ایک شہر میں لوگوں نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مہم
بھی صاف تھا اس شہر والوں کو نہ کھائی دیا اور اس شہر میں دوسرے دو شہر سے
وہ شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونوں نے شہادۃ ایک مفتی
کے پاس یہ بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھوں سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو
فلاں شہر میں بعد اسی شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ ہم نے فلاں شہر میں ایک
مکان دو محلے پر نماز پڑھی اور وہاں قریب سو دو سو آدمیوں سے نماز جمع ہوئی
ہیں سبھوں نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان میں سہ ماہ
کئی ہزار ہیوں اپنے کے ریل سے اوتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم
سبھوں نے اپنی آنکھوں سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ
سے خط ڈال آیا اوس میں بھی لکھا تھا کہ یہاں چاند ۲۹ ذیقعدہ کو سب لوگوں نے دیکھا
فلاں روز بحساب ۲۹ کے نماز ہو گئی اور علاوہ اسکے چند جگہوں سے اور بھی خبر آئی
نار علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے
مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکھا گیا یہاں کے لوگوں کا
صورت ہے کہ متوجہ نہ کیا بمقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہ لکھا ہے
ان ایچیفہ فی نوادر الشہادۃ علی ہلال الاضیۃ الشہادۃ علی ہلال الوضو
بیتعلق بجماعہ دینی و هو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کر کے فتویٰ نماز بقرعید کا
حساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز کے بذریعہ تار برقی کے جہاں
ہم نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا کہ واقعی وہاں چاند اسکے
تقدیموں نے دیکھا تھا پس صورت ہذا میں بعض مقتضب جو یہ لکھتے ہیں کہ نماز
نہیں ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہیں ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز

در صفة الصلاة و کتاب الصلوة

صورت مذکورہ میں درست ہوئی یا نہیں اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی
خارج ہو ا بیوا التوحید واہ

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ میں درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی
خارج نہیں ہوا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت غزا و فضلائی طریقت حقہ اس مسئلہ
المر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے مطلق پر وقف کیا کہ جو جائیداد موجود ہے
میں وقف کیا اور جو جائیداد آئندہ زمانہ تولیت میں پیدا کروں گا وہ بھی وقف
سوال یہ ہے کہ بنسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال درست ہو گا یا نہیں فقہ
بیوا التوحید واہ

ہو المصوب بنسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہو گا شرعاً
سے ملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے و اذا یطیس یحجر رائق میں
من شرائط الملك وقت الوقف انتہی اور یہی اوسیمین ہے فی الخانیۃ لوقال
ملکت ہذا الارض ففی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانه تعلیق والوقف
التعلیق انتہی۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ

۱۲۹۹ھ
ابو الحسنات محمد عبدالحی

عن ذنبہ الجلی والحفۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
وقف مشاع جائز ہے یا نہیں خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکوں سے علیحدہ
خواہ شے موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم اور معین نہ ہو فقط بیوا ابوالکتاب
توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب وقف مشاع مشرک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہیں جائز ہے بحر الرائق

از غازیہ در مسئلہ بوالا حرکت لکھ صاحب مباحثہ و لکھ صاحب بحر

فی

الحاصل ان وقف المشاع مسجد الو مقبرة غیر جائز مطلقاً اتفاقاً و فی غیرہما
ان کان مما لا یحتمل القسمة جازاً اتفاقاً و الخلاف فیما یحتملہما فلا یجوز وقف المشاع
عند محمد و یجوز عند ابی یوسف و صرح فی الخلاصة من الاجارة بان الفتوی
عند قول محمد وقف المشاع و كذلك فی النزاع و الوالجمیة و فی شرح الجمع لابن
و فی التفتیش یفتی و تبعه فی غایة البیان انتہی و اللہ اعلم حرره الراجی عنہ
القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

تفتیش کیا فرماتے ہیں علمائے شریع شریف و فضلاء دین لطیف اس مسئلہ
میں کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنی
رای سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کر دے میرے کی نسبت
مغزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت او کو کوئی جرم خیانت کا لگا دے تو سوال یہ ہے
کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکھئے
کہ موقوف علیہ اور متولی ایک ہی ہو فقط بینا باللیل تو جبر و اعند اللہ الجلیل
ہو المصوب ایسی شرط کی صورت میں دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع
ہوگی اور تفسیر اور تبدیلی کسی حکم کو جائز نہ ہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت
ہو او سو وقت حاکم شرع کو تبدیلی کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نہ کیا جائے گا
بیم رائق شرح کزالقائق میں ہے و لایة القاضی تو خرج من المشروط و وصیہ
انتہی اور ہی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان حاکماً فظن الوقف و لای
اعتباراً لشرط الواقف ان لا یعزل القاضی و السلطان لایہ شرط مخالف
بحکم الشریع انتہی و اللہ اعلم حرره الراجی عنہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کہ زید نے اپنی جائیداد غیر منقولہ کو عمر پر وقف کیا اور اس کو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کیا کہ عمر جو بسکوا چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار کا کردہ واقف سے عمر و دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوای مالک کے دوسرا شخص مقرر نہیں کر سکتا ہے گو مالک نے اس کو اختیار دیا ہو فقط بنیو اتوجہ و ا ہو المصوب شرائط سے ملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شے موقوف ملک موقوف علیہ میں داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ فتاویٰ علیہ میں ہے و اذا خرج من ملك الواقف لا يدخل في ملك الموقوف عليه كذا في الكافي و هو المختار كما في فتح القدير انتهى بناءً علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا نہیں ہو سکتا اور متولی کرنے کا اس کو اختیار ہے رد المحتار میں ہے معنی العموم كما في النفع الوسائل انه ولده واقامه مقام نفسه ويجعل له ان ييسره ويوصي به الى من شاء ففي هذه الصورة يجوز التفويض منه في حال الحياة وفي حالة المرض المستقبل بالموت انتهى اور رد مختار میں ہے اراد المتولي اقامة غيره مقاماً في حياته وصحته ان كان التفويض له بالشرط عاماً صح و الا فان فوض في صحة لا يصح وان في مرض موته لا يصح انتهى و السد اعلم حرره الراعي عفو رب العفو

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا و زاد عن نبيه الجلی والخفی

مفتی کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین بچ اس مسئلہ کے وقف بیع بیع الوفاء منجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اس میں لزوم دوام نہیں ہے جو وقف کے لئے ضرور ہے کیونکہ بائع زرغن مثل زرغن کو دیگر جائیداد واپس کر سکتا ہے اور ثانیاً جائیداد بیع الوفاء مشتری کی ملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفاء بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جائز ہے فقط بنیو ابالکتاب

توجہ و ایوم الحساب

ہو المصوب بیع بالفوار کے باب میں فقہاء کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہیں اور صاحب بھرنے اس میں قول نقل کیے ہیں اور قول بہت کم کے باب میں لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منها النفسیہ و صحیح فی حق بعض الاحکام کحل الاہل و المنافع و رہن فی حق البعض حتی لو ملک المشتري بیعہ من آخر ولا یغنیہ انتہی اور بعد اس تحریر کرتے ہیں ینیقہ ان لا یعدل فی الاکتفاء عن القول الجامع انتہی بنا علیہ وقف بیع الوفا کا نہ درست ہو گا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فقہائے زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اس کے باب عمرو سے اقرار کیا کہ ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہیں نہ لیاؤں گا پس اس شرط کا ایفاء واجب ہے نہیں اور بصورت عدل عند اللہ ماخوذ ہو گا یا نہیں

ہو المصوب اس شرط کا ایفاء قضا واجب نہیں اور سکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ و بین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ باعث لزوم انہم ہے حدیث صحیح میں وارد ہے آیت المناقی ثلاث اذا حدث لک اب و اذا عد خلف الخ اور شہابہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام لکذا فی اضمحلال التخییر و انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

فقہائے زید نے کہا فرماتے ہیں علماؤ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہے اس کے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے دسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر ممانعت ہے تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال میں

و کتابیہ کا قاری
نہایت اعلیٰ و اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ و العالیات

کتاب الخط و الخطا
نہایت اعلیٰ و اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ و العالیات

یعنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اگر ممانعت ہے تو کس طرح سے اور اسکی خلاف روی میں
کس طرح کا عذاب ہو گا یا کس نعمت سے محروم رہے گا صاف صاف بیان فرمائیے
اور اسکا جو از اور حرمت متعلق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ولیا ارقام فرمائیے مینو القوجرد
ہو للصوص خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے خضاب
اور خضاب نہ کرنا اور سفیدی قائم رکھنا ہی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع ہو گناہ
کبیرہ ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے الخضاب بالحناء حسناتی اور صحیح مسلم میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے عنیدوا الشیبا بعتقوا السواد یعنی سفید کر
سپیدی کو اور اسکا بکرو سیاہی سے اور سنن ابو داؤد میں آنحضرت سے مروی ہے
یکون فی آخر الزمان قوم مخضبون بالسواد کما حصل الحاکم لا یجدون رلیعة الجنة یعنی
آخر زمانہ میں ایسے لوگ ہوں گے کہ خضاب سیاہ کہنیکیے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے
وہ لوگ نہا وینگے بوی حنت کو اور برجم طبرانی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے
من خضب بالسواد سودا لله وجهه یوم القیامة انتہی یعنی جو شخص سیاہ خضاب
کرسے گا قیامت کے روز وہ رو سیاہ محض ہو گا اور شیخ و ہلوی شیخ مشکوٰۃ میں
لکھتے ہیں خضاب بجا باتفاق جائز است و مختار در سواد حرمت انتہی اور خضاب وہم
یعنی نیل کا اگر بقیر اشترک منہدی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہیں
ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بہ سبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا
میں لکھتے ہیں لا یزنی بالخضاب بالوسمة والحناء والصفرة باسدا ان ترکہ اویض فلا
باس وکل ذلك حسن انتہی اور اگر بقیر کت منہدی ہو یا اور کوئی کتسم ہو تو جس سے
رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واما علام حمرہ الراجی عفوریہ القوس
ابو الحسنات محمد عبداللہ تاجوازلہ عن ذنبہ الجلی والحفہ
استغفر اللہ الرحمن الرحیم سوال علما ی مقدمین و مفتیان شرع متین

کتاب النکاح
از حنفیہ علماء اہل بیت

محمد عبداللہ
ابو الحسنات

مسائل ذیل میں کیا فرماتے ہیں سنت جماعت کو اپنے آپ کے یا اگر کسی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورتِ نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بہ نسبت عقد کے کیا رای ہے مذاہب اہل تشیع و سنت جماعت میں بارگاہِ نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق نہیں ہے تو ایسی حالت میں از روی مسائل خورد و نوش بشمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں فقط عرض ہے کہ اسے مقام پر جواب سے سرفراز بنیں

اضعف العباد بندہ امیر حسن منہرم پٹانڈی منسوا علما و شیعین ادا و ضلع سار

هو المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اور نسے مناکحت و موامحت و محالست
میں جائز ہے مثل اُن کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا ہے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہے اور ایسی جو حضرت عائشہ کو تہمت زنا کی کرتے
ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے سابقین اور نسے مناکحت وغیرہ درست ہے
مع الذراہۃ رد المحتار میں ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبرئیل
خطأ و غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فهو کافر لمن لقتہ القواطع
المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا و یسب الصحابۃ فانہ مبتدع
لا کافر انتہی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السد عن ذنبه الحلي والخفي فقط

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا سوال ما تو لکم حکم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ مادرزید در عیفت
سالگی زید کہ شیرستانش بدو جہ نفی زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ در آنجا
کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می برآورد و سر پستان خودش برای تسلی و طما
ہندہ در قہنش داد و مادر زید باز عان و یقین بلکہ بجلف میگوید کہ اختصاص لبن
ہرگز واقع نشدہ است پس درین صورت رضاعت مادر زید مہندہ ثابت میشود
یا نہ بینوا تو حیر و ا

باب اولی فی تلخیص الجرای از خیر و آری در بیان مصلحت محمد بن ابی الدین صاحب بیض الدین صاحب این خلاصه است که در میان مؤلفین و مؤلفات مشهور است

الجواب درین صورت رضاعت مادر زید ہندہ ثابت نمیشود و در شاہ
والنظارے آرد و داخل المرأة حلتہ قدیمہ فی فہم رضیعة و وقوع الشك
فی اصول اللبن الی جو فہم الوترہ لان فی المانع شکا کما فی الولو الجیة و فی لقیة
امراة کانت تعطی قدیمہ صبیة و اشتہر ذلک فیما بینہم فہم تقول لم یکن فی ذلک
لبن حین القعتھا ندین و لا یعلو ذلک الا من جہتھا جاز لا بہما ان یتزوج
بہذہ الصبیة فانتی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد بن
محمد عبد اللہ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

ابو الحسنات

۱۹۴ متفقاً حامداً یصلیاً و مسلماً سؤال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں
کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے
ہے پڑھتا ہے سبائنت ولی فی الدنیا و الاخرۃ و الحقنیا بالصالحین اور سبائنت
لی صدرہ و یسر لہ امری اور مقتدی سب او سکے پیچھے آمین آمین کہتے ہیں پس ایسی
صورت میں کہ وہ سبکا امام ہے یہ فعل اسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے بڑا ہے
یا بہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لایق مرعید قوما الحدیث کے تحت میں خل
ہو سکتا ہے یا نہیں نقط

سوال دیگر دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ
کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے سبائنت ولی فی الدنیا و الاخرۃ و الحقنیا بالصالحین
سبب اشرح لنا صدرہ و یسر لنا امرہ و نا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس ایسی
صورت میں امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار
اور ایسے امام کو اصلاح دینی والاقرآن کا کہیں گے کیا

سوال دیگر حدیث لایؤ معہ ما جوتر مذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حد
موضوع ہے یا کیا حسن ہے اور اس حدیث کا مجمل یہ دعا جو بعد تسلیم کے کہتے ہیں

حررہ ذہبیہ ابو الی سیدی محمد بن
محمد بن عبد اللہ
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
ابو الحسنات

ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کی ساتھ اون حدیثوں کے جنہیں آن حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارف
 اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق اس طرح ایک شخص نقل
 کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوٰۃ بعد تسلیم
 مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے
 کرتے ہیں اور آپ خود دعائیں مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہیں اور وہ اس وقت
 خاص میں خیانت کر کے خاص اپنے لیے بہلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہر
 اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام
 سب کا دعا مانگنے میں نائب نہ ٹھہر خائن کہوں گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بنیو اتوجرو
 ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوٰۃ جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول
 ہیں بلفظ افراد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز باکرہ است پر وال ہے بلکہ
 امامت اسوجہ سے علما کی رائیں اس باب میں مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث ثوبان
 کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز کہا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور
 جامع ترمذی وغیرہ میں موجود ہے اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہیں ہے
 اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو ممنوع کہنا نہیں
 درست ہے اور بعض نے مطلقا ادعیہ صلوٰۃ میں افراد کو ممنوع لکھا اور بعض
 محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع وارد
 ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی
 یہ رای ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا میں ہے جسکے ساتھ امام مفرد ہو اور
 مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سو اسی اوسکے اور ادعیہ میں
 کہ امام مقتدی دونوں کو جائز ہیں تخصیص منع نہیں ہے فاضل مینی حجۃ النبی

كتبت بين جميع الادعية المروية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ورويت بلفظ
 التوحيد قال الشيخ مشائخنا المجد الشيرازي فان قيل ورد من نوعه لا يؤمر عبد
 قوماً فيخصه بدعوة دونهم فان فعل ذلك فقد خالفهم ثم نقل عن ابن خزيمة
 ان هذه الحديث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت هذه الحديث فيكون المراد
 دعاء وسر بلفظ جمع قلت وظهري والله اعلم ان كل دعاء يدعوا به الامام
 والماموم يكون بلفظ الافراد وكل دعاء يؤمن فيه المأموم لدعاء امامه
 يكون بلفظ الجمع فان افرد وقع في النهي وهذه اولى مما ذكره القاضى لان الحديث
 الذي نقل عن ابن خزيمة وضعه خزيه ابوداؤد والترمذي انتهى كلامه اور
 سراج الدين بن الملحق شرح سنن ابن ماجه من كتبت بين اما التخصيص بالدعاء
 فمقتضى كلام النووي في الاذكار اطراة في سائر ادعية الصلوة وبه صرح
 غزالي في الاهياء ونقله ابن المندثر في الاشراق عن الشافعي والصواب ان ما
 امر الامام والمأموم بقوله يقول الامام بصيغة الافراد وما امر الامام بقوله
 كالقنوت ياتي به بلفظ الجمع انتهى اور ابن القيم زاد المعاد من كتبت بين المحفوظ
 في دعوت الله عليه وسلم كلها بلفظ الافراد كقوله رب اغفر لي وارحمي
 ومنها قوله في دعاء الاستفتاح اللهم اغسلني من خطايا اللهم يا اللهم يا عبيني وبين
 خطايا وروى الامام احمد واهل السنن من حديث الثوريان من نوعه لا يؤمر عبد
 قوماً فيخص نفسه بدعوة قال ابن خزيمة في صحيحه وقد ذكر حديث اللهم يا عبد
 بيني في هذه دليل على الحديث الموضوع لا يؤمر عبد قوماً الحديث وسمعت
 شيخ الاسلام ابن تيمية يقول هذه الحديث عندى في الدعاء الذي يدعوا
 به الامام لنفسه وللمأمومين كدعاء القنوت وغيرها انتهى اور سراج الدين
 مؤلف حصن حصين مفتاح حصن حصين من كتبت بين هو من المنهيات لحديث

ثوبان و امانی ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخض فان اذاعا ہم
 یومنون و یخض نفسه بالدعاء و ہم لا یعلمون فهو خیانة لهم و اما اذا دعا
 فی السجود لنفسه مثلاً او بین السجدتین او التشمید و هو امام فلیس بخيانة لان کل واحد
 من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسه انتہی پس بنا بر علی ہذا الجمع الذی اختارہ
 اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں او سکوت تخصیص نہ چاہیے
 بلکہ تعظیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر ان دعا کے امام بعد سلام میکند
 و مقتدی ان تائین می نمایند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تو ایضاً
 یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست و از دیانت نہ انتہی کلام الشیخ فی
 شرح السفر السعادت اور جو امام سر ہدایت و لینا فی الدنیا والاخرۃ پڑھتا ہے
 وہ بدلنے والا قرآن کا نہیں پڑھے گا اسوجہ سے کہ ادعیہ قرآنیہ جب بطور دعا کے
 تلاوت کیجا دیں وہ قرآنیہ سے خارج ہو جاتی ہیں جیسا کہ اشیاء و النظائر میں کتاب
 الصلوۃ میں ہے القرآن شیخ عن القرآنۃ بقصد التناء انتہی پس تبدیل او نہیں تبدیل
 قرآن نو کی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہیں صحیح ہے
 کہ اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زمانہ مرجع ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین
 کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
 میں نہ تھا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد میں تصریح کی ہے بلکہ او ایسے ہی ہے
 کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اوس دعا میں جبین امام متفرد ہو اور مقتدی
 آمین گو ہو اور یہ صورت ہی افراد عام میں داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب
 وعندہ ام الكتاب فقط

حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ علی

و الخفۃ
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فی علم
 ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب سنت ہے اور کتب فقہین مثل علمای اس زمانہ کے نظر
 و قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت میں بیمار ہے اور علاج بقدر امکان
 بہت کیا ہے مگر اطباء وہاں کے دوا اس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العلل نہیں
 دے سکتی ہیں جس سے صحت ہو مگر اسکے واسطے بعض جانور حشرات ارض سے
 تجویز کرتے ہیں کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربہ اطباء اس زمانے کے
 بہت مجرب ہیں پس یہ نظر اختلاف فقہاء مسئلہ تدوی بالحرام و بہ نظر عبارت مرقا
 الصعود شرح سنن ابی داؤد کے اور بہ نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس
 لکھا ہے وہ شخص دوائی نہ کر کو کو حالت موجودہ مصرح صدر میں اکلاً استعمال
 ہے یا نہیں حکم اس مسئلہ کا بلاحظہ در المختار و حاشیہ کشمیری و ہدایہ و شرح ہدایہ
 و ملاحظہ صحیح و در خصوص حدیث عربین مادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب
 ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات الصعود کی یہ قولہ ولا تداء و بحرام قال البیہقی
 سننہ هذا الحديث وحديث النبی عن الداء الجبیت کلاهما محمولان علی
 النبی عن التداء بالمسکر وعن التداء بکل حرام فی غیر حل الصوۃ کیونکہ جمعاً
 بینہما و بین الحديث العربین فقط

ہو المصوب ہر چند کہ اس باب میں فقہاء کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتویٰ بھی
 مختلف ہے ایک جماعت فقہاء کی مطلقاً عدم جواز تدوی کی فتویٰ دیتی ہے
 ایک جماعت بضرورت تدوی بالحرم جائز رکھتی ہے لیکن نظاً ہر اگر کوئی شخص
 موافق فتویٰ جم غفیر علماء عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاء
 محرّمہ کا کرے گا مواخذہ نہ ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں
 میں لکھتے ہیں ابو اعین حدیث العربین بانه قد کان للضرۃ دة فلیس فیہ دلیل

از فقہاء احمدیہ شافعیہ مالکیہ و حنبلیہ مولوی محمد حسن علی صاحب سلسلہ مولوی عبدالحق صاحب تحفہ صوفیہ مولوی ابوالحسن محمد علی صاحب تحفہ صوفیہ مولوی ابوالحسن محمد علی صاحب تحفہ صوفیہ مولوی ابوالحسن محمد علی صاحب تحفہ صوفیہ

على انه مباح في غير حل الضرورة لانه ثمه اشياء اتمت في الضرورة ولم يتجر في غيرها
كما في لبس الحرير فانه حرام للرجال وقد ايجل بسه في الحرب والحكمة او لشدة البرد اذا
لم يجد غيرة ولا مثل كثير في الشرع وقال ابن خزم صحيقينا ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم انما امرهم بذلك على سبيل التدوى من السقوة الذي كان اصابعهم
والتدوى من لثة ضرورة وقد قال الله الاما اضطر اليه فما اضطر اليه فهو غير عليه
من الاكل والشرب انتهى والهدا علم حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحق لله محمد عبد الله ابو الحسنات

۱۹۶

استفتا نخمده وفضلی کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسینؑ غیر ہائین ہا مان کرنا اور او سپر ونا
اور رولانا اور اسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب
على قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جبیر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی حقیقت
ہے کہ موتے کے مصائب و تکالیف بیان کیا وین یا کچھ اور بیوا مستندین بالکتاب
ہوالمصوب نفس ذکر محاسن موتی و تحسیر برآن ممنوع نیست بلکہ گریستن با و از بلند
و عمد آواز بلند کردن بابیان مصائب و مناقب ممنوع و داخل نوحہ است در
کشف العظماء الزم للموتے علی الاحیاء شیخ الاسلام محمد سیبویسند گریستن بہ نوحہ
بلند کہ آن را در احادیث آواز شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جم
کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قبیہ گفتہ مذکور در کتب نیست کہ حرام است مطلقا
اما اصل ثننا و ذکر محاسن مردہ بروجہ مذہبہ جائز است بلا کراہت و همچنین اصل گریستن
کہ ناشی از رقت قلب باشد بجزع و اضطراب لا باس بہ است بلکہ آن را در احادیث
رحمت خواندہ و آذان حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی و نفس بیان
وقائع شہادت و گریستن بران بشرطیکہ از نوحہ و متعلقات آن معرا باشد و از عقد مجلس

کتاب الاستفتاء
از علامہ محمد باقر
کاشانی

کہ موجب تشبہ روافض است متبرر درست است و مخصوص عقد مجلس برای آن خالی
 از تشبہ و کراہت نیست و رجامع الرموز می نویسد اذ اداد ذکر مقتل الحسين بنی
 ان یذکر اوله مقتل سائر الصحابة لئلا یشابه الروافض کمافی العین و در
 صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس این قصد کہ مردم بشنوند و ناسفها
 نمایند و گریه و زاری کنند ^{چون نظر ظاهر ظلی} در آن ظاهر نمیشود اما فی الحقیقت آنهم
 مذموم و مکروه است در مجلس الابرار می نویسد قد روی احمد و ابن عساکر علیہ السلام
 بنت الحسین عن ابيه ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ما من مسلم يصيب المصيبة
 فيذكرها وان قدم عهدا فيحدث لها الاسترجاع الا كتب له اجر مثلها يوم الحساب
 و هذه الحديث اوله الحسين وعنه ابنته التي شهدت مصرعه و قد ثبت في علم
 ان مصيبة الحسين يذكر مع تقادم العهد فكان من سنة الاسلام ان تحصى
 هذه السنة كلما ذكر تلك المصيبة بان يسترجع لها فيكون للانسان من الاجر
 الذي كان لمن استرجع يوم اصيب المسلمون لها انتهى والله اعلم حرره الرازي
 عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجا وز الله عن ذنبه الجلي والحقي ^{الحق} ^{الرازي} ^{ابو الحسنات}
 استفتا کیا فراتے ہیں علمای سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ ہندو سنہ
 نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری
 ہوا بعد چند دن کے یعنی بعد مواصلت و مباشرت ہندو اپنے شوہر سے
 رخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں گئی اور وہاں بیٹھ رہی اور خواہاں مہر
 معجل ہے اور زید کو خوف اس کے خراب ہو جانے کا ہے اس صورت میں زید
 موافق اپنے مذہب کے اسکو قبل او اگر نے مہر معجل کے لاسکتا ہے جیسا کہ
 صاحب بشرائع الاسلام لکھتے ہیں ولیہا ان تمنع من تسلم نفسه باحتی تقبض مہر
 سواء كان الزوج موسرا ومعترا و هل لها ذلك بعد ذلك حول قيل نعم وقيل لا

از کتاب جامع
 الفوائد
 فی مسائل
 الفرائض

وهو الاشبه لان الاستمتاع محرم بالعقد او موافق به ايه كس كسب تبرأ من
وجامعت من سبب اختلاف ثابت هو تاسي جيسا كهاسي واما ان تمنع
نفسها حتى تاخذ المهره تمنعه ان يخرجها ولو كان المهر كله موحلا ليس لها
ان تمنع نفسها لا سقاطها حقها بالتاجيل كما في البيع وفيه خلاف ابى يوسف
وان دخل بها فكذا لا عند ابى حنيفة مع وقاله ليس لها ان تمنع نفسها اور
زيد في رجوع بعد الت كسب پس اس صورت مين حاكم عدالت كو كيا تصفيه كرنا
چا هيك آيا موافق مذهب شيعه كسب صديقه عقد اوسي طريق پر جاري هو اس
اور شوهر بنده بهي شيعه سبب بنده كو قبل ادا كرنه مهر مجمل كسب لا سكتا ه
يا موافق مذهب سنت وجامعت كسب كيا كرے مفضل جواب اردو مين تحرير فرمايے
بنيوا توجبر و فقط

هو المصوب اس صورت مين شوهر بنده كو قبل ادا كرنه مهر مجمل كسب لا سكتا
موافق قول صاحب سحر الت كسب اذا وطئها او خلا بها برضاها فيه خلاف قال
ابو حنيفة لها ان تمنع نفسها وخالفاه وفي شرح الجامع الصغير للزبدوي كان
ابو القاسم الصفا ريفتي في المنع يقول ابى يوسف ومحمد وفي السفر يقول ابى
نعم قال وهذا حسن في الفتيا يعنى الدخول لا يمنع نفسها ولو امتنعت لانفق لها
ولا يسافر بها ولها الامتناع منه لطلب المهر لها النفقة كذا في غاية البيان
والله اعلم حرره الراحي عفور به القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن
ذنبه الجليل والحفيظ

۱۹۴
استفتا چه ميتر مايند علمای دين درين صورت كه يك شخص جماعت خود را
دعوت خطبه اود و مردمان بدعوت خطيب جمع شدند و در مجلس خطبه ايجاب و قبول
نمايند بالفاظ و ادم و پذير فتم نیز جاري شد پس باين ايجاب و قبول كه بالفاظ كنو

در این مجلس خطبه ايجاب و قبول

در مجلس خطبه جاری شده است موافق مذہب امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد بانه و دختر مخطوبہ منکوحہ مخاطب شد بانه بینوا تو جروا اجسر کم اللہ ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فقہاء واقع است نزد بعضی از لفظ و آدم و پذیر فتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نہ مادامی کہ لفظ دیگر مثلاً بزنی و آدم غمخ طبع نشود پس مقتضای احتیاط آنست کہ نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزائن اللہ می آرد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عن قال لرجل و دختر خویش فلانہ بمن وادی گفت و آدم وی گفت پذیر فتم او قال لامرأۃ خویش بمن وادی او دہ فقال و آدم فقال هو پذیر فتم هل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعضہ لایقعد حتی یقول بزنی و آدم و عند بعض یكون نکاحاً بیدون ذکر ذلك و هو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح یلفظ التملیک جائز عندنا انتہی و در جامع مضمرات شرح فقہرقدری می آرد فی النسفیۃ سئل عن قال لامرأۃ بخصرتی الشهود و دختر خویش بمن وادی فقالت و آدم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا الترویج بهذا اللفظ وان لم یملکوا یلفظ النکاح لان النکاح ینعقد عندنا یلفظ العیۃ خلافاً للشافعی انتہی و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین النسفی ان قوله و دختر خویش بمن مراد وادی او بمن و ہ لایدان یقول بزنی و ہ لایقعد الاخر بزنی و آدم فاما بیدون ذلك لاینعقد النکاح عند بعضهم و عند بعضهم ینعقد فلا بد من هذه الزیادۃ لتصدیر المسئلۃ متفقاً علیہا انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن نبہ لسانی و

۱۹۹
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کے فقہار کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں موجودگی چند برس تک ایک پسر کو کل جائداد و ہبہ کر دی و قبضہ ہی کر دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں

اور اگر سبہ ثلث مال میں جائز ہوگی تو یہ سبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بیّن تو جروا
 ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہاء کے مختلف ہے بعض کے
 نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جس میں مریض حوائج ضروریہ کی واسطے آمد رفت
 کر سکے اور بعضوں نے صاحب فراش ہونا مقید کیا ہے اور مختار و مفتی یہ یہ ہے
 کہ جس مرض میں ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو
 یا نہ ہو قنوی برازیہ میں ہے المریض الذی یکون تصفہ من الثلث من یکون
 ذافر اش لا یطیق القيام بحاجتہ و یجوز لہ الصلوۃ قاعدًا و یتخاف علیہ الموت
 ولو طال المرض و صار یحالی لا یخاف علیہ الموت کالغالب او صار مرضًا او بالیس الشق
 و هو ان لا یکون له حکم المرض الا اذا تغیر حاله عن ذلك و مات من ذلك التفریق فما
 فعل فی حال التفریق من الثلث قال الفضل ان لا یخرج الی حوائج نفسه وعلیه
 من اعتماد فی التجرد و قال الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرة للعلیہ
 لو كانت من هذا الموت فهو مرض الموت وان خرج من البیت و بہ اخذ
 صاحب الشہید انتہی اور جامع الرموز میں ہے قالوا اذا اظہار المریض و سأل
 فی لیسہ صاحب فراش یخرج من القيام بمصالحہ و اذ دل یدوم فهو مرض الموت المسلول
 الذی طال مرضه و لم یظن الموت کا صحیحہ قال الفضل المریض ان لا یخرج الی حوائج
 نفسه وعلیہ لا اعتماد کما فی الخلاصۃ و المختار انہ ان کان الغالب منه الموت
 ان لو یکن صاحب فراش کما فی عبة الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت میں سبہ
 حکم وصیت میں ہے زائد از ثلث نافذ نہیں ہو سکتی ہے ثمن کی شرح مختصر قنوی
 میں ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت و معا یاتہ ہیتہ و ضمانہ وصیۃ
 ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث و یقرب بہامع اصحاب الوصایا اور
 عادیہ میں ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیۃ صدقۃ و ہیتہ و عتقہ

افضل المساجد مكة ثم المدينة ثم القدس ثم قبا ثم الاقدس ثم الاعظم ثم الاقرب انتهى
 اور شرح منیه میں ہے مذکور فی الخانیة و منیة المفقوة و غیرہا ان الاقدم افضل ان
 استویانی القدم فالاقرب انتهى والده اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتای اول چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که زید عقیقه
 دارد و که خلفای جناب سرور کائنات علیه الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت
 علی کرم الله وجهه فضیلت لحکم الحی و دمک دمی این طور دارند که بر فضائل دیگر مطلقا
 ثلثه اولی فضیلت دارد و بهمین وجه حضرت علی را بر ثلثه اولی فضیلت در زعم خود میداند
 و میگوید که اگرچه ثلثه مدح اولی را فضائل دیگر هستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت
 حضرت نیست پس از این فضیلت جزئیة فضیلت کلیه لازم آمد حضرت علی را بر دیگر امیرین
 هو المصوب اهل سنت که بفضیلت حضرت صدیق رضی قائل اند مراد شان فضیلت
 من حیث کثرة الثواب است نه مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتفع
 اختصاص شان بآن منافی عقیده اهل سنت نخواهد بود و این فضیلت جزئیة مرتفعی قائم
 افضلیت صدیقیه خواهد شد جلال الدین روانی در حواشی جدیدہ شرح تجریدی نویسنده
 انما اختلفوا فی الافضلیة من حیث الثواب كما هو الشائع فی کتب العقائد اذ لا یکمل
 احد من اهل السنة قهر حجان علی شای کثیر من الفضائل علی غیره انتهى و همچنین است
 شرح عقائد عقیقه و غیره والده اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
 تجاوزه عن ذنبه الجلی و الخفی
استفتای دیگر

بسم الله الرحمن الرحیم
 فی جواب استفتای حضرت مولانا محمد علی صاحب دیوبند
 فی فضیلت علی کرم الله وجهه
 علی بن ابی طالب

شایع گفت که شطرنج مباح است مدام	کج مبارزید که جزر است نه فرمود امام
جنبی گفت که گرز آنکه بغم در یاس بے	بسته بنگ تناول کن و سر خوش بخرام
بو حنیفه به ازان گوید در باب شراب	که ز خوشیدہ بخور تانہ بود بر تو حرام

اوهم از بر تو تجویز کند و طی غلام	گر کسی پیروی مفتی چارم مالک
که مسلمانی بر این چار امام است تمام	بنگ و می میخور و کون میکن و میخور

بهوالمصوب این اشعار مشتمل اند بر اقرا بر ائمه اربعه و متضمن اند بر اقوال
 مردوده بپاشش آنکه زو شافیه اگر چه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کرامت
 نیست و مداومت بر آن گناه صغیره است و اگر چه مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است
 پس مطلقاً نسبت حالت شطرنج خصوصاً بوقت که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان مبتنا
 علامه کمال الدین موسی دیمیری شافعی در حیاة الجنوان و رحمت عقرب می نویسد
 لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه و قیل حرام و قیل مباح و الاول اصح و اما اذا
 تضمن اليه اشتغال عن صلوة او غيرهما فالتميز اذ ذاك ليس للشطرنج نفسه وهو
 مکروه اذ الميو اطب عليه فان واطب عليه فانه يصير صغیره كما ذكره الفخرانی
 فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهى ملخصاً و ابن حجر مکی هتیمی شافعی در زو اجر و غیره
 الکبائر میگوید فی فتاوی النوروی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء و کذا عندنا
 ان فوت به صلوة اولعب به علی عوض فان انتفع بذلك کره عند الشافعی و حرم
 عند غیره انتهى و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعبی
 آن را حشیش و رقی القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده بعد مرور زمانه کثیر شائع
 شده و فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی ببحر متشدد دادند در زو اجر می نویسند
 و حکم الفخرانی و ابن تیمیة الاجماع علی تحريم الحشيشة قال ومن استعملها فقد كفر و اما
 لم يتكلم فيها الا ائمة الاربعة لانهم لم تکن فی زمانهم و انما ظهرت فی اخر المائة السادسة
 و اول المائة السابعة حين ظهرت دولة التتار انتهى و حلت شراب جو شمشیر الچه در بعض
 کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب آن بسوی امام عظم اقرار است
 در منع الفخار شرح تنویر الابصار می نویسند العجیز لا یؤثر فيه لانه لا يمنع من ثبوت الحرمة

لا رفعها بعد ثبوتها الا انه لا يحد فيه ما لم يسكن منه على ما قالوا لان الحد في اللغة
خاصة ذكره في تبیین الکثر من غیر ذکر خلاف وهذا هو الظاهر الذي يجب
ان يعول عليه وبه يظهر لك ضعف ما في القنية من قوله خمر طمجت وزالت
مرادتها حلت انتهى وجمعين است در المختار وغيره ودر المختار است لعل
هذا الفرع متفرع على ما قد مناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو
يدل عليه انه في القنية نقله عن القاضي عبد الجبار احد مشايخ المعتزلة انتهى
وتثبت حلت لو املت بطرق امام مالك بثمان است ودر رحمة الامة في اختلاف
مى نويسد اتفاق الائمة الاربعة على تحريم اللواطه وانه من الفواحش العظام
هل يوجب الحد قال الثلاثة يوجب الحد وقال ابو حنيفة يعز في اول مرة فان
تكرر منه قتل انتهى والى العلم حرره الراجى عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الله

محمد عبد الله
ابو الحسنات

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحفيظ

استفتا چه میفرماید علمای دین کثر هم استد تعالی در صورت مسو که یک
شخص جماعت خود را دعوت خطبه داد و مردمان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند و
در مجلس خطبه در میان ولس دختر صغیره و ولی پسر صغیر ايجاب و قبول بالفاظ و ادم
و پذیرفتن جاری شد و بعد از این شدن پسر و الدین دختر از طلاق گرفتند و
هنوز پدر پسر معطلوبه پسر خود نکاح کردن می خواهد و میگوید که نکاح پسر من نشده
است پس باین ايجاب و قبول که بالفاظ مذکوره در مجلس خطبه جاری شده است دختر
مخطلوبه مشکو به پسر شد یا نه و بعد از این بر پدر خاطب نکاح دختر معطلوبه جائز است
یا نه بینوا تو جرها اجرکم الله فی الدین

هو المردود در انعقاد نکاح بلفظ و ادم و پذیرفتن اختلاف مشایخ حنفیه است
بعضی بآن انعقاد میسازند و بعضی نه و در کتب معتبره قول اول را صحیح گفته اند

بناه خادای تبارک و تعالی
کتاب النکاح
باب النکاح
فصل النکاح

در آن روایات می نویسد فی الغیاتیة سئل نحو الدین الشافعی عن قال لرجل
 وخر خلیش فلان بمن وادی گفت و آدم می گفت پذیر فتم او قال لامرأة لیست
 را بمن وادی او قال ده فقال و آدم فقال پذیر فتم هل ینعقد النکاح فیه اختلا
 المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول برنسه و آدم و عند بعض یکون نکاحاً
 بدون ذکر ذلک و هو الاصح انتهى پس بنا بر این روایت اصح در صورت سوال
 نکاح صغیر و صغیره منعقد شده و پدر صغیر را بکدامی طرح جابر نیست که آن مخطوبه
 و متکویه پس را بکلی خود آورد چه زوجه الابن از محرمات است خواه نوبت صحبت آمده
 باشد یا نه بنص قوله تعالی و حلال علی ابنائکم الذین من اصلا بکم در رفتار می نویسد
 و زوجه اصله و فرعه و لو یبعد او خل بها و الا نه و الله اعلم حرره الرافعی
 عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و از الله عن ذنبه الحلی و الحنفی

استفتا مقتدی چیست برهون اور نام منچه نماز پڑھاتا ہو درست ہے یا نہ
 جواب اسکا احادیث یا آثار صحیہ سے ارشاد ہو

جواب المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الجیر بتقریج احادیث شرح
 الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں مروی الشافعی عن ابوالہیم بن محمد حدیثی صالح مولی
 القوامۃ انه رأى ایا هريرة یصل فوق ظمائی المسجد یصلوۃ الامام فی المسجد و رواه
 البیهقی من حدیث القعنی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواه سعید بن منصور
 و ذکره البخاری سے تعلیقاً انتهى و الله اعلم و ابو الحسن محمد عبدالحی عفا عنه

استفتا در تسلیم صلوۃ در زیادت و برکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل
 بدعت و بعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در رفتار می نویسد و جعلہ النوی
 بدعت و رده الحلی و فی الحاشیہ ان الحسنات فی درین باب کہ ام رفتار است
 ہو المصوب رفتار حسن این زیادت است حکم ابتداء غیر معتبر است در رفتار

و بنا بر این روایت اصح در صورت سوال

و بنا بر این روایت اصح در صورت سوال

من زهير قوله سرده الحليم يعني المحقق ابن امير حاج في الحلية شرح الهدية حيث قال
 بعد نقله قول النووي انه بدعة مانصة لكنه متعقب في هذا بانها جاءت في
 سنن ابي داود من حديث وائل بن حجر ياسنا وصح في صحيح ابن حبان من حديث
 عبد الله بن مسعود ثم قال اللهم لا ان ينياب بشذوذها وان صح فخرجها كما مشه
 عليه النووي في الاذكار وفيه تامل انتهى وحافظ ابن حجر وتخصيص البير في نويسر
 في صحيح ابن حبان من حديث ابن مسعود زيادة وبركاته وفي هذا من مابة لابي داود
 ايضاً من حديث وائل في تعجب من قول ابن الصلاح حيث يقول ان هذه الزيادة
 ليست في شيء من كتب الحديث الا في رواية وائل انتهى والله اعلم
 حرره المصنف محمد بن عبد الله عفا عنه

بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی
 ہوئی یا عمر کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمر کی جانب سے تجدید تملیک
 جان میں نہایت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ جب عمر کو ہر
 چیز میں بیکے کر لینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
 ہو کہ اس سے خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعویٰ عمر پر اسے
 بیکے کر پانے کا ہیکہ یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادا زر ثمن اگر خالد دعویٰ
 کرے کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہیں تھی چنانچہ بشہادت عدول
 اسکا دعویٰ ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمر سے اوسکو خارج کر دیا تو عمر اوسکا
 زر ثمن بکر سے واپس پانے کا مستحق ہے یا نہیں اور معاملات میں نیت اور مقصد
 میں ہرگز فرق نہیں کو باوجود ایجاب و قبول صریحی کچھ دخل ہے یا نہیں بینوا التوجرو فقط
 کا ہوتا سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عمار نام عمر کے خرید کرے یعنی ایجاب
 پر عمار نے عمر اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور
 عمر سے زید اپنے کو مشتری عفار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول میں ذکر
 نہ کیا گیا کیونکہ کی طرح درمیان میں نہیں آیا اور بکر کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہے
 اور نہ عمر نے عفار بوجہ دعویٰ داری خالد بشہادت عدول ملک عمر سے بکر کا
 بکر کے عمار اصل بائع پر دعویٰ واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہیں اور احکام مشتری
 پر عدول کرنے کے فضا کو مشتری عمار سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا التوجرو
 کا ہوتا سوال اول اس صورت میں عمر لونڈی کے خریدنے کے
 واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ میں نہ کی تھی اور عمر نے
 اسکو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمر کو اپنے واسطے اوسکا
 زر ثمن کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک

کی نہیں آرسے اگر عمر نے بواہرہ زید کے او سے جاریہ کو خرید کیا اور ضرر
 کردی کہ میں اپنے واسطے خرید کرتا ہوں نہ زید کے واسطے اس صورت
 میں البتہ وہ جاریہ عمر کی ہوگی اور سوا می اسکے اور کسی صورت میں وہ
 جاریہ عمر کی نہیں ہو سکتی ہدایہ میں ہے لو وکلہ لشرای شیء بعینہ فلیس
 لہ ان یشتریکہ لنفسہ انتہی اور کفایہ میں ہے سواء لوی عنہ العقد
 الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا لی وقد
 اشتريتہ لنفسی وهذا اذا کان الموکل غائباً فان کان
 حاضراً او صرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریاً لنفسہ
 کذا فی التسمیۃ انت ہی تنسیج الفتاوی الحامدیہ میں ہے
 الموکل یل لشرای شیء بعینہ اذا اشتراء لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال
 غیبة الموکل یكون مشتریاً للموکل ولا یمک الشراء لنفسہ ما لم یخرج عن
 الوكالة وهو یمک اخراج نفسه عن الوكالة عنہ حضرة الموکل لا عن
 غیبتہ کذا فی الحانیۃ انتہی پس جب زید ثابت کر دے گا کہ یہ خریدی ہوگی
 روپیہ سے ہوئی تو اسکو دعوی عمر سے لوندی کا ہوگا اور در صورت
 استحقاق عمر کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ در مختار میں
 وثبت رجوع المشتري علی بائعہ یا ثمن اذا کان الا سقحاق بالبیعہ
 ملا سیحی انہا جتہ متعدیۃ انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی ہو
 کی تھی پس اگر عمر نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خریدیت زید
 واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمر کی جیسا ہدایہ میں
 ان وکل لشرای عنہ لغير عینہ فاشترى عبداً فهو الوکیل لہ ان یقول
 نوبت الشراء للموکل او یشتریکہ بمال الموکل انتہی۔ جواب سوال

اس صورت میں وہ شرارت کی زید کے واسطے بھی جاوگی نتائج المافکار
 میں بہت ان نکاذ بائی الوکیل والموکل فی النیۃ بحکمہ النفذ بالاجماع انتہی
 اور حقوق عقد راجع طرف عمر کے ہونگے تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد
 کا بعد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عموماً اصل بائع پر دعوائے
 واپسی زمر میں کر سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
 محمد عبد الحی تجاویز المد عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

محمد عبد الحی
 البواخشات

استفتا ما قول العالم جزاکم اللہ عنہما جبہ ارحنا در ان کس کہ علم
 ہو یا نہ ہو بغضاً ہمہ علماء وراثت الانبیاء را دشنام بہ مثل بہن چود و چا اعدا
 زوی تفاخر و کبر و بغض و ہد و بان صاحبان ہند نشین تفاخر و زرد در حق
 ان کس چہ حکم است بینوا تو جروا

والمقصود ان دشنام دہندہ استحقاق علم و تحقیق علماء میں
 علم است فقہاء حکم کا فرض میں ہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن انکس مستحق
 غضب آتی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن ان شہید نیست سب و
 قتل و ظلم بر مسلم کا نشان کان موجب فسق است چہ جای کہ سب و دشنام علماء
 صاحب قنای می یازیم نولینہ الاستحقاق بالعلماء لکونہم علماء استحقاق
 العلم و العلوم صفۃ اللہ شیخۃ و فضلاً علی خیار عبادہ اللہ لو اخلقه علی
 ید یدہ عن رسلہ فاستحقاقہ بعد ایلو انہ الی مرہو و انتہ و نیز یلینہ
 فی بقیۃ تسمیہ ک اول علوی علویک یکفیان قصد بہ الاستحقاق
 میں انتہی و نور الدین علی سمہودی در رسالہ خود جو اہر العقیدین فی فضل
 شریفین سے آرنقد ترجمہ الامام النووی فی مقدمہ شرحہ المہذب للہی
 کید و الوعد الشدید یمن یودی او ینقص الفقہاء و اہل الحث علی کرامہم

بہت سب و دشنام دہندہ ہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن انکس مستحق
 غضب آتی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن ان شہید نیست سب و
 قتل و ظلم بر مسلم کا نشان کان موجب فسق است چہ جای کہ سب و دشنام علماء
 صاحب قنای می یازیم نولینہ الاستحقاق بالعلماء لکونہم علماء استحقاق
 العلم و العلوم صفۃ اللہ شیخۃ و فضلاً علی خیار عبادہ اللہ لو اخلقه علی
 ید یدہ عن رسلہ فاستحقاقہ بعد ایلو انہ الی مرہو و انتہ و نیز یلینہ
 فی بقیۃ تسمیہ ک اول علوی علویک یکفیان قصد بہ الاستحقاق

من بياض محمد هاشم الشهير ناولاً عن مائة الروايات وهي هذه وقسم
اقتدائهم لان السنة والتطوع في حكم واحد ومستدلاً بأنه يكفي مطلق النية
في التراويح وغيرها من السنن كالنوافل فإنه هو مدح الجهور وعامة
المشائخ ومتمسكاً برواية ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح
شرعة الاسلام وعبارتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام والى
ضابطه ومعاملات است واما در عبادات چون نماز وروزه ومانند آن علماء گفته اند
اگر نه روايت عدم جواز باشد ویک روايت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد
انتهی ومنتنباً بما قال کمال الدین ابن الهمام ان نفس النية يحصل بنفس الفعل على
الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي لنية
بل الصلوة لله تعالى فعلم ان وصف النية ثبت بعد فعله على ذلك الوجه تسمية
من الفعل لا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصاً فهل يكره اقتداء
ذلك القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوى على
الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن الموكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى
الهندية ولو صل التراويح مقتدياً بمن يصلي مكتوبة او تراوا فاقلة الاصح انه
لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة
مخالفة عمل السلف ام غيرها افيد والجواب بالتفصيل والاعطاب توجب راعى عند
الملك الوهاب فإنه حصل امر عظيم بجوابكم بنصهم وبكلامكم كونه توهه
هو المصوب اختلف فقهاؤنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول
في نية التراويح فظاهر الرواية كما في التجنيس الذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر
السنن نية مطلق الصلوة وصحى صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوا
واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه

الطائفة في البرهان شرح مواهب الرحمن وتصح في جامع المصنفات وقول الله
هو الموعود وفي خزانة الفتاوى ومنية المصل هو المختار والقول الثاني ههنا
انه لا بد في التراويح والسنن من نية الاستئذان ومتابعة الرسول صلى الله
عليه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوى كقاضى خان حيث قال في فتاواه
قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع قال بعضهم
لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب البزارية حيث قال ان نوى في التراويح
مطلق الصلوة والنفل فالصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة فيراعى صفته
الخاصة للخروج عن العهدة وأكثر المتأخرين على ان التراويح والسنن تتادى
بمطلق النية انتهى ومثله في الظهيرية وغيره ما فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه
المسئلة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابراهم
وتلميذ قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتب بمطلق النية الاختلاف
الثاني في اقتداء من يصل التراويح من يصل النافلة ومن صلى التراويح مرة
واما الناس ثانيا فمن يجوز ومن مانع قال قاضيان الصحيح انه لا يجوز انتهى
وقال الصدر الشهيد في واقعاته اعلم يصل التراويح في مسجدين على الكمال
انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصل المكتوبة
او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف
في النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لا يتادى بمطلق النية حتى ينوبها
قال ههنا لا نعم لانها لا تتادى الا بنيةها فلا تتادى الا بنية الامام وهي نافلة
تمية ومن قال من المشائخ انها تتادى بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا نعم ولا
انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المصنفات شرح مختصر المقدورى في
الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فردى

والله خفف من كل شيء والكل مفتقر ومحتاج اليه وينبغي عدم التكفير فانه يمكن ان
يقول اردت طلب شيء الا ما الله شرع الرهبانية قلت فينبغي او يجب التباعد
عن هذه العبادة وقد مر ان مانيه خلاف يومر بالتوبة ولا يستغفار
وتجديد النكاح انتهى ثانيا ازين جنت که این وظیفه متضمن است ندای اموات
از امانه بعیده و شرعا ثابت نیست که او یار اقدر است حاصل است که از امانه بعیده
ندار بشنوند البته سماع اموات سلام زائر قبر ثابت است بلکه اعتقاد اینکه کسی
غیر حق سبحانه حاضر و ناظر و عالم خفی و جل و در هر وقت و هر آن است اعتقاد شرک است
در فتاوی بزاریه می نویسد تزوج بلا شهود و قال مد آور رسول خدا و فرشتگان را گواه
کرده ام یکفر لانه اعتقد ان الرسول و الملك يعلمان الغیب و قال علماء زمانه
ان ادواح المشايخ حاضرة تعلمو یکفر انتهى و حضرت شیخ عبد القادر اگر چه از اجله اولیای
محمدیه هستند و مناقب فضائل شان لا تعد و لا تحصى اند لیکن چنین قدرت شان که زنده
را از امانه بعیده بشنوند و به فریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکه آنجناب هر وقت
حال مریدان خود میداند و ندای شان می شنوند از عقائد شرک است والله اعلم
مریدان محضات محمد عبد الحی عفا عن

استفهام سوال آنکه در کتب فقه مصرح است که اذا مات الحارثی المملو
فصار مملوا و وقع الوث فی البیت فصار مملو ذالت الخجاسة و طهرت عند الخليفة
و محمد خلافا لای یوسف و الفقیه علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع
یافته میشود یا نه و فرق درین صورت و در آنچه قطره شراب یا بول در جاه افتاده
مستند آن حکم نجاست آن میدهند چیست بنویسند
هو المصوب و در باب طهارت شیخ نجس به تبدیل حقیقتش نفس مصرح از شارح نظر
هنوز نگذشته استخراج این حکم از نظائر آن است چنانکه ابن الهمام در نسخ القدیرین

کتاب الطهارة
از صاحب
رسالة مولوی غلام حسینی صاحب
از طلب نجار خلیج کوز و الوار خلیج کوز بزرگ و شهر کوز بهار

قول محمد هو المختار لان الشرح رتب وصف الخماسة على تلك الحقيقة وتتبع
 الحقيقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فليكن بالكل فان المصلحة العظمى والمحم
 فاذا صار لمحا رتب عليه حكم المصلحة وانظروا في الشرح النطقة بخمسة وتصدير
 علقته وهي خمسة وتصدير مضغفة قططها والعصير طاهر فصيدير خمر فصيدير
 خلا فيطهر فعر فنان استعمال العين تستتبع ذوال الوصف المرتب عليه اشبه
 وتفرق درين صورت ودر صورت اقبالان بخمس درجاته است كه درين صورت تغيير
 حقيقة شسته مستلزم تغير وصف نجاست مي گردد ودران صورت اختلاط ولاشي ميگردد
 وبسبب اختلاط تام تميز باقي نبي مانده آنكه آن بخمس في نفسه آب ميگردد والله اعلم
 حرره الراحي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحى تجاوزا بعد عن ذنبه الجبل واشفى
 استفتا سوال اگر شخصی در هر ركعت فرائض بعد فاتحه وضم سورة يا قبل ضم
 سورة قل هو الله يخواند نماز او بلاگرا هست درست است يا بگرا هست بينوا توجبروا
 هو المصوب نماز او بلاگرا هست درست است لما اخبره الترمذى والبيهقي وعلقه
 البخارى في صحيحه عن انس كان رجل من الانصار يؤمهم في مسجد قباء وكان يقرء لهم
 في الصلوة معايقه به وكلما اتمت سورة افتتح بقل هو الله احد حتى يفرغ منها ثم
 يقرأ سورة اخرى معها وكان يصنع ذلك في كل ركعة فكله اصحابه فقالوا انك
 تفصح بهذه السورة ثم لا تقرأ فيها تجزئك حتى تقرأ باخرى فاما ان تقرأها
 اما ان تدعها وتقرأ باخرى فقال ما انا بآركها ان احببت ان اوكمرو بذلك فقلت
 وان كرهتم تركتموكم وكانوا يرون انه من افضلهم وكرهوا ان يؤمهم غيره فلما
 اتاهم النبي صلى الله عليه وسلم اخبروه الخبر فقال يا فلان ما يمنعك ان تفعل
 ما يأمرك به اصحابك وما يحملك على لزوم هذه السورة في كل سورة فقال لهم
 فيها فقال حبك اياها ادخلك الجنة انتهى پس از اين حديث تقرير نبوي وسكوت

وسكوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراهت کافی است
چه اگر مکروه بود بر توجیه آن صحابی التفات نکرده مانعت فرموده لیکن آن
این طریق خلاف طریق غالبه آنحضرت صلی الله علیه وسلم و جمهور صحابه است ترک
آن اولی است و التزام آن خلاف اولی و کذا در فتح القدير و غیره نوشته
لوجع بین سورتین فی رکعة لا یبغ ان یفعل ولو فعل لا یاس به انتهى و الله اعلم
حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استقنا سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادا

آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراهت جائز است یا نه بینوا توجیه و الله اعلم
هو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی الله علیه وسلم فاقیمت الصلوة
فصلیت معه الصبح ثم انصرف النبی صلی الله علیه وسلم فوجد فی اصل الفل
مهلا یا قیس أصلاً تان ثلثانی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتی آخر
الترمذی وابن ماجه و غیرهما عدم کراهت ثابت است و ضعف سنادش چنانکه
ترمذی و غیره بیان کرده است نه بدرجه است که مسقط احتیاج باشد لیکن خفیه سبب
تقریر اصولی حکم کراهت میدهند یعنی در عمدة القاری شرح صحیح البخاری می نویسند
قلت استقرت القاعدة ان البیوم والحاضر اذا تعارض جعل الحاضر متاخراً
قد ورد النهی فی احادیث کثیرة انتهى و ککل وجهه هو مولیهما فاستبقوا الخیر
والله اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

ذنبه الجلی و الخفی

استقنا نماز نفل که زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدت مستطوع

صرف التیمات بخواند یا مع درود بینوا توجروا

هو المصوب درین باب اختلاف فقهاست نزد بعض صرف التیمات خوانند

در بعضی مع در و در سنت ظهر و جمعه و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار
 فی نوید و لا یصل علی اللہ فی القعدة الاولی فی الاربع قبل الظهر و الجمعة بعد
 فی البواقی من ذوات الاربع یصل و یستغفر و یعوذ فی القیام و لو نذر الا ان
 کل شفع صلوۃ علیحدۃ و قیل لا یتی فی الکل و صححہ فی القنیۃ انتہی و اعلم
 حرره ابو الحسنات محمد عبد الحمی عفا عنہ

۲۱۶ **استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس صورت**
 میں کہ پہلی ایک مسجد خاتم مائل عن القبلة تھی بعد اسکے اوسمین اور زمین شامل کر کے
 بنو ابوجہر کے اسطوریہ مسجد بختہ بنوائی گئی کہ ایک جزاوس مسجد خاتم کا بعینہ واسطے
 یہ و سلسلہ شیا مسجد مثل سوٹا و رستی و غیرہ کے بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اوس
 صلواتیہ جزیرہ پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی
 جنب و غیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہیں
 بحوالہ کتب تحریر فرمائیں عند اللہ ما جوز ہو سکے فقط بہ لا بد
 ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزاد انما حکم مسجد میں ہیں کسی جزو کو اسکے مسجد سے
 خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوس پر نافذ ہونگے بجز ان
 میں ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابداً الی قیام الساعة لا یعود میراثا و لا یجوز
 نقلہ ولا نقل ماله الی مسجد اخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا و علیہ الفتوی
 کذا فی الحاوی القدسی افصحی اور بی اوسمین ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل شیعاً
 من المسجد مستقلاً و لا مسکناً انتہی و اسد علم حرره الراجی عفوریہ القوی ابو الحسن
 محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۱۷ **استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس صورت**
 میں کہ زید نے ایک عبارت دوسرے
 اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت کے نقل کر کے چھاپی

در بعضی مع در و در سنت ظهر و جمعه و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار

در بعضی مع در و در سنت ظهر و جمعه و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار

وہی ہذہ عبارت لفافہ خطی مختصر میں ہے طویل طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً
 انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان و محلہ فلان ٹکٹ لگایا گیا
 وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت
 الفاظ معطلہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سور ادبی بلکہ سحر
 بکفر ہی تو ہیں استغانت باری تعالیٰ شانہ بھلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھئے زید
 اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اسمین سور ادبی اور اسحر بکفر لازم نہیں آتا ہو سکتا
 کہ ہمتے حکم طویل طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے
 اور جو حکم کل کا ہووے وہی اسکے اجزا کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر
 اس فقرہ کی سحر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر
 نباش انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنے والا اسکا از روئے آداب شریعت
 محمدیہ کے کیسا ہے بیوہ بالتفصیل توجروا بالاجرا الجزیل ۵

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عرشانہ ہوتی اس قسم کی عبارت
 موجب کفر ہو جاتی اور ہر گاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اس عبارت
 قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں سوچتے
 کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے سوچ
 سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سور ادبی سے نہیں ہے
 اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سور ادبی کا نہیں ہو سکتا رد المحتار علی الدر
 من بحث قول صاحب در مختار میں و کرمہ قولہ فی دعائہ بمعقد العزمی غیر مشک
 ھ مجرد الا یہام کاف فی المنع عن التکلم بعد الکلام وان احتمل معنی صحیحاً و
 لذا علل المشاخ بقولہم لانہ یوہم تعلق غیرہ بالعرش و نظیرہ ما قالوا
 فی انا مومن انشاء اللہ فانہم کوہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلق

لما فيه من الايمان انتهى اور یہی رد المحتار میں تحت قول صاحب در مختار کے
 کذا قول شئ لله قيل يكفره مرقوم ہے لعل وجهه انه طلب شيئاً لله والله غف
 عن كل شئ والكل مفتقر ومحتاج اليه وينبغي ان يرجع عدم التكفير فانه يمكن
 ان يقول ان الله يطلب شيئاً اكراماً لله شرح الرهبانية قلت فينبغي اوجيب التباعد
 عن هذه العبارة انتهى یہاں سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنی
 غیر مشروع کو ہوں اگر مراد اوں سے معنی صحیحہ ہوں تکلم ساتھ اونکے ناجائز
 ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سور ادبی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم
 حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تاج اور الدین ذنبہ الجلی
 ۲۱۵ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علما دین ان مسلمانوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
 تعالیٰ کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کے جو اونہوں کے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ
 اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے
 یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے یا
 کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا رو اس ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ
 کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی
 جود کھو میں کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود میں ہو تو حرام ہے والا نہیں اس کہنے
 سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کے
 کہنے کے موافق اگر کہنے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک
 گمراہ ہو یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد
 پر ربائب کی حرمت میں دو قیدین ذکر کی ہیں ایک اللاتی فجود کھو دوسرے
 من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علیؑ سے مروی
 ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ او سکی گود میں نہو تو وہ حرام نہیں

در مختار
 در مختار

در دوسرے رہا تم سے متعلق ہے الم بینوا توحبوا

ہو المصوب قید الاتی نے حجور کم کی مجذوب صحیح و فحشا جمہور اتفاق ہے اور
داؤد کے نزدیک موافق روایت علی رضی اللہ عنہ کے اتفاق نہیں ہے جیسا کہ
فتح القدیر میں ہے سواء كانت فی حجرہ او حجر غیرہ و هو مذہب الجمہور و شرطہ
علی و رجع ابن مسعود الی قول الجمہور انتہی اور اگر صحیح اس باب میں قول جمہور
مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں جائز ہے کیونکہ اختلاف
مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہیں ہے تذکرۃ الحفاظ میں ہے
قال یحییٰ بن سعید الانصاری اهل العلم اهل توسعة و ما بوح المفتون
یختلفون فیحلل هذا ویحرم هذا فلا یعیب هذا علی هذا ولا هذا علی هذا
انتہی اور شرح مقاصد میں ہے المحققون من الماتریدۃ والاشاعرة
لا ینسب احدهما الاخر الی البدعة والضلالة خلافاً للباطلین المتعصبین
حتی ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضاً بدعة وضلالة انتہی اور کسی
مجتہد کو اور ایسی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ میں کہ انہوں نے خلاف ائمہ
اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگر وہ مسئلہ ان کا غیر مقبول و باطل ہو مگر اہل کھنہ
نہیں درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۱۹

استفتا زید از بکر سوال کرد کہ موطورہ حرمہ سوای ام الزوجہ حرام است
یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام ہی گویند
و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطورہ
خسر سوای ام نہی زوجہ و ام رضاعی حرام است پس ماخذش چیست چہ را
از احادیث نسار و در کلام اللہ سوای ام نہی و رضاعی دیگری مراد نیست مینواید

انہو صنف من الدین نزل علیہم من رسولہ وادی ذی الحجین
بما شغلوا بالکلام

ہو المصوب کتب معتبرہ خفیفہ ذکر حرمت موطوءہ خسر سے سوای ام ایمنی
ورضاعی زوجہ کے خالی ہیں اور کوئی وجہ شرعی اوسکی حرمت کی نہیں معلوم
ہوتی ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا ما قولكم در حالت وقوع سهو بمقتدی آیا اعاده صلوة بر سبب
تغذیر جائز لازم است یا آنکه بسبب متابعت امام سهوا و فراموشی است بینوا^{چون}
هو المصوب در غیر فائق بحسب اقتضای قواعد مقرر ز حکم اعاده داده
می نویسند مقتضی کلامهم آنست که یغیدها الثبوت الکراهة مع تغذیر الجائز
انتهی لیکن در پیشگاه که درین مبتنی است دلالت بر عفو و رفع سهو و کفایت صلوة
امام می سازد علی متقی در منج العمال^{در} آرد ان الامام کف من و راءه فائز
الامام فعلیه سجده تا السهو و علی من و راءه ان یسجد و امعه فان سجد
احد من خلفه فلیس علیه ان یسجد و الامام یکفیه اهق عن عمر انتهی یعنی
رواه البیهقی فی السفن عن عمر عن النبی صلی الله علیه و سلم و الله اعلم
حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

۲۲۱
استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که درین ملک هندوستان
که در قبضه نصاری اند نماز جمعه واجب است یا نه و اگر جمعه گذارد بعده اربع
رکعات آخر الظهر احتیاطا گذارد یا نه و اگر گذارد منفردا گذارد یا بجماعت که سنت
مؤکده است بینوا التوجروا

هو المصوب مخفی نماید که بلا دهند که در قبضه نصاری اند و از الاسلام
استند شرط بودن دار الاسلام و از الحرب و ران موجود نیستند چه اگر چه در آنها
حکام کفره جاری اند لیکن مع هذا احکام اسلام بهم خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری
ند و کفره در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند و رفقای و یارانی

کتاب الفصول
کامضا علی سبطی بر سر طریقه لوی و جمیع مباحث از مقام
مفتاح الخدیعه طهر بردارانه

کتاب الصلوة
الکامله فی موضوعات فقهیه و تحقیقاتی که از وی منقح و مکتوب گردید
مولوی محمد عبد القادر صاحب مجاهد ضلعان سیم پوری

قال السيد امام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لاشك ان بلاد الاسلام بعد
ان لم يظهر واقيها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها والجميع
مسلم فيجوز به اقامة الجمع والاعيان واخذ الخراج وتقليد القضاة وتوزيع الايام
ولا زامل والتي عليها كدار فيجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعيان والقضاة قاضي بئر
المسلمين وقد تقدم ان بقاء شئ من العلية ببقية الحكم وقد حكمنا بالاخلاق بان هذه
الديار قبل استيلاء التتار كان من بلاد الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
الاذان والجمع والجماعات والحكم مقتضى الشرع والفتوى والتدريس شائع
بلا تكثير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا جوفه له الى الدساتير والدرية
واعلان بيع المحور واخذ الضرائب والملوك والحكم من النقص برسم التتار كاعلان
بنى قرية بطلي الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلا سريب وذكر الحلواني
انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفرة وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان
يتعمل بدار الحرب وان لا يبق فيها مسلم ولا ذمي امنيا بالامان الاول فاذا وجدت
الشرائط كلها صارت دار حرب وعند تعارض الأدلة والشرائط يبق ما كان وبتر
جانب الاسلام احتياطا انتهى ملخصا وقاضي محمد علي تهراني ورر رساله احكام الار
مي نويس الحق ان ما في ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو دار الاسلام بلا
لانها غير متاخلة ببلادهم ولا لهم لم يظهر واقيها احكامهم انتهى ودر خزانة
مي آر دار الاسلام لا تصير ارحر ابا جراء احكام الشرك فيها وان يكون متصلا
بدار الحرب لا يكون بينهما وبين دار الحرب مصراخر للمسلمين وان لا يبق فيها
مسلم ولا ذمي بالامان الاول فمالم توجد هذه الشرائط الثلاثة لا تصير
دار حرب ومقتضى قولنا ان لا يبق فيها مسلم ولا ذمي امنيا بالامان الاول ان لا يبق فيها
مسلم ولا ذمي امنيا على نفسه بالامان المشتركين وتالا اذ اجروا فيها احكام الشرك

فانما تصير دار الحرب سواء كانت متصلة بدار الحرب او لم تكن بقي مسلوا و ذمة
 بالامان الاول او لم يبق و دار الاسلام تصير دار الحرب اذا بقى شئ من احكام الاسلام
 وان زال غلبة اهل الاسلام و دار الحرب يصير دار الاسلام باجراء احكام الاسلام
 فيها وان بقى فيها كافواصله ولو لم يكن متصلة بدار الاسلام كذا في شرح سيرة الاصل
 وفي سيرة الاصل لا يبي القيسران دار الاسلام لا يصير دار حرب ما لم يتصل به جميع
 ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلته فما بقى شئ من العلة يبق الحكم
 ببقائه و في المنشور دار الاسلام انما صارت دار اسلام ما جاز احكام الاسلام
 فيها بقى علة من علائق الاسلام يتبع جانب الاسلام انتهى و غنما في شرح زياد
 می طراز دار الاسلام انما تصير دار الحرب بثلاث شرائط احدى الاجراء احكام الكفر
 على سبيل الاشتغال و الثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اي متصلة لا يتقل بينهما
 بلدة من بلاد المسلمين و الثالث ان لا يبق فيها مسلوا و می انما بالامان الاول و شرط
 هذه الشرائط ليكون علما على تمام الفقه في الاستيلاء و دار الاسلام يحتمل اثباته
 في الاحتياط في اثباته لهما ان يكتفى باحدى هذه الشرائط لصيرورة دار الحرب دار اسلام
 في الاحتياط في ابقائه لهما ان تشترط هذه الشرائط الثلاثة لصيرورة دار الاسلام
 دار حرب و عند ما يصير دار الاسلام دار حرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى
 و في حواشي و نخبه ميگويد قوله باجراء احكام الشرك اي على سبيل الاشتغال
 و ان لا يحكم فيها بحكم اهل الاسلام هندية و ظاهرة انه لو اجريت احكام المسلمين احكام
 اهل الشرك لا تكون دار حرب انتهى اين عبارات واضح است که بلاد هند که هنوز در
 احكام اسلام جاري اند و در باب اقامت جمعه و جماعت و اذان و غيره شعائر اسلام
 و كفار مانع نیست دار الحرب نیستند هر گاه اين امر مبدء شد پس معلوم بايد که در فرض
 جمعه مثل فرضيت صلوات خمسة از نصوص ثابت است مقيد بوقت و دن وقت

در بلاد هند هم فرضیت الآن کما کان اما آنچه که بدین عوام می رسد که در کتب غیر
 از شرائط ادای جمعه سلطان مذکور است و آن درین بلاد منقو پس مدفع است
 باین وجه که در جامع الرموزی نویسد و السلطان ای الخلیفة ای الوالی الذی فوق
 وال عادلا کان او جائرا و الاطلاق مشعرا بان الاسلام لیس بشرط و هذا اذا امكن
 و الا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل و صلوا جائرا کما فی الجلالی انتهى
 و در رد المحتار مینویسد فی معراج الدرایة عن المبسوط البلاد التی فی ایدى الکفار بلاد
 الاسلام لا یلاد الحوب لا یفهم یظهر و اقیهها حکم الکفر بل القضاء و الولاية مسلمون
 یطیعونهم عن ضرر و اید و نفا و کل مصر له و ال فیہ من جمعتهم یجوز له اقامة
 الجمع و الجماعات و الحد بتقلید القضاء فلو کان الولاية کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
 و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهى و در حجة الله البالغة مرقوم است و ان الولاية
 احق باقامت الصلوة ای صلوة الجمعة و هو قول علی اربع الی الامام و لیس وجود
 الاسلام شرطاً انتهى و شاه محمد افضل الہ آبادی در رساله الاحوطیہ می نویسد آنچه
 پیشتر می آید که اگر والی مصر بیزد و تخلفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی بامردمان
 گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان بامردمی جمع شوند و آن مرد
 بایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
 بجمعت آنست که رأیها مختلف اند و از آنجا معلوم میشود که اگر اتفاق رأیها باشد
 جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم میشود که سلطان براس
 دفع اختلاف در کار میشود و هرگاه ملاحظه اختلاف در میان نباشد باین طور
 که اجتماع آراء باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود
 و اما ادای چهار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط است نه
 بر اشتباه و رحمت جمعه و هر چند که بعضی فقهار حکم عدم ادای آن داده اند لیکن

استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین اس معاملہ میں کہ زید نے ایک عورت
 قوم پاس کو کلمہ و استغفار پڑھا کہ مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اور
 اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے نہیں کیا تھا خود بخود
 زید نے اپنی پیالے میں پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمین سے پی لے۔
 چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا مابقی چھوڑ دیا اس پانی کو زید نے پیا اور عورت
 اس طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرک پیا جس قدر کم ہوتا تھا زید پانی
 ملا تا تھا بعدہ جلسہ برخواست ہوا صرف یہ بات نہیں معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ
 ہے اور اس طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے
 واسطے یہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ ہوتا
 تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور پوچھ
 کیے شک لائے ہوئے اس کے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر
 بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جاہلیت و حماقت و لغو
 کے ہے اور زید سے سزا دہاویا نہیں جس کا کوئی نتیجہ نہیں تھا بجا لیکہ وہ کلمہ پڑھ کر
 استغفار کر کے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک
 اس کے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانوں کو تھا بلکہ شک لانے والا
 کافر تھا ازان بعد زید نے مقابلہ توقف سلعتے اپنے مکان میں جا کر دریافت
 کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلاں ملت کی تھی وہ مکان میں رہے اور روٹی
 پکاوے۔ نامعلوم ہوا۔ تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوئی ہے یا نہیں
 اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف ملت فی الضمیر زید ثابت
 اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اس وجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب اس کا جو پانی
 تو سبالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ میں عرض اس کی قوم پر نہیں ہوئی

اور کراہیت نہیں کرینگے دوسرے وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرام کاری میں مقیم سرے
 قصبہ ہوئی پہلے لوگ اسکی قومیت اور بد ملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب
 مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانوں کے پانی پلانے سے
 قطعاً و مطلقاً نفرت نہیں بجا لیکے زید کا تقویٰ ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو
 کے نہیں لیتا تھا جسے کہ نماز جمعہ میں خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوٹا خاص نہ
 قدر کم ہوتا تھا کافالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت
 نمود ہوئی نماز میں ہوئی کسیکے طرف کو پاک نہیں سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہے تو زید
 سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع میں آیا تو بہ تعلق غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت
 ہوا یا نہیں فقط

ہو المصوب کسیکے مسلمان کرنے میں یہ ضرورت نہیں کہ اسکا جوٹا پانی پیاجا
 اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجب و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہے
 علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ میں مثل در مختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جوٹا اجنبی
 عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے
 اور رد المحتار میں یہ مرقوم ہے کہ کراہت اسوقت ہے کہ جب مقصود استلذاذ ہو
 عبارت در مختار یہ ہے لغوی لکھ لا سورھا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال یق
 الغیرہ ہو لا یجوز مجتبے انتہی اور رد المحتار میں مرقوم ہے قال الرضی و یحبب شیدہ
 بغیر الزوجة و المحارم انتہی اور یہی اوسمین ہے والذی یظہران العسلۃ
 الاستلذاذ فقط و یفہم انه حیث لا استلذاذ ولا کواہۃ لاسیما اذا کان یعافہ
 انتہی پس بر بنار عبارت در مختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جوٹا پینا اور پلانا مکروہ
 ہو اور بر بنار تحریر صاحب رد المحتار حاشیہ در مختار اگر استلذاذ حاصل ہو تو مکروہ
 ہو اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہیں ہو لیکن جتنا اب اس سے بہتر

واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ

الجلی والحقنی
ابو الحسنات

۲۲۴ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہندو سے آئی اور بیان کیا کہ میں مسلمان ہوں یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں آنا منظور ہے ابھی طرے کلمہ پڑھا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہیں کریں گے مگر نے زید سے کہا کہ میں ایک سال سے پاس مسلمان کے ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر دعویٰ ہے خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہے عدالت میں نہ میرا کیونکہ میں اس کے کام کی کب ہوں دوسری ملت میں آگئی ہوں مگر زید نے جواب ہی دیا ہر گز کلمہ نہ پڑھا با واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہے اور اس کے خاوند کو دعویٰ عورت کا نہیں بلکہ زیور کا ہے اور اسکا علم ہے تو جواب دینا اسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھنا ہو **المصوب** ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھنا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجللی

۲۲۵ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ زید نے بکر سے بچا جس روپہ فرض لیکر سودی ایک روپہ ماہواری پر صاف تمسک لکھ دیا چند سال تک بنڈی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست جج جانے اور تہیدستی ادائی قرضہ مذکور بتیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید رواں کج ہو ا صرف بیت اللہ شریف جا کر حج کر کے مکان واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اس طرف کا جانے والا جس مقام پر مکان زید تھا جہاں پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اسنے دوا شرفی دین کہ میرے مکان میں لڑکی کو دینا وہ مسافر گیا جب زید مکان پر پہنچا مسافر کے لڑکو کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بھل تمام

نصف سے کم ادا کیا مابق کا عذر ہے اگر سے ملے ہوتا ہے اس سے تقاضا ترک
کیا محول بہ قیامت کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف میں لانا ہے
یہ بروی حکم شرع شریف کیا ہے

ہو المصوب زید اس صورت میں بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے
اوپر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو جل شانہ فرماتا ہے ان
یا عمر کہ ان تو دوا لامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح میں وارد ہے لا ایمان لمن
لا امانة لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح میں
وارد ہے لعن اللہ اکل الربا و موکله و کاتبه و شاهدہ اور قرآن پاک میں انشا
ہے و احل اللہ البیع و حرم الربا الی آخر لایات فی سودة البقرة و اللہ اعلم عزہ
الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجمل

والخفۃ محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت
مرض سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھایہ نذر کی کہ اگر میں اس مرض سے اچھا
ہو جاؤں تو ڈیڑھ برس روزہ رکھوں اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں
کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ
دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اس کے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہیں
یا نہیں بنیو التوجہ رواہ

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہیں ہوگی ضرور ہے
کہ اسے قدر روزے رکھے جاوین خواہ ایام بیض میں خواہ کسی اور ایام
میں اور چونکہ اس نے نذر میں یہ نہیں کہا ہے کہ علی الاطلاق اس قدر روزے
رکھوں گا اسوجہ سے اسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم

حرره الرابع عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوز الله عن ذنبه

محمد عبد الله
ابو الحسنات

الحلج والحنفہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ عورت اجنبیہ کا جو پاکی پاک ہے یا نہیں اگر پاک ہے تو مرد اجنبیہ کو اس کا پینا جائز ہے یا نہ سینہ ہو المصوب پینا جو پابانی آدمی کا کہ منہ اس کا نجس: نجاست ظاہرہ نو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اس کا پینا اگر عورت کا جو پاکی ہے تو مرد اجنبیہ کو مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار لغم یکرہ سودھا للرجل کعکسہ انتہی العظم کتبہ العبد القیس محمد المدعو بادریس النجرامی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں طوطیان بوستان احادیث و حاملان قرآن و احادیث کہ منبر پائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد میں تھانہ حضرت معلمین اور درمیان منبر اور محراب کے کہ قدر فرق تھا اور جواب سب مسئلوں کا ساتھ عبارت عربی کے مجتبہ مع حوالہ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہوئے ہو المصوب مسجد نبوی میں آنحضرت معلم اور خلفاء رض کے زمانہ میں مجاز نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفار الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن له محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ و ان اول من احداثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفار الوفا میں ہے قال النووی فی مناسککہ و فی احیاء علوم الدین انہ اے المصلیٰ یجعل عمود المنبر حذو متکبہ الایمن و یتقبل الساریۃ الی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم اور پائین منبر و مقام مصلی رسول کے ۱۴ درج ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسمعین ہے قال ابن زبالۃ ان ما بین المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم

الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط
مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار چھت قبائے کے بقدر
ایک درعہ کے تھا جیسا کہ وفار الوفا میں ہے قدسوی شیخ فی ترجمہ ما جاء
فی زیادة الولید ان عمر بن عبد العزیز حضرہ جاکا من قریش فادواہ مسجد
رسول اللہ الذی ساد فیہ عثمان فقلعہ عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی
کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلة من وراء المنبر
ذراعا واکثر من ذراع انتہی اور یہی اوس میں ہے موضع المنبر لم یغیر
و یبعد کل البعد ان یجعل البنی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف
مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی والد اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوس
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوازاہ عن ذنبہ الجلی والحقیہ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ نے محلہ میں ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ
دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد ان بزرگ یعنی بانی مسجد چند شخص ملکر
چاہتے ہیں کہ اس مسجد قدیم کو بنو اوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف
تیار ہی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد میں ان بزرگ یعنی بانی
مسجد کے نہیں ہے طبع اور قلم تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہے اور کہتا ہے
کہ ہکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے
دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں
ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جدمانع مسجد قدیم
نہیں بنوے کہ یکے از معتقدان ان بزرگ بانی مسجد قدیم کی تعمیر
مسجد منہدم نہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہ کر توڑے عرصہ بن بالکل مسمار ہو گئی

درخواست
بانی مسجد

درخواست
بانی مسجد

بعد اوسکے پد ر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ میں
 اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اوسمیں دو صورت الم کی تعمیر
 چند یخین نصب ہیں اور عشرہ محرم میں پھول اور سرہا دن بخون میں چڑھتا ہے
 اور دسویں محرم کو مثل تعزیر کے وہ پھول اور سرہا دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی
 مسجد جدید یعنی پد ر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہی تھا
 بلکہ اپنے منسفات میں ان حضرت کی شان میں اوسے لکھا ہے دہر کہ لغت براؤ کند
 لغت براؤ کند اس سبب بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ
 جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اوس مسجد جدید میں نماز نہیں پڑھتے ہیں اور مانع مسجد
 قدیم ہی صورت الم کو منہدم نہیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت الم میرے باپ
 بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہیں توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے
 مزاحمت کریں گے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب توڑے زمانے سے مانع
 مسجد قدیم اوس محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہے تو ایسی صورت میں بنانا اوس
 مسجد قدیم کا اون لوگوں کو جو اولاد بانی مسجد قدیم میں ہیں بحیثیت وراثت ثابت
 حق اسلام جائز ہے یا نہیں اور وہ مسجد جدید جس میں صورت الم ہے اور زمین مشترکہ
 میں بلا رضامندی دیگر شرکار تیار ہوئی ہے حکم مسجد میں ہے یا نہیں اور مانع مسجد
 قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہے حق انہدام کا ہے یا نہیں اور حق
 میں مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علمای دین کیا حکم دیتے ان سب امور متفقہ
 کتب احادیث اور فقہ سے جس طرح ثابت ہو مفصل بیان فرما دین میں تو جو نقطہ
 اور مانع مسجد قدیم منعمہ النصف یہی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی میں جو
 میری طرف سے ہوتا ہے فقرا آتے ہیں اور مسجد قدیم میں بیٹھتے ہیں اس واسطے ہم
 اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست و برخاست فقرا جو توڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم

مین باقی ہے باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی نہیں

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلارضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی
ہے حکم مسجد مین نہیں ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے ملوک ہونا اس
موقوف کا واقف کے لئے ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے و من شرائط
ملک الواقف وقت الوقف اور ہر گاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد مین تھے
اور نہ اور شرکاء کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا
حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اوسکی مخالفت کا حق نہیں رد المحتار
مین ہے اما اهلها ای اهل المحلة فالجزم ان یجد مولی یجد و انما یتجد و یقرشوا الحصار

و یعلقوا القنادیل لکن من مالهم لا من مال المسجد و یضعوا حیضان الماء للشراب فیضو
ان لم یعرف بالمسجد بان ولا فالبا نی اوئے و لیس لہ تہ متعین من ترضہ و الزیادۃ
فیہ انتہی ہر گاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہیں اور اولاد مین بانی قدیم کی ہیں او کو
سختیاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو مخالفت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب
ی صوبہ لہ ہے قال اللہ جل و علا سے کتابہ الملعون من اظلم قلوبہ من مساجد اللہ ان یتکبر
فیہ السبۃ و سعی فی خرابیہا انتہی حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی
ابو الحسنات

متفقاً ما توکم ارشدکم اللہ تعالیٰ مصلیان را گذاردن نماز تراویح باقصد ارادہ
کا ہے در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گذارده جائز است
ان سب تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظ در مسجد نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرہ
مین از سہ ماہ مبارک یا گروہ از مصلیان گذارد وہاں حافظ خواہد کہ در عشرہ ثانیہ نماز
تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر یا دیگر گروہ از مصلیان کہ هنوز نماز تراویح
با ختم قرآن نگذارده اند گذارد جائز است یا نہ بعض از متفقین میگویند کہ این حافظ را

کتاب الصلوۃ
در نماز تراویح
کتاب الصلوۃ
در نماز تراویح
کتاب الصلوۃ
در نماز تراویح

نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین
حافظ خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقهیه آورده اند که السنه فی التراویح
الحتم مره پس حافظی که در مسجدی یکبار بختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانیدن از
عهد سنت ختم زاخت کرد ختم دیگر را ویرا کردن جز تنقل و تطوع متصور نباشد
و مصلیان مسجد دیگر که هنوز حافظ تراویح مع الحتم نبرد داشته اند سنت ختم بر ذمت ایشان
پس اقتدار خلف امام متنفل فی الحتم نباید که کند که اقتدای متسنن فی الحتم خلف
متنفل فی الحتم باعث لزوم بنهای قوی بر ضعیف و بنا بر معصوم و جائز نیست که حافظ
المقرض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و
مشارق و منارب عموم و مخصوصا در حفاظ شائع و دایم است که یک حافظ در ایام
در مساجد کثیره ختم کامله قرآن یعنی تمامه کبرات و قرآت میکند سوار کانت مع الحتم
اولا بینوا تو جسر وانقط

هو المصوب فقها اختلاف دارند در نیکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان
آیا تراویح سنت موكده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیست و سنت تراویح
مگر برای ختم هرگاه ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل ذوالفایده
گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه صحیح است که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت
است و ختم سنت علحده است یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقها تراویح
تراویح و ختم از دو مقصد یا ن ساقط خواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اول تراویح
مع ختم ادا کرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدای ایشان با چنین
کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانه الروایات می نویسد النسفی
امام ختم فی التراویح مره و ختم ثانیا بقیه هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن

ان الامام خرج على السنة فصلا نافلا فليكون في صلاة النفل ولا يدركون ثواب صلوة التراويح
 وفي رسالة صدر الدين الحسام البنائي فان قلت ما تقول في امام ختم في التراويح
 فتوسر في الختم ثانيا هل يجوز الاقتداء لمن لم يسمع الختم ولو اقتدى به هل يكون
 هذه الختم محسوبا قلت كانت هذه المسئلة دائرة في مجلس سائدة الذاهلي
 فما ناطوليا فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء القوي على الضعيف وهذا التراجع
 للمقتدى سنة مؤكدة ولم يبق في حق الامام سنة مؤكدة بل صادف في حقه
 تطوعا والسنة اقوى حالا منه وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل انتهى
 وتبين ان حكمه برأى است كما اقتدى اى مودى سنت مؤكدة بمودى نفل محض جائز
 پس هرگاه از سنة امام سنت تراويح ساقط شد تراويح در حق او نفل باقى ماند و بر
 وجه مقتدى ان تراويح ختم هر دو سنت اند و لا يجوز اقتداء بغيره ليكن اين مسئله هم اتفاق
 است اختلاف فقها در ان واقع است بعض اقتدى اى مودى سنت يا مودى تطوعا
 ثم در بيايى جائز نميدارند لئلا يلزم الاقتداء بالضعيف كما لا يجوز اقتداء المفترض بالمتنفل
 وحيث است و بنا عليه در فتاوى قاضى خان وغيره در باب اقتدى اى مودى تراويح يا مودى تطوعا
 انه لا يجوز است الصحيح لا يجوز انتهى وبعض جائز ميدارند لان كل سنة ففي نفل الحقيقة
 في حال منه فليس فيه الاقتداء بالمتنفل كما في فرائد الروايات وغيره ولعل الحق يدور
 في قول القول الثانى و بر تقدير قول دوم كه صحيح و فخره جهورى است در صورت سوال عدم
 سقوط سنت ختم از مقتدى ان و حجب مقتدى به معلوم نمى شود چه نفس نماز تراويح در حق امام
 ان از مقتدى هر دو سنت مؤكدة است فليس هناك الاقتداء المثل بالمثل با مثل باقى ماند
 استن و تنفل ختم پس براى هر كس بيمين قدر سنت است و يك ختم در تراويح او است
 و بقرات خود يا سماعت از ديگر خواه آن شخص ديگر بطور ستمنان خواند يا بطور
 نفل يا بطور وجوب بنذر و غيره و هر سنت در حقيقت نفل است چنانكه در فتح الله

می آرد و فی الاصل هو نقل لانه يتوقف حصوله على نية السنة انتهى بنا عليه
 هرگاه امام قرأت قرآن ساخته اگر چه آن قرأت برای او سنت موكده نباشد و مكته
 آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف
 سماع قرآن بود من غیر تقييد كون القارى مفترضا و مستثنا فی القراءة و اگر اشتباه
 این امر شود که درین صورت یک رکن امام یعنی قرأة ضعیف شد آن را دفع باین
 طور باید کرد که همچون ضعف مانع اقتدار نیست فان كل سنة نقل در خزانه الروايات
 می نویسد قد سادی بعض اهل العلم عن كتبت الفتاوى ام قوما في التراويح و ختم بها
 ثمار قوما اخرين له ثواب الفضيلة و له ثواب الختم انتهى والله اعلم حرره الراجی
 عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

استفتا سوال چند مصلیان باعث عدم میسر قرآن با وجود تمکن بوده
 تراویح مسجد محله خود را گذارسته که در آن مسجد میوزن و امام بخصوصیت مقررت
 به مسجد محله دیگر جهت استماع ختم قرآن می روند جائز است یا نه بنیو التوجروا
 هو المصوب جائز است والله اعلم حرره الراجی عفور به القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

استفتا — چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
 مسئله که اگر زید از عمر رخصت شد و کسی از اینها مسافر نیستند و باهم مصافحه نمودند
 پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بنیو التوجروا
 هو المصوب مصافحه بوقت ملاقات مسنون است علی قاری در شرح مشکوٰۃ
 می نویسد محل المصافحه المشروعة اول الملاقات انتهى و بوقت رخصت مسنون
 نیست البته در شرع الاسلام مذکور است که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند
 عبارتش این است کان اصحاب رسول الله اذا اتلوا قوا تعانقوا و اذا تغزوا تعانقوا

مفتی الاسلام

الراجی عفور به القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحی
 تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

و حمد واللہ واستغفر واعند ذلک وان التقوا وافتقوا فی المیوم مرارا انتہی واللہ

حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسن محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والخفۃ ابو الحسن

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ کمال مرغ
کی کمانا از روی شرع شریف کے حلال ہے یا حرام ہے یا مکروہ کہ ام مکروہ اور پابی
گاویا ہمینس کے کہ جو نے زمانا ایام سرما میں کما یا جاتا ہے کمانا درست ہے یا نہیں
اور کمال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ میں کس قدر فرق ہے صاف صاف بجا کہ کتب
مع عبارات کے ملاحظہ فرما کر مرزین بہرہ و دستخط فرمائیے بینوا التوجروا

ہو المصوب درست ہے نہایت البیان فیما یجمل و یحرم من حیوان میں بحث
ذکر احکام شاة میں ہے و پوست و پنچہ قبل و باغت حلال است باین طور کہ شوا باریا
کردہ بخورد و وقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی درست
کذا فی مطالب المؤمنین و در زبلی مذکور است اگر سرگوسفند خون اکودہ سوخته شود
زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شتور با جائز است و سوختنش مانند غسل
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسن محمد عبدالحی تجاور اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفۃ ھ

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ ایک یاد و میگنی جو ہے کی پلاوکی دیک میں یا شیر برنج میں سے بکھلے
تو وہ کل نجس ہے یا کسی قدر اور کسینی جو لا علی سے کما یا تو کھلانے والا عاصی ہوگا
یا نہیں اور مدوٹی کا کیا حکم ہے جس روٹی میں میگنی بکھلے وہی نجس ہے یا کل روٹیاں
اوس آٹے کی صاف صاف بجا کہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرما کے مرزین بہرہ و دستخط
فرمائیے بینوا التوجروا ھ

ہو المصوب جس روٹی میں میگنی بکھلے اگر وہ میگنی سخت ہو وہ پینہ بجا دی اور روٹی کھانی بجا دی

بناہ خوار اللہ تعالیٰ از مقام ارحم الراحمین یا: مکان ہر جا و ہر جا
خوار و در سارا مومنی محمد نام علی

بناہ خوار اللہ تعالیٰ از مقام ارحم الراحمین یا: مکان ہر جا و ہر جا

اور اگر بالکل مخلوط ہو گئی اور ریزہ ریزہ ہو کر مل گئی تو وہ روٹی مکھائی جاویں
فتاویٰ سراجیہ میں ہے خبز وجد فی خلا لہ سرقین قارۃ فان کان علی صلا
یرمی و یوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی میں نکلنے سے اور روٹی اوس کو
کہا نامنع نہیں ہے اور شیر برنج وغیرہ میں اگر میگنی سخت نکلی اور بالکل مخلوط نہ ہوئی
ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ میگنی پھینک دی جاوے اور وہ کہا جاوے
مگر مقتضای احتیاط یہ ہے کہ مکھایا جاوے خزانۃ الروایات میں مذکور ہے
فی العتابة شراء الفارۃ نجس من المتاخرین من رخص فی الدھن و فی الطاء
ان کان قلیل لا یفسد ما لہ یوجد سحیحہ و طعمہ انتہی و البہ علم حرہ الراجح عنہ

القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز الدین عن ذنبہ الجلی والحقہ محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی
مشترک کہ اوسمیں حصہ و ملکیت ہندو و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک
میں کہ وہ تانہنوز تقسیم نہیں ہے کوئی شخص مسجد خواہ معبد گاہ اپنا ہندو سی بلا اجازت
مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنو اسے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی میں نماز پڑھنا
عند الشرع شریف درست ہے بلکہ اگر اہت یا کبر اہت یا نہین بینو ابالکتاب
توجرو ابالصواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہے کہ شے موقوف بوقت وقف ملک
واقف ہووے جیسا کہ بحر الرق وغیر میں ہے من شرائط ملک الواقف عند الوقف
انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا اذن مسخر کار بنائی گئی وہ شرعاً مسجد
نہوگی اور اوسمیں نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز
پڑھنا نچا پیئے صدر شہید کتاب الوقفات میں لکھتے ہیں مسجد نبی علی سواد مسجد
لا ینفع ان یصلی فیہا لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصاً للہ وصار ملکاً

دینی المسجد علی ارض الغصباتی والحد اعلم حرره الراعی عفورہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

۲۳۳ فقہ سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے ایک وصیت نامہ

لکھا اور عمر و اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و دخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی

پر کر دیا بعد اسکے زید مر گیا اور سوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے یہ تسلیم وصیت

نامہ قبضہ و دخل عمر و کا بحال رکھا اور عمر و مذکور قریب بیس سال کے قابض و دخیل

کا بقیہ و مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمر و مر گیا اور اس نے چوڑا اصل

وصی نامہ لکھا کہ زید ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹوں کو یعنی موصی کے نو اسون کو اور تین بیٹے

کو نابالغ اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمیٰ بکر ایک بیٹی

مسنیٰ کو بعد مسمیٰ بکر سعید و صالح ہے اور یہ نسبت جملہ وراثہ کے لائق اہتمام

اور امور وقف وغیرہ سے بذریعہ وصیت نامہ مذکور قابض املاک ہوا اور ساتھ ساتھ

اور دیانت کے تعمیل امور مہذرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال اول بموجب وصیت

نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ میں سے کون شخص ہوگا سوال دوم

اور بموجب وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ

کے بھی ہوگا سوال تیسرا در حالی کہ وہی شخص وصی ہو تو وراثت موصی کو اختیار

بوقت انقضاء قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنہ کے یا بارہ آنہ کے بقیہ کے حاصل

ہوگا

بینوا تو حبر واد

ہو المصوب چونکہ دفعہ ۲ میں موصی نے تصریح کر دی کہ تمام وقف ہمارا

اولاد میں رہے گا اسوجہ سے موصی کے نو اسون کو کچھ مداخلت نہیں ہو سکتی

ہے کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہیں تنقیح الفتاویٰ الحامی

صفحہ ۵۶ جلد اول چاہے مصر قوم سے قال الطرسوسی ما حاصلہ فی دخول

رسمہ نوی محمد باقر صاحب اساتذہ

اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایة ففی رواية الخضاف و
 یدخلون فی ظاهر الروایة لا یدخلون وعلیه الفتوی و ذکر العلامة
 انه یختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی و لیدی و ولدی قال فی المح
 لا یدخلون فی ظاهر الروایة وعلیه الفتوی لا یضم نیسیون الی الاولاد دون
 دون الامراء و اعتمد فی التجنیس و کذا اعتمد المتأخرون منه الشیخ قاسم
 و قال هو الذی یفتی به انتهى ملخصاً و رجوعه بالنعین و بهی تادم بلوغ و
 قابل و صایت و ولایت نعین جیسا که بحرائق مین ہے فی الاستعاف لو اوصی
 صبی تبطل فی القیاس مطلقاً و فی الاستحسان هی باطله مادام صغیر انتهى
 و است و رجوعه او نعین سے جو سعید صالح و لائق انجام امور وقف کے ہو و کجب
 نفس موصی امور وقف مین بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگر چند و رجوعه
 و رشد مین برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے
 ویانت و امانت کے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا نتیجہ الفتاویٰ الی الام
 صفحہ ۸۲ مین ہے لو احدہما اوع و الاخر اعلو یا مور الوقت فتواوی اذا امن
 من خیانتہ ولو استویا رشد او کان احدهما علما فانه یقدم انتهى اور جو سعید
 لائق انجام حسب نص موصی مستم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے
 بھی وصی قرار دیا جاوے گا فتاویٰ قاضی خان کے صفحہ ۲۱۴ جلد چہارم جاپہ کلکتہ
 لو قال الواقف انت وصی فی امر الوقت خاصة قال ابو حنیفة هو وصی فی الاشیاء
 کلہا انتهى اور بھی اوسمین صفحہ ۳۲۶ مین ہے اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیاً فی
 الاشیاء کلہا انتهى اور بحر ائق کی کتاب الوقت مین ہے لو جعل وصیاً فی امر
 فقط کان وصیاً فی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفة و محمد انتهى اور جامع الرموز کے صفحہ
 ۸۳۸ جاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلاً وصیاً

ہو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے فتاویٰ
 میں ہے فی فتاویٰ محمد بن الفضل مسئلہ عن شرطہ فی اصل الوقف الموقوفہ
 ولا ولادہ قال یجوز بالاجماع انتہی اور یہی اوسمیں ہے ان شرطان یلیہ فلان
 بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا
 فی محیط السرخس انتہی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے لو شرط الواقف فی الوقف
 ان یکون الخولاۃ لہ ولا ولادہ فی تولیۃ القیم وعملہ ولا استبدال بالوقف
 و ما ہو من انواع الولاۃ واخرجه من یدہ الی المتولی جاز ذلک ذکر فی سیر
 انتہی اور اشہاء میں ہے شرط الواقف کفzul المستارع عییب اتباعہ انتہی اور خط
 حاشیہ در مختار میں کہتے ہیں شرائط الواقف معتبرہ کالنصوص فی راعی کا
 انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاورد اللہ

عن ذنبہ الجلی والحفی
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۳۸
 استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور قص کے ذریعہ سے روپیہ
 پیدا کیا اوسمیں سے خیرات کر کے اگر امید وار تھا اسکی ہونو کا فر ہو جاویگی یا ہان
 رہے گی بلا ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بچکر اسکے روپیہ میں سے قیمت لینا
 حلال ہے یا حرام ہذا کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق لینا
 اسکے روپیہ میں سے لینا درست ہے یا نہیں ہذا عورت مذکورہ کو اپنی گھر میں کرے یا پر کھلے
 اسکے روپیہ میں سے کرے یا لینا کیسا ہے ہذا وہ عورت اگر اللہ کسی کو روپیہ مذکور
 تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ہذا جو روپیہ اسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا
 اور جو ناج گاسکے ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا حرمت میں برابر ہے اسکی روپیہ
 اور نذر لینے والے کے واسطے ہذا وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو
 قبول کرنا درست ہے یا نہیں ہذا وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہیں فقط

والتاثر الحظ والایمان

اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے گا اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پہر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب خیرات کا پانچویں یا نہین ملے گا اگر قرض لیکر وہ عورت کسی کو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہین ملے گا اور رقص کے صلے میں اس کی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اور سو ابھی اور روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جس کی وہ نوکر ہے یہ دونوں رقمیں حرمت میں برابر ہیں یا نہین

ہو المصوب زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے اور اس باب میں زنا اور رباغ کا سب برابر ہیں اور ایسی بذریعہ اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ خبیث ہے ہاں وہ مال جو مغنیہ یا زناہ کو کسی بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداء تبرع کیا وہ خبیث نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور اگر معلوم نہ ہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ نہ فرغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق میں نیت طلب ثواب کی کیا ویکل پس اگر حرمت اس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب و غیرہ تو وہ شخص کافر ہو جائے گا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنی دلائل قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر نہ ہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اس کی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اس کا مقبول نہ ہوگا قال اللہ طیب لا یقبل الا بطیب و ان من غیر شرط ففعلوا وقال الامام الاستاذ لا یطیب المعروف کالمشروط انتہی قلت و هذا یتمین لا یخذ بہ فی زماننا لعمولہم النعم لا ینہون الا باجر الھبۃ

طحاوی انتہی اور درختار کی کتاب الاجارہ میں ہے وہاں تصحیح الاجارہ
 لعصب التیس وهو نرۃ علی الاثاث ولا یجوز المعاصی مثل الفنا والنوح و
 الملاحی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور سی اس میں کتاب الزکوۃ میں ہے فی
 شرح العہدانیۃ عن البنائریۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی روا الحار
 میں ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشئ عن
 استحلالہ اور شربہ لکے رسالہ حفظ الاصفہین عن اعتقاد ان الحرام لا یقبل
 الی ذمتین میں ہے کہ لا یقصد بہ ای بالتصدق من المال الجنیث تحصیل الثواب
 بل تغریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی
 اوسکے پاس ہے اور وہ بہ نسبت حرام کے زیادہ ہے تو اوسکی نذر قبول کرنا اور
 اوسکی دعوت کہانا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرنا یہ مکان یا اجرت
 علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اوسنے دیا ہے
 عین مال حرام ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ نہیں درست
 ہے اشباہ والنظائر میں ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا یاس بقبول
 ہدیئہ واکل مالہ المہدیین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبل
 ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورفقہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصفہین میں
 ہے فان قلت کیف ساع للفقیر تناول ما فیہ حیث قلت محله عدم علم بحقیقۃ
 الحال وان علم بہ فی حق غیرہ لا یصل لہ انتہی اور خزائن الروایات میں ہے
 فی ملتقط الناصری اکل الربا ای کاسب حرام اهدی الیہ او اضافہ وغالب
 مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل مال المہدیان ذلک المال حلال وراثۃ او استقرض
 وان کان غالب مالہ حلالاً فلا یاس بقبول ہدیئہ ولا اکل منہ انتہی اس
 میں بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے

تو قرض لیک کرے اور اپنے مال خبیث سے اوس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر
جو وہ دیکھا اوس کا ثواب اوس کو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اوس سے لینا بھی درست
ہوگا حفظ الاصفہین میں ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح حبل الخصاص للشمس
الہائمۃ ان الشیخ ابالقاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان و کان یشترض
جميع حوائجہ ویقتضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی والہ اعلم - حررہ
الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین ایسے موسیٰ
مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد
صحیح کے آنحضرت صلی علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت میں
بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سببیہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت
کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہیں نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت
بجائی جاتی ہے آتش بازی بھی چھوٹی ہے راگ بھی مع فرایر وغیرہ ہوتا ہے جو فضیلت
جلہ رسومات شادی اوس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب عیش و
طرب میں لکے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو الیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح
پر فاتحہ مسومہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیخ کا
موسیٰ مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موسیٰ مبارک پر چڑھاتے ہیں اوسکا
لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیئے اور کس قدر راضی وغیرہ بطور اعانت علی
موسیٰ مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوس پر
خادمان موسیٰ مبارک کا متصرف ہونا اور اوس میں سے اپنا اور اپنے اہل و عیال
کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے - بنیوا تو جسر وا

الجواب جاننا چاہیئے ہر مسلمان کو کہ جن چیزوں کو ذات بابرکات حضرت رسول

کتاب النواہی
ماہ ذی الحجۃ ۱۴۲۸ھ

سیدنا مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے
خواہ وہ موسیٰ مبارک ہو خواہ جبرہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہوں خواہ اور کوئی
چیز ہو کہ جسکو آنحضرت نے مس نہ پایا ہو یا اور کسی طرح آنحضرت سے اور سکو علاقہ
پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اوسے برکت حاصل کرنا نشان کمال
ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ
علامت علامتہای اسلام سے ہے اس باب میں کسی عاشق جناب نبوی کو کلام
اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہیں ہے اور اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے
آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اوسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب محمدی
کی ہے جو اس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے
ہوتا ہے چنانچہ موسیٰ مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان ابن
عبد اللہ ابن مویب سے روایت ہے ارسلتہ اہلی الی امرسلۃ یقدح من مکہ
و کان اذا اصاب الانسان عین او شیئ بعث الیہا مخضبة فاخرجت من
شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانتمسکہ فی الجبل من فضۃ مخضبة
فشرب منه قال فاطلعت فی الجبل فوافیت شعرات حمراء رواہ البخاری ترجمہ
عثمان ابن عبد اللہ ابن مویب فرماتے ہیں کہ بھیجا مجھکو میرے گھر والوں نے
حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تھی کہ جب کسی
آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ
بھیج دیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موسیٰ مبارک نکالتیں اور وہ اوسکو
ایک چاندی کی ڈبیہ میں رکھا کرتی تھیں پس اوسی موسیٰ مبارک کو اوسی پانی
میں ڈالکر بلا دیا کرتی تھیں اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تھا پس میں نے جھانک کر
ڈبیہ میں دیکھا تو اوس میں چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو

بخاری نے اور جہ مبارک کی تعظیم اور اس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت
 حضرت اسماعیل بن ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے
 انھا اخرجت جبة طيالة كسراوية لها كبنزة ديباج وشرجها مكنعون
 بالديباج و قالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت عند عائشہ
 فاما قبضت قبضتها وكان النبي صلى الله عليه وسلم يلبسها فنحن انفسها المصنعي
 نستشف في بعا رواه مسلم ترجمہ حضرت اسماعیل بن ابی بکر سے روایت ہے کہ انھوں نے
 کہا لا ایک جہ طیلان کا کسر دانی کہ اوسمین گز زبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دولوں
 چاکون پر اوسکے ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت
 عائشہ کے پاس رکھا تھا پس جب عائشہ نے انتقال کیا تو یہ جہ بیتنے لے لیا اور
 تحفرت پہنا کرتے تھے اور اب ہم اوسکو دھو کر رضیوں و پلاستے ہیں کہ اوسکی برکت
 سے شفا حاصل کریں اور اس سے بڑھ کر یہ ثابت ہے کہ خود آن حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرک اور ولین کو عطا فرمایا
 و بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجۃ الوداع میں حضرت انس سے
 رواہ البخاری ہے قال ان النبي صلى الله عليه وسلم امرني من فاتي الجمرۃ فاناها ثلثي من
 من الجمرۃ وخرسك ثم دعا بالجلال وناول الحائق شقه الايمن فخلقه ثم دعا بالجلال
 فاعطاه اياه ثم ناول الشق الايسر فقال اخلق فخلقه فاعطاه
 فاعطاه فقال اقمه بين الناس وادع الشيطان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے
 کہ آن حضرت اؤ منامین پس جمرہ کی جگہ اگر می کی ہر آپ نے اپنے قیام گاہ پر مراجعت
 فرمائی اور قربانی کی ہر حجام کو بلا کر جانب یمین ہر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے خلق کیا
 و ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موی مبارک دیدے پھر حلاق کو دوسری شق کیا
 و ابی اور فرمایا کہ خلق کر چنانچہ اوسنے خلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہ سب کو

بابت دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ میں انہما قالت فالقی حقہ فقا
 اشعرہا یا اہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے اپنا تہنہ ہماری طرف
 پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو
 بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلی اللہ
 کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت میں افادہ فرمایا ہے
 الحدیث اصل فی البرکۃ بانار الصالحین ولباسهم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات
 افادہ فرمایا ہے کہ یہ حدیث اصل پہنچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ
 صلی اللہ اور لباس اوسکے کے اور اس طرح جن چیزوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے مس فرمایا انکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں
 دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من کموفی قرۃ معلقة قائم
 فقلت لی فیہ ما ففطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں کہ آن حضرت ہمارے
 گہ آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر اپنے پانی پیائیں
 میںے اوس مشکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے
 شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہد
 وامکنہ من مکۃ والمدینۃ ومعابدة ومالمسہ علیہ الصلوۃ والسلام والی
 قال کانت فی قلنسوة خالد بن الولید شعرات من شعرة صلی اللہ علیہ وسلم
 فسقطت قلنسوته فی بعض حروبہ فتشد علیہا شدة انکر علیہ اصحابہ اکثر
 من قتل فیہا فقال لواء فلہا بسبب القلنسوة بل لما تضمنت من شعرة اللہ صلی
 علیہ وسلم لئلا اسلب برکۃہا وتقع فی ید المشرکین الخ ترجمہ۔ اور قاضی عیاض
 کے کہ کہ بجزل تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کو تمام اسباب کی اور بزرگی آپ کے

آپکے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ میں ہون یا مدینہ میں اور
 آپکے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزوں کو آپ نے ہاتھ لگایا رحمت ہو جو
 اللہ کی آپ پر اور سلام اور نیکو عیاض لے کہ حضرت خالد کی ٹوپی میں چند مو
 مبارک آن حضرت کے تھے پس اگر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی میں پس دوڑے اوس
 ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیوں نے ناپسند کیا اوس جگہ کے قتل
 و قتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ میں کچھ اس ٹوپی کے لیے
 نہیں گہرا یا تھا بلکہ اس لیے کہ اوس میں آنحضرت کے موسیٰ مبارک تھے مجھ کو اندیشہ ہوا
 کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور میں اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤں۔
 وایضاً قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمي عن احمد بن فضالوية الزاهد
 من الغنایة الروماة انه قال ما مسست القوس بیدی الا على طهارة منذ بلغنی
 ان رسول الله صلی الله علیه وسلم اخذ القوس بیده الم ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے
 کہ مروی ہے عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہیں احمد بن فضالویہ زاهد سے
 اور وہ منجملہ غازیوں تیر انداز کے تھے انہوں نے کہا کہ جب سے میں نے یہ سنا
 کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سے میں نے اسکو
 کبھی بے وضو نہیں چھوا وایضاً قال رأی ابن عمر واضعاً یدہ علی مقعد النبی صلی
 علیہ وسلم من المنبر ثم وضعها علی جبهته الم ترجمہ۔ اور کہا قاضی نے کہ
 حضرت عید اللہ ابن عمر کو لوگوں نے دیکھا کہ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر پس فرماتے تھے۔ پس ان
 تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ
 آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الہی سے
 ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آن حضرت و صحابہ کرام افعال

مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر کرے کہ جس طرح
 ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسی طرح تعظیم و
 برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جس طرح
 وہ شخص جو منکر برکت آثار نبوی ہو بد دین اور گنہگار ہے اسی طرح وہ
 شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے
 اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلئے کہ مخالفت سنت
 میں دونوں برابر ہیں اور یہ اوس صورت میں ہے جبکہ اوس طریقہ مختصر عین کوئی
 امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہوا اور اگر اوس طریقہ
 مختصر عین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت میں دو
 نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب
 اور ان دونوں باتوں کا حکم یہ ہے کہ انکام تکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کا فرق
 دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کو واسطے
 ثابت ہے وہ ان حضرات ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے کے
 آثار کما تہ وہ معاملہ کرنا جو ان حضرات کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے حرام
 پس ضرور ہو کہ جب کسی خاص جیبہ اور خاص لباس اور خاص ہو کی نسبت یہ
 دعویٰ کیا جاوے کہ یہ ان حضرات کے آثار ہیں تو اول اس بات کا یقین حاصل
 کیا جاوے کہ یہ آثار نے الواقع آنحضرت کے آثار ہیں یا دوسرے شخص کے
 ہیں جسکو آنحضرت کی طرف کسی طمع سے منسوب کر دیا ہے تاکہ اس یقین سے
 غیر کے آثار کے ساتھ ان حضرات کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس
 قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس طریقہ کے متعذر ہے
 جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہے کیونکہ

اثبات آثار نبوی ہے حدیث عن رسول اللہ ہے اور حدیث عن رسول اللہ
 میں یہی طریقہ مسلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت
 ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت و عدم صحت نہیں
 صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت میں
 اس کے واسطے سند ضعیف ہی میسر نہ ہو تو صرف چند جاہلون کے محض نامہ
 کے واسطے اسکو ثابت کر سکتے ہیں پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی
 علامات ایمانی میں سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے لیکن
 تعظیم اور تبرک محض ہے انہیں طرق میں جو احادیث سے ثابت ہیں اور
 اس میں مانع تعظیم فرع ہے اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات
 کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہے صحت روایت پر پس جو
 آثار بصرحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ انکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے
 موجب کرنی چاہیے اور ان سے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو
 ہے اور در صحت روایت ثابت نہیں ہیں انکو ساتھ تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت کے
 خصوصیت ثنات کے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث
 میں نقل کرنا اور اس پر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہے قال ابن عباس قال
 یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی لاما علمتم فہن لک
 و ہن لک متعدا فلیتقوا مقعدہ من الناہر و لواء الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ
 کا کہ اللہ تعالیٰ عباد سے مروی ہے کہ آن حضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے
 ذکر کو برب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھ سے کوئی روایت مت کرو
 کہ نہ سند نہ ہو جو مجھ پر جوٹ باندہ ہے جان بوجہ کہ وہ اپنا ثبوت کا ناجہم میں کر لے پس جب
 ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت

آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہیں اس وقت تک اس کی
 روایت نکرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولیٰ جائز نہ ہوگا لہذا
 ایسی صورت میں احتیاط کا مقتضایہ ہے کہ جب کوئی شے آن حضرت کی نظر
 و عوی کے ساتھ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہیں
 ہے انکار پر بھی اصرار نہ کرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث
 نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے
 تحت میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اهل الكتاب کلمۃ
 و قولوا امنابا للہ و ما اتزل الینا الخ رواہ البخاری ترجمہ مت تصدیق کرو تم ان
 کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اس چیز پر
 جو اوسنے ہم پر اتاری روایت کیا اسکو بخاری نے لکھا ہے لا تصدقوا
 اهل الكتاب ای فیما یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا و هو الظاهر
 من احوالہم قوله و لا تکذبوہم ای فیما حد ثوا من التوراة و الانجیل و یتبین
 لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا و ان کان نادرا لان الکذب قد یصدق
 و فیہ اشارۃ الی التوقف فیما استشکل من الامور و العلو علی غرض کہ
 ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی
 یعنی اوس بات میں جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہیں ہوئی واسطے احتمال اس
 کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیئے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہے
 اور نہ تکذیب کرو انکی او ان باتوں میں جو توراة اور انجیل سے روایت کر
 ہیں جب تک انکی تکذیب ظاہر نہ ہو جاوے اسلیئے کہ شاید سچے ہوں گویا
 تادرس ہے اسواسطے کہ کہی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہے اور اسمیں اشارہ ہے اس
 کہ جو اور مشتبہ ہوں اعتقادی اور عملی معاملات میں سے تو انہیں توقف چاہیے

پس یہ جب تمام ہو کر کوڑ خاغر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موسے
 مبارک آن حضرت کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کرتے ہیں برکت
 اور نعمات کے پابند ہیں دیکھو روایت مذکورہ بالا کے بموجب جب موسیٰ مبارک
 کا پانی فریض کے واسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو انہوں نے ڈھول بٹہ
 نہیں بجا کئے پنج آیت اور قرآن خوانی نہیں کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت
 اور تاریخ نہیں کیا غرض کہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے او سکو مقید نہیں فرمایا بلکہ
 اسکی برکت کو ہر حالت میں قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے
 جس کے سائل نے بیان کیا ہے عین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری اور
 مستلزم ہے از دیار الثواب خیال کیا ہے جسکی سنت نبویہ میں کچھ بھی اصل نہیں
 ہے اور تداعی اور افتقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہے اور اوسمین نوبت
 و نقارہ و جملہ مراسم مہیا کیے جاتے ہیں جو سراسر افعال شیطانیہ سے ہیں بلکہ
 موسیٰ مبارک ہی بطور نذر اخیر اللہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اس
 انتفاع حرام قطعی ہے غزلین گاتے ہیں حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہیں
 پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے
 محرمات شریعہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جن
 امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اس مستحب کا ترک واجب ہے
 پس اس صورت میں ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہیں دیتی کہ
 ایسے بدعات کے ساتھ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس احتجاب اسکا
 ہی اس صورت میں مسلم ہے جبکہ یہ بخوبی ثابت ہو جاوے کہ فی الواقع یہ
 موسیٰ مبارک آن حضرت ہی کا ہے اور اگر یہ امر بایہ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے
 جلسہ میں بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہیں ہے اور جو لوگ نذر مانتے ہیں

موسیٰ مبارک کی اور اوسپر چڑھاوا چڑھاتے ہیں وہ حرام ہے کیونکہ نذر عبادت
 ہے اور عبادت لغیر اللہ حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہ نذر لغیر اللہ ہے پس یہ
 حرام ہے چنانچہ لکھا ہے صاحب بحر الرائق نے والذکر للخلق کا ہیجوز کا
 عبادۃ والعبادۃ کا کیون لخلق یعنی نذر مخلوق کی ناجائز ہے اسلئے کہ وہ
 عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لئے نہیں ہوتی الا اور جس طرح یہ فعل
 حرام ہے اسی طرح اس قسم کے چڑھاوے کا لینا اور اوسکا کھانا اور اپنی صرف میں
 لانا بھی حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہیں ہوتی اور ذمہ ہر اوسکا ادا واجب
 نہیں ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق میں ہے الاجماع علی حرمة النذر للخلق
 ولا یفتقد ولا یشغل الذمۃ بہ وانه حرام بل سحت ولا ہیجوز لحادہ الشیخ
 اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوۃ الی ترجمہ یعنی اس بات پر
 اجماع ہے کہ نذر مخلوق کی حرام ہے اور وہ نذر منعقد ہی نہیں ہوتی اور ذمہ ہر اوسکا
 وجوب نہیں ہوتا اور مجاوروں کو اوسکا لینا اور کھانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز
 نہیں ہے اور جو اوقاف موسیٰ مبارک کے خدام کے واسطے مقرر ہیں اگر وہ اوقاف
 اس فرض سے مقرر کیے گئے ہیں کہ وہ تمام بدعات و شرکیات جو سوال میں مذکور
 ہیں اس وقف کے ذریعہ سے رائج کئے جاویں اور ایسے بدعات میں ان اوقاف
 سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہے اور انکا واقف گنہگار
 ہے کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہے کہ وہ کام جسکے لئے
 وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ یہ
 امور لغویہ بالذات منہا عبادت نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے ومنہا ان من
 شرائط صحتہ ان لیکن قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الی ترجمہ اور منجملہ شرائط
 کے ایک یہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ

اور اگر اس نے صرف یہ نیت کی ہے کہ جو فقرا و مساکین یہاں حاضر ہوں ان کو
صرف کیا جاوے اور جو شخص اس کی متولی ہوں وہ بھی بقدر حاجت ادا کریں
لیا کریں تو وقف صحیح ہے اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا
حلال ہے واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسماعیل

محمد اسماعیل

اجاد من اجاب محمد لطف اللہ

نے الواقع برکت لینا ایسی چیزوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بانٹنا
صحیح بطریق صحیح منسوب ہیں جائز و مستحسن ہے لیکن ایسی مجلس میں جانا جس کو سب
نے ذکر کیا بوجہ اشتغال ان کے بدعات مستقیمہ اور افعال مشرکہ پر شریک ہونا نہیں
جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جنکا انساب بطریق صحیح ثابت نہیں ہے برکت
لینا جائز ہے اور جو اشیاء عوام کا لالعام موسیٰ مبارک پر چڑھاتے ہیں ان کا
لینا بوجہ اس کے منذور بغیر اللہ ہونے کے نہیں جائز ہے واللہ در المجیب حیث
اتی بتفصیل رائق و ہدویہ صیب واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا سوال کیا فرماتی ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ گاڑیاں واسطے
پونجا دینے لٹھونکو کہاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھو دریا
اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڈی والوں نے کہا ان لٹھون کو
کشتیوں میں سے اسی جگہ یعنی ہماری گاڈیوں کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڈیوں
میں بہر لین گے اور نہ کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہے اس جگہ کھولنے سے
لٹھے بجائی گئی بجای امن انکو کھولین گے وہاں سے تم بہر لینا گاڈی والوں نے
کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہے اور تم اس جگہ لٹھونکو کھول دو اگر یہاں سے تلف ہو جا
تو ہم دیونگے چنانچہ لٹھای مذکور اوس جگہ کھول کر گاڈی بانان کو شمار کر دیے

والتحاب الکھارۃ
از باب بنی رسول الیہ السلام صاحب تاج الترف

اور انہوں نے اس روز گادیان نہیں بہرے اور سب سے پہلے اس میں سے ایک لکھ لیا اور دوسرا نہیں ملا اس صورت
میں کہ شہدائے کی قیمت کا تاوان اور اس کی تلاش کا صرف اور ملی ہوں گے
کی تلاش کا صرف کا ڈی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہیں اور
در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیا جائیگی۔ دو سرے بہرے کو
کو اس قسم کا زیور نقری پہنا جو خود بچنے والا ہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر
جیسے کڑے پڑے معمول اس دیار کے تین تین عہد پیر و نہیں جانتے ہیں
وہ بروقت رفتار لگ کر بچتے ہیں یا کو مگر اس قسم کے جنگے اندر ہزاروں
دانہ ہو مگر وہ ہی آپس میں لگ کر بچتے ہوں جائز درست ہے یا نہیں
بیشوا التوجہ و فقط

الجواب صورت مسئلہ میں گادی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز نہیں ہے
بقول امام عظیم رح کو سولے کہ گادی بان اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر
صورت ہلاک ہونے مافیہ کے بغیر اس کے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ ضمان
کی شرط اس پر کی گئی ہو اس واسطے کہ جو مال اس کے سپرد کیا وہ امانت ہے اور
ضمان کی شرط امانت میں باطل ہے مثل موقع کے اسی قول پر فتویٰ ہے
ایسا ہی عامہ کتب معتبرہ میں اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے
پس یہی مذہب شرا بخلاف روایت اشباہ کے مکافی الدر المختار و لا یضمن
ما اهلك في يده او شرط عليه الضمان لان شرط الضمان في الامانة باطل
كما لو دعوى به يفتى مكافي عامة المعتمدات و به جزم اصحاب المتون فكان
هو المذهب خلافا لما في الاشياء انتهى وفي العالم كثر من حكمه لا بد
استتر ان اهلك في يده من غير صنعه فلا ضمان عليه في قول ابن حنيفة

و بعضی قول بر این است که قیاس مع اطلاق یا ممکن التیاز عنه کالعدم و
 یا ممکن التیاز عنه کالحقوق الغالب و الغارة القالیة انتهى لیکن اس زمانه من ضما
 که قول بر اینست یعنی ضمان لینا جائز ہے کما فی العالم کبیر و بقوله ما یقتضی
 و لتفویض احوال الناس و به یحصل صیانة اموالهم و کذا فی التبيين انتهى
 اس سے متعلق ہے کہ کسی قانون سے تاوان لٹھم گم شدہ کا بقدر اوس کے قیمت
 اوس سے جگہ کے جبران گم ہوا اور صرف تلاش لٹھم گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا
 ہے لیکن جو وصول کرنے میں روایتیں مختلف ہیں ترجیح عدم ہے کبیر کما فی
 العالم کبیر و بعضهم افتوا بالصحة عملاً بالقولین و الشیخ الامام ظہیر الدین المتوفی
 یقیناً بقول ابی حنیفہ رحمہ قال ضما العدة فقلت له یوماً من قال منهم یقتی بالصلح
 حل بحجج الخصم و امتنع قال کنت لفتی بالصلح فی الابتداء فربعت لهذا الذوق
 جواب دوسرے سوال کا یہ ہے کہ عورتوں کو ایسا زیور پہن جو حرکت پا کر خود
 آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بچے جسکی آواز سے اظہار محفی نہایت کا
 اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہے منع ہے اسے اسطے کہ علم آواز
 زیور عورت سے میل و خواہش کا ہوتا ہے مرد و ن کو کما فی البیضاوی و لا یضر
 بارہا من یلعلم ما یخفین من زینتھن لیثقفن خلخالھما فیعلم انھما ذات
 خلخال فان ذلک یورث میلان فی الرجال و هو ابلغ من الفحی عن اظہار
 الزینة و ادل علی المنع من رفع الصوت انتهى اور یہ معلوم ہے کہ جنس مرد
 غلبہ شہوت عورتوں کا ہوتا ہے جب اونکر زیور کی آواز سنتا ہے ہو جاتا ہے
 یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے میں کما فی التفسیر الکبیر اما قوله لعل
 و لا یضر بن یارجلھن لیلعلم ما یخفین من زینتھن فقال ابن عباس قتادة
 كانت المرأة تم بالناس و تضرب برجلها لیسع تعقولة خلخالها و معلوم

ان الرجل الذي يغلب عليه شهوة النساء اذا سمع صوت الخمار يصير ذلك
 داعية له زائدة في مشاهدتهن وقد علل تعالى ذلك بان قال ليعلموا مخفين
 من زينت من الحلي وغيره انتهى اورصدنيون سے ایسا ظاہر ہے کہ اگر کون کو
 بھی ایسا زیور پہنا منع ہے کما فی مشکوٰۃ وعن ابن الزبير ان مولاة لهم
 ذهب بابنة الزبير الى عمر بن الخطاب وفي سرجها اجراس فقطعها عمر وقال
 سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مع كل جرس شيطان سراوا
 ابوداؤد وعن بناته مولاة عبد الرحمن ابن حيان الانصاري كانت عند
 عائشة اذا دخلت عليها رية وعليها جلاجل يصوتن فقالت لا تدخلن علي
 الا ان تقطعن جلاجلها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا تدخل
 الملائكة بيتا فيه جرس واه ابوداؤد انتهى والاسد اعلم بالصواب نفقه شجاعت علیہ
 فی الواقع ایسا زیور پہننا کہ آواز دیتا ہے نہیں جائز ہے اور درباب ضمان اخیر تک
 کے اگرچہ اوپر ضمان شرط کیا ہوا امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہیں ہے
 اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطی کہ اسکی قدرت میں رفع صوت
 ہلاک ہو و المختار میں ہے حاصل مافی فتاوی الطوری عن المحيط ان
 ضمان المشترك ماتف مقید بثلاثة شروط ان يكون في قدرته رفع
 ذلك فلو غرقت بموج او ربح او صدمت جبل لا يضمن الخ والله اعلم حرره
 الراحي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی

والخفطه

محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

۲۷۱
 استفتا ما قولكم حکم الله تعالى کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت
 میں کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین
 زن و شوہر کے بھڑکا ہوا اتھا کہا کہ کہدوا او سے یعنی زوجہ سے ہمنے او سکو اچھی

و کتاب الطلاق
 از امام علی بن ابی طالب علیہ السلام

تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات تو جس سے
 مت کا لویہ فتویٰ و حدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتویٰ
 و حدیث کو طلاق پر رکھو تو اس کو طلاق دیا بعد ازاں پاس زن و شوہر کے
 کوچہ لگا کو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار
 کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ
 کے برادری والوں نے خود سننا تھا پس اولاً از روی مذہب حنفیہ یہ قول
 مرد کا طلاق نہیں دیا ہے مگر ہو گا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر
 ہو گا اور طلاق واقع ہو گا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار
 کیا جاوے گا اور پہر اون دونوں میں معاشرت کی کون سی صورت ہے یا
 یہ کہنا مرد کا کہ فتویٰ و حدیث کو طلاق پر رکھو کلمہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور یہ
 وجہ وہ شخص دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پہر از سر نو اسلام لاکر
 اوس کی زوجہ سے تجدید نکاح کر سکتا ہے جواب اسکا از روئے مذہب حنفیہ
 روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع ہر دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
 فرمایا جاوے فقط

فیہ المصوب یہ قول کہ فتویٰ اور حدیث کو طلاق پر رکھو کہ مفید اہمیت
 و استحقاق احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے
 منکرانہ ساتھ حکم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ میں ہے۔ اگر کوید
 من نادر ابطال نہادیم کفر کہ انی خزائنہ المفتین انتہی ملخصاً اور بھی اس میں
 من قال شریعت راجعہ الی غیر انتہی اور عالمگیری میں ہے لوقال یا من شریعت
 راجعہ الی غیر انتہی بنیاداً علیہ اوس شخص پر جس نے اس لفظ کے ساتھ حکم کیا مگر اس کا
 حکم

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاوے گا
 جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احد مکلفین فی المال انتہی اور چرنکہ قبل اس
 ارتداد کے وہ دوسرے طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے
 اور بعد اس ارتداد کے جو دوسرے طلاق اور سنو کہ ان کو کالو جب نہ باقی رہے
 نکاح کے اعتبار نہ ہوا بنا علیہ از سنو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا
 ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا
 من ذنبہ الجلب ولحقہ

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۰۲
 مستفتا ما تو کہ حکم اللہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں
 کہ ہندو نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان
 کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کی ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ
 نے پسر پر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ
 کی دختر کلان کے ایک دختر پیدا ہوئی اب ما بین پسر پسر کلان مذکور جسکو
 ہندہ نے دودہ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت آزاد
 مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیردہ ہمہ خویش شوند ان دو
 میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روئے مذہب حنفیہ
 بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہرودستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
 فرمایا جاوے فقط

۲۰۳
 المصوب نکاح پسر پر مذکور کا ساتھ دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت
 کے نہیں درست ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے المرضعة لو ولدت من
 هذا الرجل او غیرہ قبل هذا الرضاع او بعدہ فالکل اخوة الرضیع واخوات
 واولادہم واولاد اخوتہ واخواتہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵۔ محمد بن عبد الحمی
ابو الحسنات

سوال اول بعض علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
کا ہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز میں ہاتھ باندھا ہے اور ایجا کر رفع یدین
اور آئین بالجہر کہنا بھی ثابت ہے پر بعض علماء ان افعال سے کیوں منع کرتے
ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقوں کا ہے
اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہو اور دوسرے
ائمہ کے یہاں مسنون ٹھہرایا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پائے گئے یا نہیں اور
اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہے تو بہر
کیونکہ ائمہ و علماء باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہو اور کوئی
ترک و ممنوعیت کا فتویٰ دینے لگا وجہ اختلاف علماء سے آگہی بخشی جاوے
اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہیں رکھتے ایسے حال
میں کیا کریں آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کے عامل ہیں
اور ہاتھ زیر ناف باندھیں یا کیا کریں اور جو لوگ رفع یدین اور آئین بالجہر کرتے
ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اوپر
لعن کرنا روا ہے یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہووے

سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آئین
بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہوں تو اونکی اقتدا اگر حنفی
المذہب کو درست ہے یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے ہم لوگ حنفیوں کو نماز
پڑھنا سہمرا یا اچھا نا جائز ہے یا نہیں ۵

ہو المصوب جواب سوال اول زمانہ جناب سول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم میں مسائل پر
مدون اور مدلل اور مستفزع اور دلائل و براہین کے متنی بلکہ عمل صحابہ کرام کا

کتاب بہ الصلوۃ
مسئلہ چہاں نماز کا وقت پانچ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹

محض او پر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو میں جملہ اعضائی وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا او سپر انہوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا انہوں نے اس کو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت میں تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اس کے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت ادائی نماز میں بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتیں بھی مختلف ہوئیں مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا او سکھائے سبھا اور عمل اور روایت کیا بعضی صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسی ہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بمصلحت اس وقت سنہ اور او شش شخص کے جو جواب او سکا دیا او اس سائل اور حاضرین مجلس نے او سپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت او سکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جو ان وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب او سکا بیان فرمایا اس سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت کے جب صحابہ کرام بلاد و امصار میں متفرق ہو گئے اور مہاجر و انصار قضا ہوئے جس شہر میں جو صحابہ پہنچے وہاں انہوں نے حسب سماع روایت اپنے حکم و فتویٰ دیا اور کہی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموع و استنباط میں اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ہو ہوا او سپر عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی عمل

لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ نے بعد سے اس امر کا زواج مطہرات سے
 صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہیں ہے اپنے مذہب سابق سے
 رجوع کیا اور حدیث مسموۃ سابق کو متروک العمل کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
 حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ
 بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پہنچی
 تھیں اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوئے اور
 بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلا
 و کثرت محبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اور پر علم
 اپنے کے نہ کہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قول حضرت مغیرہ
 بن شعبہ کو یہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اولیٰ جدہ کو
 سدس مال دیا اور بعضی صحابہ کو جو بعض احادیث نہ پہنچیں تو وہ اس کے عمل
 سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتویٰ دیتے رہے جیسا کہ حضرت
 عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو وقت غسل کے حکم کو نہ سب بالون
 کا اور پہنچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ
 میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کھولنے چوٹیوں کے عورتوں کو رخصت دی تھی
 وہ اون تک نہ پہنچی تھی چنانچہ اس حال کو سن کر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا
 تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے
 بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین
 منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور قتال کے
 فوت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الاولیٰ کے
 پہنچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین

المختلفه والآثار المتعارضه کے قائم کیے اور جسکو جسقدر حد میں پہنچیں اور
 عمل کیا اور اوسے سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتویٰ دیا
 بوجہ اسی اختلاف کے زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی
 نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع
 تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کرے
 موافق فتویٰ اوسکے عمل کرے کوئی اسپر انکار نہیں کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی
 کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین میں بنی تھا اور پر اختلاف صحابہ کے اور آخرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالجموعہ یا یحوا اقتدایم اھتدیلتہ
 یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام و عبادت
 ہیں پس جو شخص ان صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لے گا ہدایت پائے گا
 بنا و علیہ اتبع کسی صحابی کی خالی از اہمہ تو ہونہیں سکتی ہے لہذا زمانہ
 سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم
 الزام کا ہو سکتا تھا اس واسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا متاخر و تفرص و
 تلاش اپنے الابدان قراض زمانہ مجتہدین اور اندر اس مذاہب مجتہدین
 کے اتفاق علما و صلی کا اور پر انحصار مذہب اہل سنت کو درمیان ائمہ
 امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فتنہ زمانہ
 میں چار مذاہب شائع ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
 مختلف فیہا ہیں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ ان ہر ایک کے دلائل موجود
 ہیں اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر
 مقتدی اور مقتدی ہیں کسی پر طعن اور تشنیع روا نہیں چونکہ حضرت امام عظیم
 کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آئین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بواسطہ بعض

صحابہ عدم رفع اور اسرار امین کا ثبوت، پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور
 آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین
 و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئیں وہ لوگ اوسکی سفیت کے قائل ہوئے
 اب اس امر میں آثار علما مختلف ہیں کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب
 ہے یا نہیں اس میں دو قول ہیں وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فرق
 سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے اولہ کشتے قائم کرتے ہیں اور بہت سے
 مسائل اس امر میں تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
 اصول شرعیہ ہیں چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہیں اور جیسا کہ سابق
 سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہیں رہیں رفع یدین اور آمین
 بالجہر کے جھگڑے میں نہ پڑیں باقی مقام ہاتھ باندھنے میں خود حنفیہ مختلف
 ہیں اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ میں وسعت ہی چاہے زیر تاف ہاتھ
 باندھے چاہے بالائی صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین
 کرین اون پر طعن اور لعن ہرگز روا نہیں اور مرتد کنا اون لوگوں کو کی طرح
 جائز نہیں اس امر میں سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود
 زمانہ صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور
 بعض صحابہ نہیں کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر میں طرق صحابہ مختلف مردی
 ہیں مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہیں کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ
 منازعت اس زمانہ میں بوجہ کم علمی اور غلبہ جبل اور عدم وقوف کیفیت
 زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللہم احفظنا من شر
 انفسنا و من سبائت اعدائنا ۵

جواب سوال دوم اس مسئلہ میں علما مذہب اربعہ مختلف ہیں اور

اور بعض علماء نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذہب کا اس کلمہ میں ایسی طرفین پر
 کے ہے اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی کرے یا نہ کرے
 دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جائے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے
 فعل کا مباشر ہو اسے جو مذہب مقتدی مفسد نماز ہے یہیوم جواز اقتدا بشرط
 رعایت کرنے امام کے اور شرط کو کہ مذہب ماموم یعنی مقتدی میں وہ امور
 واجب المراتع ہوں چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب
 مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا مع کراہت تنزیہی مجملہ ان اقوال کے قول اول
 محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایفاظ النیام میں مسطور ہے قول اول جواز اقتدا
 بخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
 رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان
 ہر مذہب بمنطوق و مفہوم و ہمین است مذہب منصور و ہمین است مختار ائمہ
 سلطوانتی اور بھی ایفاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حقیقہ بر جواز مطلق
 نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین ابن یوسف
 الرومی الابدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ
 نزد ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
 و محقق ابن العمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشیخ بقاری المدایہ نقل فرماتے
 کہ او مقتد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدا
 مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلاء قول شیخ رازی
 را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیان
 او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رحمہ الصراف نے بیان سبب الاختلاف
 میں لکھتے ہیں قد کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدهم من یقر بالبسملة

فی الکافی ثانی فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصراو غیره
 واقام اهلہ الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینووا بها الظہر حتی
 لو لم یقع الجمعة موقعها خرج من عہدۃ فرض الوقت یتقین انہی اوررد الحمارین
 ہے ہوا احتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التقدیر وان کان
 اجماع وقوی دلیلا لکن فیہ شبهة قویۃ انہی اور ایک جماعت فقہا کی برین خیال
 کہ ظہر اور کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جسدہ وفرضیت ظہر کی طرف جاوے گا کہ اگر
 ہے یہ تحریر اثنی عشر کثر الدقائق میں نہیں لیس الاحتیاط فی فعلہا مع ما لزم من فعلہا
 فی نہر ما ناس من المفسدۃ العظیمۃ وهو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعة لیست بفرض
 یشاہدون من صلوة الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعة لیست بفرض
 فكان الاحتیاط فی ترکہا وعلی تقدیر فعلہا من لا یخاف علیہ مفسدۃ متہما
 فالاولی ان تكون فی بیتہ خفیۃ خوفا من مفسدۃ فعلہا انہی ان عبارت سے
 معلوم ہوا کہ جنبہ ان نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی
 نہ اس لحاظ سے کہ جمعة فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور
 ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعة کے فرض ہونے میں اور اس کے ادا ہو جانے
 میں ہندسب صحیح کوئی شبہ نہیں ہے مگر وجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
 نقد و جمعة میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھ حرج نہیں مگر انہیں کی
 خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعة کے آنے پاوے اور اگر خیال
 آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عب العی تجاوز الدن عن فنبہ الجلی والخفی ۵
 محمد عبد اللہ
 ابو الحسنات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل
 استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بنیو التجر و

فی الکافی ثانی فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصراو غیره
 واقام اهلہ الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینووا بها الظہر حتی
 لو لم یقع الجمعة موقعها خرج من عہدۃ فرض الوقت یتقین انہی اوررد الحمارین
 ہے ہوا احتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التقدیر وان کان
 اجماع وقوی دلیلا لکن فیہ شبهة قویۃ انہی اور ایک جماعت فقہا کی برین خیال
 کہ ظہر اور کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جسدہ وفرضیت ظہر کی طرف جاوے گا کہ اگر
 ہے یہ تحریر اثنی عشر کثر الدقائق میں نہیں لیس الاحتیاط فی فعلہا مع ما لزم من فعلہا
 فی نہر ما ناس من المفسدۃ العظیمۃ وهو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعة لیست بفرض
 یشاہدون من صلوة الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعة لیست بفرض
 فكان الاحتیاط فی ترکہا وعلی تقدیر فعلہا من لا یخاف علیہ مفسدۃ متہما
 فالاولی ان تكون فی بیتہ خفیۃ خوفا من مفسدۃ فعلہا انہی ان عبارت سے
 معلوم ہوا کہ جنبہ ان نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی
 نہ اس لحاظ سے کہ جمعة فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور
 ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعة کے فرض ہونے میں اور اس کے ادا ہو جانے
 میں ہندسب صحیح کوئی شبہ نہیں ہے مگر وجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
 نقد و جمعة میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھ حرج نہیں مگر انہیں کی
 خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعة کے آنے پاوے اور اگر خیال
 آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عب العی تجاوز الدن عن فنبہ الجلی والخفی ۵
 محمد عبد اللہ
 ابو الحسنات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل
 استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بنیو التجر و

ہوا المصوب اس باب میں صلیک کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوار بنے
 استیلا وید بمعنی قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے و علیٰ ہذا القیاس اور یہی فقہاء
 اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرے مسلک تشابہ فی المصنوع فی کیفیۃ تیسرے مسلک معلوم
 المصنوع تشابہ فی کیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین
 و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہاء و اصولیین و محققین ہے شیخ الاسلام فہرہ سیس النبلہ
 میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں مروی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال
 سمعت قتیبہ یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام و اہل البیت و الجماعة ان ربنا عز وجل
 علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی
 العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت کلامہما
 ما تقول فی قولہ تعالیٰ ما یكون من بخوی ثلثۃ الا هو راہویہ کیف تقول قال حیث
 ما كنت فہو اقرب الیك و ہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ فرنی میں لکھتے ہیں
 قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوجیہ حتی یعلم ان اللہ علی
 عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا
 اتباع رسول اللہ و اصحابہ و تبعہ ان اللہ علی عرشہ ایس کثرتہ شیء و ہو السمع
 البصیر انتہی اور یہی فہرہ نے کتاب العرش میں اس قسم کے اقوال کہ جیسے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہاء و ائمہ
 محدثین سے نقل کیا ہے اور ترجمہ ابو حاتم رازی جو فوقیت رب پر وال ہیں ہی ذکر کی ہیں اور
 ابو شکور سالمی حنفی ترمذی میں لکھتے ہیں سئل عن الامام مالک عن قولہ تعالیٰ ان اللہ
 علی العرش استوی کیف استوی فقال لا الاستواء غیہ و کثرتہ و کیف غیہ و کثرتہ
 و لا ایمان بہ واجب و السؤال عنہ بدعة و ما اراد الکلام فاعلم انہ اذا ہو
 جہم بن صفوان و قال ابو مطیع البلیغ سئلت ابا حنیفۃ فیمین قال لا ادعہ ان اللہ

فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن على العرش استوى
 فليس له ان يرفعها واما من يقول فقال ابو مطيع كيف استوى فقال آمنوا به كما جاء انتهى او سرى
 في تفسيره على حنفي قضيه بدر الامالي من كتبه بين وارب العرش فوق العرش لكن بلا وصف
 بين وبين العرش والتمكن والاقبال ولا على قاري حنفي او سكي شرح بين كتبه بين مثل الشافعي
 السلام بين من الاستواء فقال امنت به بلا تشبيه واهتمت بنفسه في الادراك وامسكت عن
 العباس من الخوض واجمع السلف على ان استواءه على العرش صفة له بلا كيف تؤمن به
 عتق من نكل العلم بالله وذهب الخلف تاويل الاستواء بالاستيلاء ومختار السلف
 العلم بان عدم التأويل بل اعتقاد التنزيل مع وصف لتزويه له عما يوجب التشبيه كما
 وما في نسخة قال مالك الاستواء معلوم والكيفية مجهولة واختاره امامنا الاعظم وكذا
 في تنزيله من ما ورد من الايات والاحاديث المتشابهات من ذكر اليد والوجه ونحوه
 في من كتبه ومنه لفظ فوق فلا يؤلوه بالعظمة والرفعة كما قاله الخلف انتهى اورا بن تميم
 يقولون في حنفي مؤلف فتح القدير سائر في العقائد المنجية في الآخرة من كتبه بين تؤمن
 من ذلك انه تعالى مستوى على العرش مع الحكويان استواءه ليس كاستواء الاجساد
 بين وبين العرش والتمكن والمماسسة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الايمان
 بين بان الله استوى على العرش مع نفي التشبيه فاما كون المراد به استيلاء العرش فامر
 بين جازم لا ارادة لكن لا دليل عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا كل ما ورد
 في من كتبه مما ظاهره الجسمية كالاصبع والقدم واليد فيجب الايمان به فان اليد في
 الاصبع صفة له لا بمعنى المجازحة بل بمعنى يليق به وقد اولى اليد والاصبع بالقدم
 والقدم لصره العامة من فهو الجسمية وهو ممكن ان يراد ولا يجوز ارادته
 انتهى اور عهد العزيز بخاري حنفي كشف الاسرار شرح اصول بزودي من كتبه بين
 اثبات الروية واثبات الوجه واليد لله تعالى عندنا خلافا لما قول من قال انه

لا یوصف الله بالوجه والید بل المراد بالوجه الرضا والذات ومن الید القدرۃ
 او القوۃ او النعمۃ فقال المصنف بل الله یوصف بصفة الوجه والید مع تنزیهہ
 عن الصوۃ والمجاز لان الوجه الید من صفات الکمال والشاہدان من لا وجه ولا ید لایحتاجان قضا وحرکۃ
 بصفات کمال فیوصف بما یشاء ان اثبات کیفیۃ مستحیل فیتشابه بصفة فیجیب تسلیمہ علی اعتقاد
 حقیقہ من غیر اشتغال بالتأویل انتهى اور ابو شکور تمہید میں لکھتے ہیں قال
 بعضهم ان الله موجود في كل مكان وهو صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقوله
 تعالى هو الذي في السماء الله وفي الارض الله وقوله وهو الله في السموات و
 في الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا وقوله ما يكون من نحوی ثلثۃ
 الالهو ايعصم والجواب ان معنی الآية الاولى انه الله اهل السماء واهل
 الارض والآية الثانية تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآية الثالثة
 انه معہم بالنصرة ومعنی الرابعة انه سمیع بمقالتہم بعصر یا فاعلہم و نحن
 لقول ان الله لو كان في كل مكان یؤدی ان یكون في افواہ الدواب وافراج
 النساء والامعاء وهذا کفر فقیہ انتهى ان عبارات سے معلوم ہوا کہ نہ سب
 وغیر صحابہ اللہ وغیر اللہ حقیقہ وغیر حقیقہ سب کا یہ ہے کہ حتی جل شانہ کی فوقیت
 عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کا صحیح
 نہیں ہے منشاء تاویل کا صرف یہ قدر ہے کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات
 واحادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے اوستیکہ الزام واسکات کے واسطے
 تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہ معنی ماول مراد ہیں بلکہ اس غرض
 سے کہ شبہہ تجسم دفع ہو جاوے الی اصل آیات فوقیت واستواوید وجہ
 وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہیں اور کیفیات ان سبکی محمول ہے اور
 اس میں تجسم ہی لازم نہیں آتا ہے کیونکہ جب کیفیت محمول کسی گئی اور

اختلاف کرده اند مورد اختلاف ایشان اینست که نمازی مستقل است غیر تجمیع
و وقت آن بعد از صلوٰۃ عشا تا طلوع صبح است چنانکه در حدیث ابن عباس
صلوٰۃ هی خیر لکم من جمیع النعم و هی الوقت جعلها الله لکم فیما بین صلوٰۃ العشا
الی ان یطلع الفجر أخرجه احمد و ابو داود و الترمذی و ابن ماجه و الدارقطنی و الحاکم
من حدیث خارجة مرفوعاً و حدیث ابن عباس خرج علیہما و علیہما و علیہما و علیہما
مستبشر فقال ان الله قد اکم صلوٰۃ و هی الوقت أخرجه الطبرانی و الدارقطنی و حدیث
ابی سعید مرفوعاً ان الله عز وجل قد اکم صلوٰۃ و هی الوقت و اسناده حسن قال الحافظ ابن حجر
تحقیقاً لحديث الهداية و مثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در سند احمد
و عمرو بن العاص و عقبه بن عامر و یحییٰ بن ابی کثیر و ابو بصیر غفاری نزد احمد و حاکم
و طحاوی و ابن عباس نزد دارقطنی و ابن عمر نزد ابن جابر و عبد الله بن عمر و نزد
احمد و دارقطنی ثابت گشته و در اسناد آنها کلامی است سیس که با سبط الحافظی تخریج
احادیث الرافعی و حدیث الوقت فی فضل الوقت فلیس منا أخرجه ابو داود و الحاکم
و صحیح من حدیث بریده مرفوعاً و امثال این روایات بسیاری از روایات صحیح
و غیر آنها اند که دلالت میکنند بر مفارقت فیما بین و ترویج و بر نیکی و ترنمایی است
مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثم یقوم ثم یقوم بتمجید
و عمر کان یتام قبل ان یوتر ثم یقوم و یصل و یوتر فقال البیہقی علیہ السلام
لا ینکر ان یتخذ بالجموع و قال لا یأخذ بها الا ائمة امرجه ابو داود و ابن خزيمة و الطبرانی
فی البکیر و الحاکم من حدیث ابی قتادة قال ابن القطان رجاله ثقات و البزار و ابن
وابن جابر من حدیث ابن عمر و طرق این حدیث و شواهد آن در تلخیص الجعفری و غیره
مبسوط اند و از انجمله حدیث من خاف منکم ان لا یستقیم فی آخر الا یوتر من اول الا
و من طبع منکم البسیت فلیوتر من آخر اللیل فان صلوٰۃ لیل مشقة و ذلک افضل أخرجه احمد

من حدیث جابر مرفوعاً و از آنجمله حدیث عایشه من کل اللیل قدا وتر رسول الله صلی الله علیه و آله
من اول اللیل و اوسطه و آخره و انتهى و تروا الی السجدة خرج البخاری و مسلم
و غیرهما و یحیی بن احادیث قنوت و ترکه و رکعت سبعم و غیره مروی اند و لالت بفتح
دارند و الله اعلم و علمه احکم

سوال دوم نماز تراویح و تجمید یک نماز است یا علل و چه آنحضرت صلی الله علیه و آله
علیه و سلم مع وتر تراویح باول شب خواند بعد از آن بر آن تجمید بر خاستن از آن حضرت
صلی الله علیه و سلم قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه

هو المصوب از آن حضرت صلی الله علیه و سلم او اگر در قیام رمضان که هر روز
به تراویح است بدو طریق مرویست یکی مقدار بیست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
كان رسول الله صلی الله علیه و سلم یصلی فی رمضان فی غیر جمعة عشرين رکعة
و الاخره ابن ابی شیبة و عبد بن حمید و البغوی فی معجمه و الطبرانی و البیهقی و
سند این روایات ضعیف است چنانچه تفصیل آن مع الله و ما علیه در رساله تحفه
فی احیاء سنته سید الابرار ساخته ام و زیلعی در تحریج احادیث هدایه می نویسد
هو معلول بابی شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبة و هو متفق
على ضعفه انتهى دوم مقدار بیست رکعت و سه رکعت و تراویح جماعت و این طریق
از آنحضرت صلی الله علیه و سلم بجز سه شب و شبی دیگر منقول نگشته و بسبب
خوف اقراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت الهی که آن فرموده عن عایشة ان
رسول الله خرج من خوف اللیل فصل فی المسجد فصل بصلوته ناس فاجتمع
الناس یتمجد ثون بذلك فاجتمع اکثرهم فخرج فی اللیلة الثانية فصلوا بصلواته
فاجتمع الناس یدکرون فكثر اهل المسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلواته فلما
كانت اللیلة الرابعة خرج المسجد عن اهلهم فخرج الیهم حتی خرج لصلوة الفجر

كتاب الصلاة

[illegible]

چنانچه در بحر الرائق شرح كنز الدقائق می گوید سروی الطبرانی مرفوعا لا بد من صلوٰة
بليل ولو حلب شاة وما كان بعد صلوٰة العشاء فقوم من الليل وهو يفيد ان
هذه السنة تحصل بالتفعل بعد صلوٰة العشاء قبل النوم انتهى پس بر
این طائفه در بودن آن عین تہجد مضائقه نخواهد بود و بعضی تہجد را مقید بآن
النوم میسازند در تلخیص الحدیث قولہ ای الزانی التہجد يقع على
الصلوٰة بعد النوم و اما الصلوٰة قبل النوم فلا یسمی تہجد اسواء ابن خزيمة
من طریق الاصحیح عن کثیر عن الحجاج بن عمرو قال بحسب حدیثکم اذا قام من الليل
یصلی حتى یصبح انه قد تہجد انما تہجد البصر ان یصلی الصلوٰة بعد سقطة ثم الصلوٰة
بعد سقطة و تلک كانت صلوٰة رسول اللہ استأذنه حسنخ فيه ابو صالح کاتب للیث
وفیه لین و سر ما الطبرانی و فی استأذنه ابن طہیة انتهى پس برین تقدیر نماز مذکور
که قبل نوم بوده از تہجد شمار کردن محل تا مل نخواهد بود و بر تقدیر در شبهای مذکور
که آن حضرت در آن تراویح بجماعت ادا کردند و اگر در آن نماز تہجد سوای آن از حضرت
مروی نشده و ممکن است که در شب اول و دوم بعد قدری از نوم ادا فرموده باشند
و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر مطول فرمودند که وقت القضا سحر رسید
واللہ اعلم و علمہ اتم ھ

سوال سوم اگر کسی بعد ادا ی تراویح و در تریا دل شب چنانکه عادت این دیانت
بآخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواهد شد یا نه
جواب المصوب اگر چه از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تعلیل تراویح ثابت
و نصف و تا وقت سحر ثابت شده و در آن شبها ثبوت تہجد مفار مروی نگشته
لیکن معذرا عدم آن ہم خصوصاً بشب اول و دوم مروی نگشته درین صورت
همچو کسی که بعد ادا ی تراویح و در تریا دل شب تہجد بآخر شب ادا سازند خلاف

تأیید صلوٰة

سنت گفته نخواهد شد بلکه اگر باول شب تراویح بست رکعت اداساخته باخر شب تجد
هشت رکعت ادا خواهد کرد و جامع بین فضیلتی الاقته اربا لصحابة والاقتد اربا الرسول
خواهد شد و ادا کردن تجد باخر شب بعد ادای وتر باول شب ازان حضرت مصعب
ثابت است علی ما تدل علیه بعض الروایات السالقة والله اعلم و علیه اتمه
سوال چهارم نماز تراویح یک رکعت از آنحضرت صلی الله علیه وسلم چه طور ثابت
است بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا هر سه رکعت متصل
بیک تشهد باخر و تشهد میانه قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه بنیوات و جوا

هو المصوب نماز و ترسبه رکعت باسانید معتبره ازان حضرت جعلی الله علیه سلم
بدون طور منقول است یکی بفضل سلام و این رکعتین و رکعت ثالثت قال ابن عمر کان
النبي بفضل بین الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه و ابن حبان و ابن السکن سنن صحیحهما
والطبرانی کذا فی تلخیص الجبیر و دوم هر سه رکعت بیک تشهد و رآخر قالت عائشة
کان رسول الله یوتر بثلاث لا یجلس الا فی اخرهن اخرجه احمد والنسائی و البیهقی
والحاکم و لفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن و لفظ الحاکم لا یقعد الا فی
اخرهن و طریقہ سوم یعنی سه رکعت بدو قعه و یک سلام مثل نماز مغرب پس
از آن حضرت صلی الله علیه وسلم بسند غیر معتبره از صحابه باسانید معتبره مروی شده
در تلخیص الجبیر و تخریج احادیث هدایه نوشته حدیث و در اللیل ثلاث کوتر النهار
صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحوایب عن
الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال
قال رسول الله و تر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی و هو ضعیف قال
البیهقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود و رواه الدارقطنی ایضاً من حدیث
عائشة و فیہ اسمعیل بن مسلم الکی ضعیف انتهى و ورنج القدیری نویسد

صحة ما يمسعود و ترايليل ثلاث كوتر النهار و اما خضعوا رفقه انتهى والله علم
حرر هذه الاجوبة الاربعة لهذه الاسئلة الاربعة ابو الحسنات محمد عبد الحى تاج الدين

محمد عبدالکے
البر الخیرات

عن ذنبه الجلي والحفي

۲۵
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے زر قرضہ مندا
دستاویز جس میں جائیداد وغیرہ منقولہ مستغرق ہے یا قرضی اپنا ذمہ زید وغیرہ اپنے
سپر نائب کے نام بتقریر ایک شخص سربراہ کار و ولی کے اس عبارت سے ہبہ بلا
کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہوں اور دیدیتی ہوں قبضہ و تحفظ
اپنا اس سے اٹھالیا اور اس دستاویز میں ولی کو اختیار و وصول زید مذکور کا
اور اس کے حاصل میں پرورش و تعلیم نائب کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر سپر مذکور فوت
ہو جاوے تو فیما بین دختران ہمارے جو اس وقت زندہ و قائم ہوں زر مذکور
بجہ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت میں دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت
اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہیں اور وراثت
تو ہر ایک مسلمان نائب کے لئے جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب چونکہ وصیت عبارت ہے اوس تملیک سے جو مضاف بالموت
موت ہو جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے نہ تملیک مضاف الی ما بعد الموت اتنے
اور عبارت ہے نامہ میں صاف لفظ ہے و اعطای بغیر اضافت بعد موت کے موجب
ہے بنا علیہ یہ تحریر ہے نامہ مشہور ہوگی لیکن چونکہ یہ تملیک دین غیر دیون کو
ایسے ہے سے اختیار رجوع و فسخ ہے کا ہوگا جب تک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض
نہو و ورنہ مختار میں ہے و اما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ
یقضہ صحت لہ و عموالی علیہ العین انتہی رد المحتار میں ہے و هذا لا یلزم الا
اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلم یمنعہ حیث کان بحکمو النبیاتۃ عن القبض انتہی

اور ولایت غیر مسلمان کی ناباغ مسلمان کے لئے ناجائز ہے و اللہ اعلم حسرتہ
محمد علی عفا عنہ

استفتا سوال شیخ محدث دهلوی در مدارج میفرماید که به بست دوششم
صفر روز دوشنبه رسول صلی الله علیه و سلم اسامه را بر جنگ رومیان گماشت و
بست دوشتم روز چارشنبه طبع مبارکش در دمنده انتی و باز میفرماید به یازدهم
ربیع اول مرض به آن حضرت غلبه کرده و بروز دوازدهم روز دوشنبه بود وفات یافت
انتی همچنین در روضه الاحباب و غیره نیز مذکور است حال آنکه اگر هر دو تاریخ صحیح
گند تاریخ دوازدهم بروز دوشنبه نمی تواند شد نه بحساب بست و نه بحساب
ششم روز بنویسوا توجبروا له

هوالمصوب مخفی نماند که وفات آن حضرت صلی الله علیه وسلم بروز دوشنبه ماه
ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز که ام تاریخ بوده پس درین باب اختلاف است
آنچه که بین الناس مشهور و در اکثر کتب مذکور است این است که بروز دوشنبه و ازین
ربیع اول بوده لیکن این امر ممکن نیست بدین وجه که غره ذی حجه سنه هجری باتفاق
ارباب سیر و غیره روز پنجشنبه بود چه چ بنوی که آن را حجة الوداع نامند بروز جمعه و آن
گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذی حجه بود و این امر قطع نظر از تصحیح ارباب سیر
از روایات حدیث هم ثابت است و کسی را درین باب اختلافی نیست بنا بر علیه
مکن نیست که دوازدهم ربیع اول سنه هجری بروز دوشنبه واقع گردد چه اگر هر سه
ماه یعنی ذی حجه و محرم و صفر ستی روز قرار داده شوند پس غره محرم بروز شنبه و غره
صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز چارشنبه واقع خواهد شد برین تقدیر دوشنبه
اول ربیع اول ششم و دوشنبه دوم سیزدهم خواهد شد و اگر هر سه ماه است و
روز قرار یابند غره محرم بروز جمعه و غره صفر و دوشنبه و غره ربیع اول بروز شنبه

از صفی یونان و افراسیاب و املاک و ایالت و ولایت علی در هر یک از اینها

خواهد شد و برین تقدیر دوشنبه اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم نهم خواهد شد
و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال غالی نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز
شنبه بحساب نقصان و بیجه یکمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر
غره محرم جمعه باشد از دو حال غالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص بالعکس بر تقدیر
اول غره صفر یکشنبه و غره ربیع دوشنبه می شود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه
و غره ربیع دوشنبه می شود و بر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره و دوشنبه دوم شنبه
خواهد شد و اگر غره محرم بروز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود
غره صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز سه شنبه می شود و بالعکس آن غره صفر بروز
یکشنبه و غره ربیع سه شنبه می شود و بر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع نهم و دوشنبه
دوم چهاردهم خواهد شد و سوائی این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که بران بول
دوشنبه و از دهم ربیع اول ساله هجری که سال وفات نبوی است مستقیم گردانند
محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر مجرد اشکال کفایت کرده سکوت ساخته
چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسد قلت فيما قيل انه توفي النبی
عشر مئة اشكال من اجل انه صلى الله عليه وسلم كانت قفته بالجمعة فی السنة
العاشرة اجماعاً فاذا كان كذلك لا یصور وقوع یوم الاثنين ثانی عشر ربیع الاول من
السنة التي بعد ها و ذلك مطرد فی کل سنة یتكون الوقفة قبله بالجمعة و علی کل تقدیر
من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضها و نقصان بعضها و بعض تقدیر کمال هر
ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجع ساخته چنانچه ابن رجب و شافعی و طحاوی
المعارف می نویسند اختلافوا فی تعیین ذلك الیوم من الشهر فقیل كان اوله و قیل
كان ثانیه و قیل ثانی عشره و قیل ثالث عشره و قیل خامس عشره و المشهور بین
الناس انه كان ثانی عشر ربیع الاول و قد مر ذلك السبیل و غیره بان وقفة

حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول ذي الحجة الخميس فمات كان
 كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسبت الشهور
 الثلاثة هذه في الحجة ومحرم وصفر كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها
 ناقصة وانا اجيب عن هذا الجواب حسن هو ان ابن اسحق ذكر انه توفي في ليلة عشرة
 ليلة من ربيع الاول وهذا يمكن فان الحرب تخرج بالليالي دون الايام ولكن لا تخرج
 الا بليلة مضي يومها فيكون اليوم تبعا لليلة وكل ليلة لم يضي يومها لم يعد بها
 وح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله كان ثالث عشر شهر محرم لكن لما لم يكن
 يومه قد مضى لم يورخ بليلة انتهى وبعض تاريخ دوم وبعض غيره وبعض جاريهم
 اختيار كروند ابو عبد الله محمد الرندي المديني في كتاب الاعلام بسيرة النبي عليه السلام
 في تولي سنة اتفق العلماء واهل السير على ان رسول الله توفي يوم الاثنين في ربيع الاول
 غير ان اكثرهم قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر محرم
 المسلمين على ان وقفة عرفة كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذي الحجة و
 كان اول ذي الحجة يوم الخميس كان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة
 فقد كان صفر اما السبت واما الاحد فان كان السبت فقد كان ربيع فقالوا لا احد
 الا الاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب فلا يكون يوم الاثنين الثاني
 عشر من ربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في الثاني من ربيع قال
 السهيلي هذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثلاثة اشهر التي قبله
 من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من ربيع وهذا اقرب
 في القياس مما ذكره الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظ في كتابه
 شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب انتهى
 ودرجنا احتمالي وغير است که در سنة در مدینه طیبہ سبب اختلاف مطلع یا امور آخر

غره ذی حجه بروز جمعه شده باشد و به تکمیل هر سه ماه غره ربیع در سه روز پنجشنبه
 باشد برین تقدیر البته دوازدهم بروز دوشنبه واقع خواهد شد لیکن برین تقدیر اگر
 خواهد شد که چار ماه متوالی بدرینه کامل حساب کرده شده باشند چه در فتح الباری و
 ارشاد الساری و غیره شرح صحیح بخاری مصرح است که غره ذی قعدة سه شنبه در
 مدینه بروز چهارشنبه بوده و آنحضرت صلعم مع صحابه برای حج بروز شنبه تاریخ
 و پنجم ذیقعدة از مدینه روانه شدند و در اثنا می راه هلال ذی حجه تاریخ ۱۹ بقعدة
 بروز چهارشنبه دیده شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدة هلال ذی حجه بروز پنجشنبه
 در مدینه شده باشد غره بروز جمعه قرار داده خواهد شد و به تکمیل ذی حجه غره محرم
 یکشنبه و به تکمیل محرم غره صفر بروز سه شنبه و به تکمیل صفر غره ربیع بروز پنجشنبه
 خواهد شد و هزاوان کان نادرا الوقوع لکنه لیس بخارج عن جزی الامکان لیکن برین
 تقدیر بروز چهارشنبه ششم صفر خواهد بود و نه بست و هشتم صفر بالجمله بودن بست و نهم
 صفر بروز چهارشنبه بودن و دوازدهم ربیع و روز دوشنبه بوجوه من الوجه صحیح
 نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گارز و فی می نویسد ابتداء من صفر فی اواخر صفر
 لیللتین بقیة من صفر یوم الاربعاء و قبل لليلة و قبل فی فطره الربیع الاول
 انتهى و در تاریخ خمیس میگوید فی هذه السنة كانت سرایة اسامة قال
 كانت یوم الاثنين الاربع لیلال یقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدء من صفر
 رسول الله و یوم الله ابتداء صداع فی اواخر صفر لیللتین بقیة من صفر
 یوم الاربعاء و قبل لليلة و قبل بل فطره الربیع الاول و فی الوداء من صفر
 بقیة من صفر و ذکر الخطابی ان ابتداء یوم الاثنين من و قبل السبت
 و قبل الاربعاء قاله الحاكم انتهى از مجموع اختلافات برخدا صفا و مع ما ذکر کرد
 لازم است والله اعلم حرره الراحمی عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

محمد عبداللہ
ابوالحسنات

حاجز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقہ

سنتا مشتمل برہ سوال سوال اول کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح تیز
 اس صورت میں کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل نیکو نہ تھا
 لوگوں کے پند و نصیحت سے دونوں نے توبہ کر کے نکاح کر لیا پس حکم قرآن و
 حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح و نافذ ہو آیا نہیں یا صرف بوجہ قول فقہا
 صحیح و نافذ ہو اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس
 میں زید صرف گنہگار ہو آیا نکاح بھی باطل ہو گیا بر تقدیر صحت و نفوذ یا دونوں
 امر ہوئے یعنی گنہگار بھی ہو اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح
 کے وطی سے مستقر ہو ابعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہو اور بر تقدیر
 علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونوں بہر کیف اب
 زید ہندہ سے تجدید نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے
 بہ تصحیح تحریر فرمائیے اور اگر بوجہ قول فقہا ہے تو اس قول کے صحت کی دلیل
 متقن نقل فرمائیے سوال دیگر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی
 شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اس مرد کے نہ زبان سے
 قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخور دیا
 ہوئی اس صورت میں نکاح صحیح ہو آیا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے
 کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تازہ زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل
 گزرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے نکاح قبول ہی نہیں کیا حدت کیا
 بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہو آیا نہیں اب پھر تجدید نکاح
 کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب اس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے
 یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب حدت کے بیٹھنے کی ضرورت

کتاب النکاح
 مسئلہ اولی تجدید نکاح
 صحیح یا صرف بوجہ قول فقہا
 صحیح و نافذ ہو اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس میں زید صرف گنہگار ہو آیا نکاح بھی باطل ہو گیا بر تقدیر صحت و نفوذ یا دونوں امر ہوئے یعنی گنہگار بھی ہو اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہو ابعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہو اور بر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونوں بہر کیف اب زید ہندہ سے تجدید نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے بہ تصحیح تحریر فرمائیے اور اگر بوجہ قول فقہا ہے تو اس قول کے صحت کی دلیل متقن نقل فرمائیے سوال دیگر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اس مرد کے نہ زبان سے قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخور دیا ہوئی اس صورت میں نکاح صحیح ہو آیا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تازہ زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گزرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے نکاح قبول ہی نہیں کیا حدت کیا بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہو آیا نہیں اب پھر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب اس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب حدت کے بیٹھنے کی ضرورت

نہیں ہے بلاعت نکاح کرے سوال سوم کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا تو
 کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں بر تقدیر ٹوٹ جانے کے تو یہ کرنے سے مثل
 ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہیں عود کرنا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے یا نہیں
 ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
 نکاح کے گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں ہے رد المحتار میں
 وصحہ نکاح جب من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصحہ والفتویٰ علی قولہما ما کان فی
 القہستانی انتہی اور رد مختار میں ہے لو نکحہا الزانی حل لہ وطہمہا اتفاقاً انتہی
 جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی
 مجامعت و خلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بجز رائق میں ہے لہذا
 برضا کما ہل یكون اجازة عندی ان هذه الاجازة انتہی اور رد المحتار میں ہے
 التملک من الوطی کالاقترار انتہی اور جب نکاح جائز ہو ابعد فوت شوہر کے اوس
 عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسے نکاح کر لیا وہ نکاح
 فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونوں پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
 مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترک تک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور
 بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے رد مختار
 میں ہے وکل واحد منها فسخه دخل بها ولا فی الاصح خروجا عن المعصية
 بل یجب علی القاضی التفريق بينهما وتجب لعدۃ بعد الوطی لا للخلوة لطلاق
 لا للموت من وقت التفريق او متارکة الزوج انتہی اور رد المحتار میں ہے تقدیر
 فی باب المهران الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ ومثل لہ فی البحر الرائق
 بلاشہود و نکاح المعتدة انتہی ملخصاً بعد تمام عدت کے پر شوہر ثانی کو اختیار
 تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمام دی ایام

ضرورت نہیں ہے جواب سوال سوم شرک و کفر منکوہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔
 بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عنفریہ القوی

الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والحقی ۵

استفتا سوال جو چیزیں اپنی لڑکی کو جہیز میں دیتے ہیں مستحق اور کون کون ہو گا شوہر یا اس کے والدین

ہو المصوب جس بلکہ میں یہ عرف ہو کہ اشیا جہیز کی بطور تملیک کے جاتی

ہیں نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند میں وہاں وہ چیزیں ملک لڑکے کی

هونى در مختار مين بجهان بنده نواذى ان ما دفعه له عار يه وقالت هو

ملك او قال الزوج ذلك بعد موتها ليرث منه وقال الاله ابورشته بعد

نوته عارية فاعتمدان القول للزج ولها اذا كان العرب مسما ان الاية

وہ کہتا تھا کہ اگر یہ اہی پس اون چیرون کی اس سختی وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفا
وہ کہتا تھا کہ اگر یہ اہی پس اون چیرون کی اس سختی وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفا

۲۵۱
مقام سو | راقی لک اہل العلماء المتدعون و المنصفون فی حق

جال عام او خاص يذكر ان الله بارادة الوصول الى الحقيقة قبالاً و مقوداً و

بواجدون ویتزرون ویرقصون فی حالة الذکر ویتصفق رجل للإشارة

وله في الذكر بل يجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا

بالاجرين وتكر موافى الدارين

هو المصوب ذكر الله تعالى حسن على كل حال وقد كان رسول الله صلى الله

عليه وسلم يدكر الله في كل احيائه اخبره ابو داود وغيره وقال الله جل وعلا

کے لیے تیار ہے وصف اولیٰ الالباب والمفسرین کے خلق السموات والارض

بسم الله الرحمن الرحيم

والاهتزاز والرقص والتصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذكر في حالة الطرب
والخروج عن حيز الاختيار وغلبة الشوق غلبة اخرجته عن حيز الخيرة فهو في ذلك معذور وغير
طامع واما ارتكاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوز له اشروع ولا يرخس له هذه الامور
قال في نصاب الاحتساب للسناي الحنفى لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه
من المشائخ فذلك للذين صادرت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في
الشرع مخصصة وذكر في العوارق انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم
يشبه اللهواتى وفي الاستماع في احكام السماع للجعفر بن ثعلب الاموى الشافعي
ذهبت طائفة الى التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص
ويكره لغيرهم وهذا ما اورد الاستاذ ابو منصور اشار اليه القاضي حسين في
تعليقه والقرائى في الامعاء انتهى وفي تبعية الشيطان مخضرة كتاب ابن القيم الجنبلى
المسمى بافاة اللامعان عن مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قرين يطوفون
بالبيت عمارة ويصفقون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعادضون النبي صلى الله عليه وسلم في
الطواف ويصفقون ويصفقون يخاطبون عليه طوافه وصلوته فاطتقربون الى
الله بالصفيق والتصفيق اشياء النوع الاول والمخاطبون به على اهل الصلوة والله
والقرأة اشياء النوع الثانى انتهى وفيه ايضا الوشير على الله التصفيق للرجال عند
الحاجة في الصلاة قبل امره ويا للعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لى حاجة انتهى
وفي الدرر المنيفة شرح الجواهر المنيفة والبرازية ورد المختار وغيره من كتب الحنفية
الرقص والغناء الذى يفعلونه متصوفة ثم ما ناعند المذكور حرام انتهى والكلام
في هذا البحث طويل شروح في كتب الفقه والحديث وفيما ذكرناه كفاية لارباب البصيرة
والله اعلم بالصواب حرره الراجى عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجاؤد
عن ذنبه الجبل والخفة

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ ذات باری تعالیٰ کو فقط عرش ہی پر سمجھنے یعنی موجود سمجھنا یا مستقر سمجھنا یا جو کچھ جانیں اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات الہی سے بذات باری تعالیٰ محیط نہ جانتا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الہی ساری اشیاء کو محیط ہے اور ذات اسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں ہے عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہیں اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو ممانہ ہے اسکی اور اگر ناجائز ہے یا نہیں و آئین ہم تحریر فرماید کہ ایشیایان این عقیدہ را منسوب بجناہ می گویند فی الحقیقت عقائد جنابہم بچنین است یا نہ ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش سمجھنا بدو بیان کیفیت استوار اور او علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب و غیرہ کو قرب و معیت علی محل کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلکہ شریعت حکمت نبویہ میں ہے نعمت اللہ علی العرش مستقو علیہ استواء اعتزھا عن التمكن والاستقرار و انه فوق العرش ومع ذلك هو قريب من كل موجود هو اقرب من جبل الورد و لا یمثل قرۃ قریبہ لاجسام النہر اور سیر النہار میں ہے قال الحق بن راہویہ اجمع اهل العلم علی انہ تعالیٰ علی العرش استوی و هو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعة انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم جبال الی الارض السفلی لہبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلوٰۃ و الاخرہ الظاہر و الباطن و هو یکل شیء علیم مرقوم ہے قرۃ الایۃ تبدل علی اند اراد یحبط علی اللہ علی علم اللہ و قدرۃ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان و هو علی العرش لکا وصف نفسه فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب جنابہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و مہرثین و غیرہم کا ہے البتہ بعض جنابہ استواء مع بیان الکیفیتہ کے قائل ہوئے

اور اگر یہ عقیدہ منسوب بجناہ ہے تو اسکی کیا دلیل ہے

اور استقرار پروردگار کو نخل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہیں یہ مذہب مردود ہے
والتفصیل استدعی بسطاً بسیطاً و فیما ذکرنا کفایتہ و اللہ علم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخلفہ ھ ھ ھ
استغفار ازید کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہ میں معین نہیں
کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف
عقیدہ اہل سنت ہے ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تافرش
محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہیں کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین
یہاں یا وہاں کہاں ہے کوئی جگہ ہم اوسکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوقات
کو از عرش تافرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت واحد ہے
البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اتنا
فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہیں سکتا اور احاطہ اور قریب
اور معیت رب العالمین کی میں نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور اوسکے کیا معنی ہیں
اور کیا اوسکی مراد ہے فقط ایمان اس قدر ہے کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہے
اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے اور عمر یہ کہتا ہے ذات
باری تعالیٰ بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اور جسم کے کیونکہ
وہ جسم نہیں ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سب کو محیط ہے
اور سب سے قریب ہے اور سب کے ساتھ جیسا اوسکو لائق ہے بلا تشبیہ جیسا کہ
آفتاب فلک چارم پر ہے اور سب کے ساتھ ہے اور رب العالمین زمین و آسمان
میں نہیں ہے بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین میں نہیں ہے اور ساتھ ہے البتہ
بعلمہ و قدرتہ سب کو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور مستلزم ہے اور جتنی صفتیں
اللہ تعالیٰ کی کتاب و سنت میں ہیں جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جانتا

ازادہ و سہل و سادہ
تفسیر العقائد

اور ترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت قضا ہے
یعنی مثل فوقیت دیکھنے سے جانتے اور ترے خوش ہوئے غصہ ہونے ہاتھ منہ نفس
وغیرہ اسکی مخلوقات کے نہیں ہے بلکہ کیفیت اسکی اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے جیسے
اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسیکے مناسب
اسکی سب صفتیں ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و
سنت میں اللہ تعالیٰ کی تشریح ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً نفیاً پوری کتاب و سنت
کی ضرور ہے اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونوں عقیدوں میں موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسما عقیدہ رکھتا ہو بیوا التوجروا

ہو المصوب اہل سنت کی راہی اس باب میں مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول
کے بھی لکھ گئے ہیں مگر صحیح و مذہب جمہور محققین و ائمہ متبوعین و محدثین وغیرہم
قول عمر کے ہے ابو شکور حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قولہ تعالیٰ الرحمن
على العرش استوی کیف استوی فقال لا استواء غیر معمول و الکلیف غیر مقول
و الايمان به واجب والسؤال عنه بدعة و ما دارك الا ضلالا فامر به فاخرجوه
فاذا هو جهم بن صفوان و قال ابو مطيع البلخي سألت ابا حنيفة في من قال
لا ادرى اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لا نه خالف النص والله يقول الرحمن
على العرش استوى اقرءوها يا امنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى قال امنوا
به كما جاء الجواب انتهى اور حکمت نبویہ میں ہے لہ ید و وجہ و نفس کما ذکر اللہ
في القرآن و لا يقال ان قدرته هو ید لان فيه ابطال الصفة و هو قول اهل
القدر و الاعتزال و لكن ید صفة له بلا كيف انتهى اور سیر النبلاء میں ہے
قال حرب الکرمانی قلت لا استوی بن دا هو ید ما تقول فی قوله تعالیٰ ما یکون من
مخجوى ثلاثة الا هو لا یعلم کیف تقول فيه قال حیث ما کنت فهو اقرب الیک

من جبل الورد وهو بائن من خلقه وابين شئني ذلك قوله الرحمن على الشئ
استوى انتهى اورسبي اوسمين ہے قال السراج سمعت اسحق بن راھویہ يقول
دخلت على طاهر بن عبد الله وعنده منصور بن طحمة فقال لي القول ان الله عز وجل
كل ليلة قلت لو من به اذ انت لا تؤمن ان لك رباً في السماء لا تحتاج ان تسألني
عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والارتفاع قد صحت
النصوص ونقلها الخلف عن السلف ولم يتبعوها العابدون ولا تأويل بل انك
على من اول مع الاتفاق على انها لا تشبه لغوت المخلوقين وان الله ليس كمن
شئ انتهى والله اعلم حرره الراحي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی

عن زينة الجلي والخفّة
محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا اطاعت زوجہ کو شوہر کی کس قدر چاہیے اور اگر شوہر عورت
کو منع کرے کہ تم اپنے پوپیرے یا میرے بہائی کے سامنے نہو اور اسکے والدین
کہتے ہوں کہ تم سبکے سامنے ہو اس وقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے
میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر آنے کا قصد نہ کرے تو شوہر کو کیا
اوسکے لانے کا ہے یا نہیں بینو اتوجروا

ہو المصوب زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ میں چاہیے شرح
شرعہ الاسلام میں ہے علیہا ان تطیع زوجها فی الامور الشرعیۃ ولو امرها
ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ انتهى اور جب عورت
میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جب شوہر لا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت درباب
پردہ کے غیر محرم سے مقدم ہے رد المحتار میں ہے الذی یبغی تحریرہ ان یکون
لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضلہ او الی خیر وجہا من بیتہ
والله اعلم حرره الراحي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا اور الله

کتاب النکاح
مسئلہ نمبر ۱۰۰۰
مسئلہ نمبر ۱۰۰۰
مسئلہ نمبر ۱۰۰۰
مسئلہ نمبر ۱۰۰۰

فی عدتها فان كان شروجهما الذي تزوجها لم يدخل بها فرق بينهما ثم احدثت
 بقیة عدتها من شروجهما الاول ثم كان الاخر خاطيا من الخطأ وان كان
 دخل بها فرق بينهما ثم احدثت بقیة عدتها من الاول ثم احدثت من
 الاخر ثم لا یجتمعان ابدا قال وقال سعيد بن المسيب لينا مهرها بما استحل من
 انتهی عبارة المتن وعبارة المحل هكذا قوله ثم لا یجتمعان ابدا وزجره وسياسة
 فی حقها اجزاء سبعة صیادرتها اليه قبل انقضائه عدتها وهذا ما تقدم به عمره
 اهل العلم على انه یحل له بعد الخروج عن العدة قال محمد وبلغنا ان عمر رجوع عن
 التول الى قول علي بن الحسن بن عماره عن الحكم بن عیینة عن مجاهد قال رجوع عمر
 الى قول علي بن التی ترجیح فی عدتها وذلك ان عمر قال اذا دخل به افرق بينهما
 یجتمعان ابدا واخذ صداقهما فجعلها فی بیت المال فقال علی لها صدقها بما احتج به
 من فروعها اذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الاخر ان شاء فجع عمر على
 قول علی رضا اب جوام حضوره کے نزدیک صاف صاف مدلل ہے برہان حق قرآن و
 پائے ارشاد ہو کہ بموجب اس کے تعمیل کچاوسے یعنی اگر یہ نکاح ہی ہند نہ ہو
 کا ساتھ عمر کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوتا ہے
 صحیح ہو پہر اب تفویق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل مثل
 کے بعد از ان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو
 ثابت فرما کر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ میں صاف صاف لوگوں
 سمجھا دوں اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجیے
 مہر المصوب عمر و کا متار کہ صحیح ہو گیا اور بعد گزرنے ایام عدت شوہر
 کے جاوے سے نکاح کر لیا قبل گزرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح
 اسوج سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ نکاح

اوسى شخص کے يے اگر بعد تفریق عمر کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدو ان گذرنے ايام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمر و نے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گذرنے اوان ايام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہیں ملا علی قاری شرح موطاء امام محمد میں تحت قول حضرت علیؑ کے فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الاخران شاء کے لکھتے ہیں اذا لامعة ثانية بالنسبة اليه فان اراد ثالث ان يتزوجها فلا يجوز تخرج من عدة الثانية ايضا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفوره القوي الحسيني

محمد عبدالحی تاجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

۲۵۹

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ہن مسئلہ میں کہ حجرہ مسجد جو صحن میں اپنے حیو ترہ مسجد میں واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلیٰ محاذی حجرہ مسجد کے کٹری ہوتی ہے اوس حجرہ میں ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد میں ہو کر اوس حجرہ میں جایا کرتے ہیں کیونکہ اوس حجرہ میں جانے کی اور کوئی راہ نہیں علاوہ بریز مسجد کا اسباب غیر رکھنے کی سوائی حجرہ کے اور کوئی جگہ نہیں ہے لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہیں ہو سکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد میں آئے تو سوائی مسجد کے حجرہ مذکورہ میں بیعت رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہیں کر سکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہیں

ہوالمصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوس میں خرید و فروخت کرنا حرام و اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے درمختار میں ہے ویکرہ کل عقد الامعتکف بشرط انتی رد المختار میں ہے قولہ بشرطہ ہوان لا یکون للتجارة بل یکون ما یحتاجه لنفسه او عیالہ بدو ن احضار الساعة انتی اور

ازینا اوس امر مسلمہ حافظہ محمد تاجا و حاجی محمد الرحمن علی قاضی قادیانہ ہاہ صفر ۱۲۸۵

در مختار میں باب الاعتکاف میں ہے وکوة ای تحریما الحضا وبيع فيه ماکرة فيه
 مبايعه غیر المعتکف مطلقا للذی انتی و المختار میں ہے قوله مطلقا ای سوا اعتکاف
 الیه لنفسه او عیاله او کان للفقارة الحضا لا انتی اور جامع ترمذی میں ہے
 یمان رسول الله ففی عمر الشهداء و البیع فی المسجد انتی اور کفار کا مسجد میں
 داخل ہونا اگرچہ خفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن راستہ بنا نا کسی چیز مسجد
 کو اور اوس میں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کیوہطے نہیں جائز ہے در مختار میں
 ہے وکوة تحریما اتخاذ طریقا لغير عدنان انتی و الله اعلمو حرره الرابح
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه

تفتا ہندہ دائتہ نے زرقضہ مندرجہ دستاویز حسین صاحب
 غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند مدیون کے اوسکایا فتنی ہے باہم
 اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت وضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ ز
 قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہوں و دیدیتی ہوں قبضہ اور استحقاق
 مالکانہ اپنا اس جائیداد سے اوٹھالیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہونہ
 سے ہمداد کار و ولی اوسکا مقرر کر کے اوسی دستاویز ہبہ نامہ میں ولی مذکور کو
 اختیار وصول زرقضہ کا اور اوسکے حاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا
 اور ہونوزرقضہ وصول نہیں ہے اور اوسی دستاویز مذکور میں یہ بھی لکھا کہ
 کاش پسہ مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو ابوقت
 زندہ اور قائم رہیں زرقضہ کو بچہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت میں دستاویز
 مذکور ہبہ نامہ منظور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ
 وارث کی جائز ہو یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واپسہ کو اختیار
 رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں بینیہ التوجہ روا

از غازیہ زرقضہ مذکورہ نامہ مستغرق ہے

الجواب وهو الموفق للصواب جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہے وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا ملک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے تملیک العین مجازاً اور جیسا کہ درجہ میں ہے الوہبۃ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبدالحی اللکھوی علیہ السلام اللہ العلی فی حاشیۃ الہدایۃ اور عین غیر دین ہے بنا علیہ تملیک دین نیا سا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر وہ ہب دین ہو ہوب کہ کو دین ہو ہوب کے ہوب سے انقبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور ہو ہوب کہ اس دین پر قبضہ کر لے تو اس کا اثر اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضی کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین ہبہ باطل ہو جائیگی تملیک مذکور استحساناً صحیح اور جائز ہو جائیگی اور یہ ایسا وہ فیہ تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب ہو ہوب کہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اور وقت میں شخص نے ہبہ کیا چنانچہ درمختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العین الخ اور رد المحتار وعلیہ الدین ہر قولہ واما تملیک الدین الخ جواب عن سوال مقدمہ ہوان تقییداً بابا ^{لعین} و من یخرج لتملیک الدین من غیر من علیہ الدین ^۷ انہ ہبۃ فیخرج عن التعریف فاحاب ^۸ انہ کان عیناً ما لا فالمراد بالتعریف ما کان عیناً حاکماً او ما لا الخ ^۹ ^{ص ۳۳۷} ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰}

او سکو قبض دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین
 متحقق ہو گئی آہ اور جب یہ بات معلوم ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جائے گا
 یہ کہ مذکور صورت مسئلہ میں باطل اور ناجائز ہے اور مستانیز مذکور ہے یا نہیں
 اس لیے کہ یہ مذکورہ تملیک دین بت غیر مدیون کو اس واسطے کہ ہندہ و اہب نے زر
 قرضہ مندرجہ دستاویز جو مذکور مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے
 اور ایسی ہبہ کی تصحیح اور جائز ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ و اہب موہوب مدیون
 دین موہوب کے قبض کرنے پر صراحتہ مسلط کرے اور یہ شرط صورت مسئلہ میں
 ہے بنا علیہ یہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت در مختار کی اسی
 مضمون کی گزر چکی اور نیز در مختار میں ہے تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین
 باطل الا في ثلاث حوالہ و وصیۃ و اذا سلط ای المملک غیر المدیون علی قبضہ
 الدین فیصح حیث الذی اور رد المحتار میں ہے قوله ولا يجوز من غیر ای لایجوز
 الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلط علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلك
 ثلاث صور الاولی اذا سلط علی قبضہ فیکون وکیلا قابضاً للموکل ثم لنفسه الثاني
 الحوالۃ الثالث الوصیۃ الی اور نیز در مختار میں ہے ومنه مالو وهبت من ابیه
 ما علی ابیه فالعتمد الصحی للتسلیط الخ وفي رد المحتار قوله وما علی ابیه ای
 وامرته بالتقبض بواریه مدر فی قوله للتسلیط ای اذا سلط علی القبض كما یشر
 الیه قوله ومنه الخ وفيه ایضاً فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحاً لکھا
 كما فهمه السیاحی وغیرہ الخ اور نیز در مختار میں ہے فی الخانیۃ وهبت المملکۃ
 الصغیر لکذا من هذا الزوج الصحیح انه لا یصح الهبۃ الا اذا سلطت ولد علی
 القبض فیجوز ویصیر مملکاً للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار میں ہے فی
 الخ الخ عن المعبط ولو وهب یناله علی رجل وامرأة ان یقبضه فقبضه جائز الخ

استحساناً وان لم یأذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط میں ہے واما ہمتاً علی الناس
 ذمہ ہمتہ الدین من غیرہ علی الدین و ہمتہ الدین من غیرہ من علیہ الدین اذا سلط
 علی القبض و قبض صحیحہ استحساناً او فصول عاریہ میں ہے ذکر فی الصغیر
 فی کتاب الہبتہ ہبتہ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا و ہبتہ و اذن لہ بالقبض
 فقبطہ جاز و ذکر فی العدة وان لم یأمر بالقبض لا یجوز و البتہ لو و ہبت
 مہرہا من ایہا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 امرأۃ لہا مہر علی شہادۃ و ہبت المہر لہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح
 انہ لا یصح ہذا الہبتہ لان ہبتہ الدین من غیرہ من علیہ الدین لا یجوز الا اذا و ہبت
 و سلطت ولدہا علی القبض فیحوز و یصیر ملکاً للولد اذا قبض الخ اگر یہ کہا جاوے
 کہ واہب نے ایک شخص کو مہوب ملکہ یعنی بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کر کے
 اوس ولی کو دین مہوب کے قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی
 مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کرنا اور حکم دینا عین مہوب ملکہ یعنی نابالغ مذکور کو
 مسلط کرنا اور حکم دینا ہے پس شرط صحت و جواز یہ مذکور کہ واہب کا مہوب
 کو دین مہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسکولہ میں متحقق ہوئی
 پس چاہیے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولایہ ہے کہ واہب
 جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اول امور میں خود ہی
 ولایت نہیں رکھتی ہے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا تو اول امور میں دوسرے
 کو اپنی جانب سے کیونکہ ولی مقرر کر سکتی ہے اور ثانیاً یہ کہ واہب نے جس شخص کو
 ولی مہوب ملکہ یعنی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہو سکتا
 و وجہ سے ایک یہ کہ وہ شخص قوم ہندو سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے
 کا ولی نہیں ہو سکتا اسلئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہمایون ہے

ولا ولاية للكافر على مسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا
 ولهذا لا تقبل شهادته ولا يوارثان الاله اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شهادة للكافر
 على المسلم الاله اور حاشیہ مولانا اکراد میں ہے قوله لا شهادة للكافر الاله اذ لا
 له عليه قال الله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا الاله اور نیز ہدایہ
 میں ہے وجادلن شهادة الله على المسلم لانه لا ولاية له بالاخصاف واليه
 اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولاية لصغير ولا مجنون ولا كافر على مسلم
 ومسئلة كذا في المادى الاله اور قاضیخان میں ہے لا ولاية للصبي والمجنون ولا
 المملوك ولا الكافر على المسلم الاله اور مستخلص شرح كنز میں ہے لا ولاية لعبد
 وصغير ومجنون وكافر على مسلمة اما العبد فلا لانه لا ولاية له على نفسه والولاية
 على الغير بناء على الولاية لنفسه وكذا للصغير والمجنون لعدم الولاية على
 انفس واما الكافر فلقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا
 اور نیز شرح كنز مذکور میں ہے لا شهادة للكافر على المسلم لقوله تعالى ولن يجعل
 الكافرين على المؤمنين سبيلا الله تعالى نفى الولاية لهم عن المسلمين والشهادة من باب
 الولاية الاله اور رد المحتار میں ہے (قوله لعدم الولاية) تعديل للمفهوم يعنى ان الكافر
 لا يلى على المسلمة وولد المسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين
 سبيلا الاله اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا يلى ولاية القاضي حيثلجميع في
 المولى شرائط الشهادة كذا في الهداية من الاسلام والجزية والتكليف
 كذا في النصارى الفائق الاله اور ہدایہ میں ہے لان حكم القضاء يستق من حكم الشا
 لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان من اهل الشهادة يكون
 القضاء وما يشترط لاهلية الشهادة يشترط لاهلية القضاء الاله اور رد مختار
 میں ہے واهل اهل الشهادة اى او الله على المسلمين الى قوله وشرط اهليتها

مثل طاعت اہلیت فان کل حنما من باب الولاية الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گولایت
 اجبار بمعنی تنفیذ القول علی الغیر شائع ادائی کافر کو مسلمان پر نہیں لیکن صورت
 میں واہب نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوں کو ولی بجئے سربراہ کا مقرر کیا ہے
 نہ ولی بجئے مذکور پس ولی بمعنی مذکور میں اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہیں
 کہ ولی بجئے سربراہ کا میں ہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہ ہے کہ صورت مسکو
 واہب نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے
 سیکے کہ واہب نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیئے ہیں
 جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا دیون سے اور اوسمین تصرف
 کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات
 شخص مذکور کے واہب کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق میں قائم
 ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور یہی معنی تنفیذ القول علی الغیر
 شائع ادائی کے ہیں پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر ہی شبہ صادق
 اب چاہو اوسکا نام سربراہ کا رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل
 اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا
 شرط ہوا اور ہر گاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا
 اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہب نے شخص مذکور کو ولی فی المال ہے قرار دیا ہے
 سیکے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز دیون سے وصول کر کے اوسمین تصرف کرنے اور
 اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا یہی اوں کو اختیار دیا ہے اور ولی
 مال میں چھٹی شخص ہو سکتے ہیں اوسکے سوا اور کبھی ولایت مال میں نہیں ہو سکتی
 ایک باب دوم ہے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچویں قاضی ہے
 اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھٹوں سے نہیں ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ

مذکور کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی
 ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی اور مختار میں ہے الولی فی التکاح لا المال العصبہ
 بنفسہ الخ اور رد المختار میں ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الابل و وصیہ و الحمد
 والقاضی و نائبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ میں ہے ذکر فی باب المصراۃ من حج
 شرح الطحاوی ان الولایۃ فی مال الصغیر الی الابل و وصیہ ثم الی وصی و وصیہ فان
 مات الابل ولم یوص الی احد فالولایۃ الی الابل ثم الی وصیہ ثم الی وصی و وصیہ
 فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ میں ہے لیس
 لغیر الابل والحمد وصیہا ولا یتصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی میں ہے
 ولابل والحمد وصیہا اجارۃ عبد الصغیر ساکن املاکہ و اموالہ فاما غیرہ کلا
 معن الصغیر فی حجرہ لا یمکن اجارۃ مال الصغیر لانه لیس لغیرہ کلا ولا یتصرف
 فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی میں ہے و ذکر فی ما ذون شرح الطحاوی و یجوز ان
 الابل والحمد وصیہا و اذن الاضی و وصیہ للصغیر فی القجارۃ و عبد الصغیر
 ولا یجوز اذن الامل للصغیر و اخیه و امہ لان هؤلاء لیس لهم ولا یتصرف
 فی مالہ فلا یكون لهم ولا یتصرف فی مالہ الا اذن الخ اور ثالثاً یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلط
 صریح کرنا عین موہوب کی نسبت تسلط صریح ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الی
 یہ ہے کہ تسلط مذکور موہوب کی نسبت تسلط حکمی ہوگی اور تسلط حکمی اس باب
 میں کافی نہیں تسلط صریح درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدق منقولہ رد المحتار
 سے معلوم ہوا اور تسلط صریح بیان مفقود ہے پس شرط صحت و جواز ہے
 مذکورہ صورت مسئلہ میں مفقود ہے پس یہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے
 اگر یہ کہا جاسکے کہ صورت مسئلہ میں واہبہ کہ مان موہوب کی ہے اگرچہ ولی
 فی المال نہیں ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب نہ نابالغ ہو اور مان کے عیال میں

اور باپ یا دادا یا انکی وصی میں سے کوئی موجود نہ ہو تو مان الیسی صورت میں
 در باب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ رد المحتار میں ہے والوصی کا
 والا کہ لا یرکب الوکالۃ فی عیالہا ان وعت له او وعت له تملک الامر القیض و
 هذا اذا لم یکن لایجب اب ولا جلد ولا وصیہا کلمہ اور یہاں بھی یہی صورت وقع
 ہے کہ موہوب نہ نابالغ ہے اور مان کی عیال میں ہے اور باپ اور دادا اور
 انکے وصی میں سے کوئی موجود نہیں ہے پس مان در باب قبضہ ہبہ کے ولی
 ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجر وعقد ہبہ کے نام اور کامل ہو جاتا ہے
 پس ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب
 او سکا یہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اس صورت میں تام اور کامل ہوتا ہے
 جبکہ موہوب اب تک یا امین و اہب کے قبضہ میں ہو اور صورت مسئلہ میں یہ شرط
 مفقود ہے اسلئے کہ دین موہوب نہ و اہبہ کے قبضہ میں ہے نہ اس کے امین
 کے قبضہ میں بلکہ اس کے مدیونوں ذمگی ہے جو اس کے امین نہیں ہیں پس
 اس صورت میں مان کی ولایت کافی نہیں ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی پائی
 رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہی رہتا ہے اور عتہ من لہ الولائیۃ
 علی العفل فالجملۃ تالی قولہ تتم بالعقد لو کان الموہوب معلوما وکان فی یدہ او ید
 مودعہ لان قبض الولی ینوب عنہ لہ اور ہدایہ میں ہے و اذا وعت الاب لابنہ
 الصغیر حبۃ ملکھا الابن بالعقد لانہ فی قبض الاب فینوب عن بعض العتہ
 ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ تکیدہ بخلاف
 ما اذا کان مرہونا او مغضوبا او مبیعا بعا فاسد لانہ نے ید غیرہ او فی
 ملک غیرہ انی قولہ وکذا اذا وعت لہ امہ وعت فی عیالہا و الاب میت وکذا
 لہ وکذا کل من یعولہ لہ فی اصل جب صورت مسئلہ میں ہبہ مذکورہ ہبہ

غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لئے واہب کا
 موہوب کہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحتہ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط
 مانحن فیہ میں مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی مقصور نہیں اور نہ اولیٰ
 واہب کے صحیح اور نہ خود واہب کی ولایت قبض ہبہ میں کافی ہے جیسا کہ یہ ہبہ
 وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز
 ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اس کے
 رجوع و عود کی نہیں اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب تک
 اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہیں ہوا ہے واہب سے
 اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدین حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر
 کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اس لئے کہ ایسی ہبہ میں بلکہ عام ہبہ میں جب تک
 موہوب نہ لئے موہوب پر قبضہ نہ کر لے وہ لئے موہوب نہ اس کی ملک ہوتی ہے
 اور نہ ہبہ لازم اور استحکم ہوتا ہے اور جب تک ہبہ لازم اور استحکم نہ ہوا ہبہ کو
 اس سے اختیار رجوع و عود کا بدین حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل
 رہتا ہو گو ہبہ بدین عام ہو بلکہ ہبہ بدین غیر مدیون میں واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہو کہ وہ
 کو دین موہوب پر قبضہ کرے نہ کرے تو تا حیثان میں تو بصیرت کا لولہ اذ قبض الیہ اور سطح و الخ میں نہ
 عن الخانیۃ کا نقلنا سابقاً اور تفصیل عمادیہ میں ہے و فی بعض المکتب الفقه
 الموثوق علیہ علیہ عبد الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلط علی
 قبضہ و یصلیہ کا نہ دھبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الیہ اور رد المحتار
 میں ہے قال بعض الفضلاء ولہذا لا یلزم الا اذا قبض ملک الرجوع قبلہ فامنع
 حیث کان محکوم النیابۃ عن القبض الیہ اور نیز رد المحتار میں ہے قال فی الاستنباط
 تحت ویلین وکیلاً قابضاً للموکل شر لنفسہ و مقتضاه عزالہ عن القلیط

قبل القبض الخ اور محیط میں ہے العیۃ النوع عیۃ لاجنبیہ و ہبتہ لذی رحم محرم و
 عیۃ لذی رحم لیس محرم و ہبتہ لم یسلم لذی رحم و فی جمیع الاول و اہد حق الرجوع قبل التسليم بالرجوع
 قبل التسليم عنہ و تمام القبض الخ اور در مختار میں ہے صحیح الرجوع فیما بعد القبض اما قبلہ فلہ
 تتم العیۃ الخ اور قاضی خان میں ہے و الصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کما
 للقرب او للاجنبیہ وللواہب ان یرجع فی ہبتہ قبل ان یقبضہ الموهوب لہ کان
 الموهوب لہ حاضرًا او غائبًا اذن لہ فی القبض او لم یاذن ینفرد الواہب فی الرجوع
 قبل القبض و بعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہ قول سائل کا کہ اوہ
 نے ہبتہ کر کے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائیداد سے اوٹھالیا قبضہ
 کے لیے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنی ہے اس واسطے کہ مراد سائل کی
 اوس جائیداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذمگی مدیونان ہے
 تو وہ ہنوز واہب کے قبضہ میں نہیں کہ ہبتہ کر کے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھالے
 اور اگر مراد اوس سے جائیداد مستغرقہ ہے تو وہ موهوب نہیں اور نہ واہب کے
 ملک ہے کہ اوسکو ہبتہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوس پر رکھتی ہے کہ اوہ
 اوٹھالے پس یہ قول بے معنی اور لغو ہے اگر یہ کہا جاوے کہ جس دستاویز میں
 زر قرضہ مندرج ہے یعنی جسکو مدیونوں نے دائنہ کو لکھ کر دیا ہے وہ دستاویز
 یا تو خود دائنہ کے قبضے میں ہوگی یا دائنہ نے موهوب لے کے یا اوسکے ولی کے
 قبضے میں دیدیا ہوگا اور ان سب صورتوں میں قبضہ ہبتہ متحقق ہوتا ہے اسلئے
 کہ اگر خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگا تو اس واسطے کہ دائنہ در باب قبضہ ہبتہ نابالغ کے
 ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گزر چکا اور قبضہ ولی کا بجای قبضہ موهوب لے کے
 ہے جیسا کہ یہ بھی معلوم ہوا پس قبضہ ہبتہ متحقق ہوا اور اگر موهوب لے کے قبضہ
 میں دیدیا ہے تو اس صورت میں متحقق قبضہ ہبتہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ میں ہے

تو اسوائے کہ وہ امین و اہبہ کا قبضہ بجای نہ رہے کی قبضہ کے ہے اور و اہبہ کا
 قبضہ بجای ہو وہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس آن صورتوں میں
 قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضہ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تمام اور کامل ہو گیا
 اور اس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز ہی ہو تو بدوین حکم ماکم یا رضا
 یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اسکا یہ ہے کہ کسی صورت میں صورت مذکورہ سے
 قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہوتا ایسے کہ دستاویز مذکور وہوب نہیں ہے کہ اسکا
 قبضہ قبضہ ہبہ ٹھہرے بلکہ وہوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز جو دلی مدیونان کا
 اور زر قرضہ مذکور و اہبہ کے قبضہ میں ہے نہ وہوب لہ کے قبضہ میں اور نہ ان
 شخص کے قبضہ میں جسکو و اہبہ نے ولی اسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور ہے
 شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہونا جب ہی قبضہ ہبہ کے لئے کافی نہیں ہوتا اسلئے
 کہ شخص مذکور وہوب لہ کا ولی نہیں جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر غیر دستاویز
 مذکور کا قبضہ و اہبہ میں ہونا یا وہوب لہ کا اس پر قبضہ کر دینا قبضہ زر مندرجہ
 دستاویز کے لئے کفایت کرتا تو جسوقت مدیون قبضہ دستاویز مذکور لکھ کر دائر
 کو دیدیا تھا اور اس پر اسکا قبضہ کر دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دائرہ
 کو دیدینا اور اس پر اسکو قبضہ کر دینا ادائی زر قرضہ دائرہ مندرجہ دستاویز
 لہی کفایت کرتا اور یہی ادائی زر قرضہ دائرہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائی
 زر قرضہ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کماتری اور جب ثابت ہو کہ کسی
 صورت میں صورت مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہے تو ہبہ مذکورہ نامتام اور
 تکمل ہا پس و اہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور
 رضا مندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور وہوب
 یا اسکے ولی کا قبضہ کر دینا قبضہ ہبہ کے لئے مفید نہیں ہے لیکن حصول شرط

و جواز ہبہ مذکورہ کے لئے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی
 اور جو اب اس کا یہ ہے کہ شرط صحت و جواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے حکمی
 اور دستاویز مذکور پر قبضہ کر دینے سے اگر تسلیط متحقق ہی ہو تو تسلیط حکمی
 متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہیں اور باین ہبہ تسلیط مانع
 رجوع نہیں کہ اسلاف مفصلاً بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واپس نہ آسکے بے انصافی
 ہے کہ صرف یہ کہ ہبہ کیا اور بیٹیاں ہی موجود ہیں او کو محروم کیا رجوع کر لیا
 لے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نعمان بن بشیر سے روایت ہے
 کہ اپنے باپ نے او کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا
 اور ان کے ماننے والے اور ان کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہ ہوں گی یہاں تک کہ گواہ کر دو تم رسول اللہ
 کے باپ او کو لے کر حضرت رسول اللہ کے پاس حضور میں حاضر ہوئے اور
 کہنے لگے کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اس کی مان لے ہم کو
 کہ میں اب گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے پوچھا کہ اس طرح
 اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہیں فرمایا کیا خوش آتا ہے تجا کو کیری
 اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا یہاں
 پر کہ اور پھر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھ کو کہ میں ظلم پر گواہی نہیں کرتا
 فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب او کے باپ نے
 رجوع کیا یعنی اوس غلام کو پھر لیا فی مشکوٰۃ عن النعمان بن بشیر
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی مجلت ابی هذا غلاما فقال انی لک
 قال لا قال فارجه و فی روایة قال الیمراسان یقولوا الیہ
 الیمراسان قال بلی قال فلا اذا و فی رواية انه قال اعطانی ابی عطیة فقال
 ارضی حق تشهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتی رسول اللہ صلی

فقال اني اعطيت ابني من عمة بنت سواحة عطية فامرته ان يشهد اني
رسول الله قال اعطيت سائر ولدك مثل هذا قال لا قال فانفقوا الله واعطوا
بين اولادكم قال فرجع فردد عطيته وفي رواية انه قال لا اشهد على جو مشقة
عليه الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ یہی نہیں ہے اسلیئے کہ وصیت اور
تملیک کو کہتے ہیں جو مضاف بہا بعد موت ہو تنویر الالبصار میں ہے ہی تعلیہ
مضاف الی ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز میں مضاف بہا بعد موت
نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ وارث
کے یعنی وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ میں ہے لا تجوز لوارث
علیہ السلام ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا والا وصیۃ لوارث خلاصہ
اصل سوال کا یہ ہے کہ یہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت و جواز اس
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ یہ نامہ نہیں ہے اور بقرض
و جواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اس کے بحت عدم قبضہ کے و اسے کو اختیار
رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضا مندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بحت و رجوع
بے انصافی کے رجوع اسے اور بہتر ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ یہ
ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب
محمد عبد اللہ عفی عنہ اللہ
فی الواقع صورت مذکورہ میں یہ غیر نافذ ہے اور وہ اسے کو اختیار
کلی ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم
حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تبارک و تعالیٰ عنہ
الجلی والخفی محمد عبد الحی
الابو الحسنات

و کتاب النکاح
مرسلہ مولوی عبد اللہ صاحب عیون بولوی غلام حسن انور صاحب الکلیات از کلان قاضی شہداء خاندان سید ابی سید محمد شہید علی

لها التزوج باخر بعد انتظار اربع سنين وتربص اربعة اشهر عشرة ايام على ما
 به الناطق بالحق والصواب ميراث مؤمنين عمر ابن الخطاب وافته به علماء المدينة
 الطيبة عليهم الرضوان امه لا ينيو الحق والصواب توجروا يوم الحساب
 وهو المصوب قد اختلف فيه في عهد الصحابة فجمع من الصحابة والتابعين
 الى ان زوجة المفقود تنتظر حتى ياتيها خبر موت او طلاق كما في فتح القدير ذهب على
 ما رواه ابن ابي شيبة عن ابن ابي عمير عن ابن جبريل قال بلغنا ان ابن مسعود
 وافق عليا على ان امرأة المفقود تنتظر ابد او اخرها ابن ابي شيبة عن ابن قلاية وجابر
 بن سعيد والشعب والتفقه لهم قالوا ليس لها ان تتزوج حتى يستبين موته انتهى و
 قد اختلفوا في هذه الحنفية وقد اختلفوا في تقدير المدة اختلافا فاحشا على ما يعلم من
 مطالعة كتبهم وادردوا في التأييد مذهبهم كما في الهداية وغيره من مؤلفات
 ابن مسعود المفقود امراته حتى ياتيها البيان انتهى لكنه حديث لا يصح ولا يثبت
 فقد ذكر الزيلعي وابن حجر في تهذيبه لحدادتها والعين في شرح الهداية انه خبر اخبر
 الدارقطني في سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة
 قال ابن ابي حاتم في العلل سألت ابي عن حديث رواه سوار عن محمد بن محمد عن المغيرة فقال
 هذا حديث منكروا ومحمد بن ابي الحديث يروي عن المغيرة منكره وابطيل وذكره
 عبد الحق في احكامه من طريق الدارقطني وعلمه محمد بن شرحبيل وقال انه
 منكروا وقال ابن القطان في كتابه سوار اشهر في المترولين انتهى وذهب جميع
 منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشمة المخرج ابن
 ابي شيبة وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطاء بطرق متعددة عن
 عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه ابن
 الزيلعي وغيره وادبه قالت المالكية وغيره هو قوي من حيث الدليل واصل

الحنفیۃ ایضاً تقضی الافتاء بہ فان قول الصحابی فی ما لا یعقل بالروای فی حکم
المرفوع عنہم فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضاً الافتاء بہ فی موضع الضرر و تکلیف
جامع الرموز بعد ذکر مذہب مالک فلو افتی بہ فی موضع الضرر و تکلیف ان
الاساس بہ علی ما اظن انتہی و ذکر ابن رعبان فی منظومہ انہ لو افتی بہ فی موضع
الضرر و تکلیف جوز انتہی و منہ فی رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم هذا مختصر الکلام
التفصیل یستدعی بسطاً بسیطاً فی المرام و حین الکلام ما قل و دل سترہ الذی
عقودہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی قجاوہ اللہ عن ذنبہ الحل و الخفہ

۲۹۲

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار
ہی فرض ہے اور جو کوئی اس کے پڑھنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اس
منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اس کے لیے کچھ گناہ ہے یا
نہیں بنیوا توجبر واھ

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ میں جواز و عدم جواز میں چار رکعت آخری
ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد دو قیاح
کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک
و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے میں واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجلد فقد ثبت
انہ لا ینفی الا یتان یہذا الاربع الخ اما عند قیام الشک والاستتباہ فی صحیح الجمعۃ
فالظاهر الوجوب الخ اور واجب عمل میں حکم فرض کا رکھنا ہے اور اطلاق فرض کا
ہی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ ترک نماز عمل میں فرض ہے اور اعتقاد میں واجب کہا
صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض ملاً و علماً و فرض علماً فقط اما لا
کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانه فرض علماً کما ذکرنا و لیس بفرض علماً

ادھمک علیہ سلم علی الخالی کو درستی بخیر و السلام سید محمد حسن علی صاحب

تو اس راہ سے اگر ان چار رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
 پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ہاں اگر فرض علمی و عملی جانے تو
 منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہ کہنا درست نہیں کمالا یخفیہ اور چونکہ
 نیت میں آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف
 کرتے ہیں اس واسطے لکھتا ہوں کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا
 جمعہ صحیح نمونے کی صورت میں ظہر کا فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا
 دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہے ونقل المقدسی عن المیاط کل موضع وقع الشک
 فی کوئہ مصر اینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بانیۃ الظہر احتیاطاً حتی لو اتم
 الجمعة موقعاً یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصویح لفظ فرض کی
 بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کما نقل المقدسی عن الفقہ اندہ ینبغی ان
 یصلوا اربعاً ینوی بہا الخ فرض ادرکت ولم اودہ ان تو دینی کو نہ مصر او تعد
 الجمعة پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک واقع ہووے
 جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ میں بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں
 پائی جاتی اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی میں دو تین جگہ غالی ضدیا دل سے جمعہ
 پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا
 چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے
 دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعہ کے پھر چار رکعت
 فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تاکہ ظہر پورا پورا بلا کم و کاست
 ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت میں آخری ظہر کے سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی
 سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض میں داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھ ہرج
 مین و گرنہ نقل بے سورہ کے درست نہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار میں تصحیح کیا ہے

فی صحیح البخاری عن ابی بردہ عن ابی موسی قال قدمت المدینۃ فقلت عبد اللہ
 بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیدہ فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاهد
 الیک حمل شعیر فلا تأخذہ فانہ سبأ وجاء هذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس
 وابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں عطاء بن مروی ہے کانوا ای الصحابة
 لیکرہون کل قرض جرّیہ منفعۃ اور مسند حارث بن اسامہ میں انخفضت
 علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جرّیہ نفعاً فهو یا انتہی ان احادیث سے اور
 اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض بیروا کے کو سیطر حکاہرہ قبول کرنا اوس شخص کا جس نے
 قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطر علی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ ضمان
 و رغبت اوس شخص کے ہو اور یہ جو بعض کتب خفییہ میں مرقوم ہے کہ نفع لینا مکروہ
 باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوہین
 شرط کا نہ ہو نہ عبارت میں اور نہ خاطر میں اور جب دل میں خیال آگیا جیسا کہ اس
 زمانے میں ہے تو وہ حکم راہن داخل ہو گیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا
 کی اذن کے بصورت میں جائز رکھتے ہیں ایک جم غفیر فقہار کی منع بھی کرتی ہو عبارت
 طحاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہے لیس للمقنن ولا
 للمراہن ان یزوع الا مرض ولا یواجر ما لا نہ لیس للمقنن الا انتفاع بالمراہن انتہی
 اور قنیہ میں جامع التذاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المقنن سکن الذی یأذن للمراہن بکراۃ
 اور جمع البرکات میں بحوالہ ان المقنن لا ینتفع بالمراہن سواء اذن له الراہن او لم یأذن وفي
 التمدیب بکراۃ المقنن لا انتفاع بالمراہن ان اذن له الراہن کذا فی المعدن انتہی ورواشی شہاب
 میں ہے فی الجامع لمحمد لامۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشئ منہ وان
 اذن له الراہن لا نہ اذن فی الربا لا نہ ینتفع فی دینہ فیکون المنفعۃ سرباً
 انتہی اور شہابہ میں ہے بکراۃ المقنن لا انتفاع بالمراہن یا اذن له الراہن انتہی

اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشعشع فیما يتعلق بانقلاب
المرقون بالمرحون میں موجود ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفیظ

۲۶۲

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے ایک قطعہ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھ دیا ہے کہ عمرو
منافع اس کا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہیں اگر نہیں ہے تو کیوں کیا
یہ بھی داخل سود ہے بیذا توجروا للہ

ہو المصوب یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب کہ نوٹ اگر بظاہر
کاغذ ہے لیکن سبب استعمال وہ روپیہ ہے ایسوج سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپے
کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بہر لینا ہے نہ قیمت
اوس قدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا
اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفیظ

۲۶۵

استفتا انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب فضہ کہ نتیجہ علم کیا ہے
ممکن ہے یا نہ بیذا توجروا للہ

ہو المصوب علماء حکمت و دین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس
وغیرہ قائل باتنا عشر گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزدشان
نست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و اولہ امتناع را از پنج برکنہ اند در
کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسند حاصل ماذکوہ ای
فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقتین فقال کثیر منهم بطلانہ
منہم الشیخ رئیس ابن سینا بطلہ بمقدّمات من کتاب الشفا و الشیخ

کتاب الوصی

نور محمد ۱۹ - صفحہ ۱۰۹ ج ۱

کتاب النوادر

۱۹ - صفحہ ۱۰۹ ج ۱

بن تيمية صنف رسالة في الكيمياء في انكاره وصنف يعقوب بن الدينري ايضا
 رسالة في ابطاله لكنهم لم يوردوا شيئا يفيد الظن لا متناعه فضلا عن اليقين
 وذهب اخرون الى امكانه منهم الامام الرازي فانه في المباحث المشرقية عقد
 فصلا في بيان امكانه والشيخ نجم الدين بن ابي الدار البغدادى سرى على الشيخ
 بن تيمية وزيف ما قاله في رسالته ورد ابو بكر محمد بن زكوى الرازى على يعقوب
 الكندي واستدل الامام في المحض على امكانه فقال لا يمكن العقل ثابت
 لان الاجسام مشدولة الجسمية فوجب ان يصح على كل واحد ما يمتنع في
 الآخر وحكى ابن ماجة الا انه لم يصرح في بعض تاليفه عن الشيخ ابي نصر الفارابى انه
 قال قد بين ارسطو في كتابه من المعادن ان صناعة الكيمياء داخله تحت
 الامكان الا انها من الممكن الذي يعسر جوده بالفعل انتهى ملخصا واكثر از
 باب شرحهم قائل بإمكان استند ابن حجر على سببي ورتخفه شرح منهاج در باب
 النجاس مى نويسد اختلاف في انقلاب الشئ عن حقيقة كالتحاس الى الذهب
 هل هو ثابت فقول نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقيقة لا يبطال الاعجاز وقيل
 لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتهى ونيزينيو كذا كثيرا ما يسأل
 عن تعلم علم الكيمياء وحده ولم يرد احد كلامه في ذلك والذي يظهر انه
 يستنتج على هذا الخلاف فعلى الاول من علم العلوم موصل لذلك القلب
 علما يقينا جازله علمه وتعليمه اذ لا محذور فيه بوجه وان قلنا بالثاني
 ولو علم الانسان ذلك بالعلوم اليقينية وكان ذلك وسيلة الى الغش والقوى
 المحرمة انتهى وورد المختار حاشية ودر مختار بعد نقل ابن عسار مى نويسد
 حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به وتعلمه
 انه ليس بغش لان النجاس ينقلب في هب او فضة حقيقة وان قلنا انه غير ثابت

لا يجوز لانه غش كما لا يجوز لمن لا يعلمه حقيقة لما فيه من اتلاف مال
المسلمين او غش المسلمين والظاهر ان مذهبا ثبوت انقلاب الحقائق ^{بالبطلان}
ما ذكره في انقلاب العين في النجاسة كانقلاب الخمر خلا والدم مسك وغيره
ذلك انتهى والله اعلم - حرره الراجي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الح
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحفنه

محمد عبدالحق
اليواخشات

استفتا نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں
 ہو المصوب بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے خبرانی نے معاذ
 سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی
 الصلوۃ رفع یدیه قبال اذنیہ فاذا کبار سلمھا اور ابن ابی شیبہ نے عمر
 بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی او سل یدیه لیکن
 جہوں کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے
 تحریک کی قدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت
 اور شیخ و ہلوی شیخ المنان نے تاکید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب
 مالک ارسال الیدین وهو غریۃ عندہ والی وضع یدینہ والعجبانہ لایوں
 حدیث یتسکبہ فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتاب وضمنا لموا
 روک فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث و
 جموعا من نحو خمسين کتابا لا من رواۃ مالک ولا من رواۃ حمید الا انتہی
 اعلام معررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا
 ونبیہ الحلی والخفہ

کتاب الصلوٰۃ

بسم الله الرحمن الرحيم

و الاذی بین او و ایک از واج کو باس اوس گوشت کا انا صحیح مسلم و صحیح بخاری و غیرہ میں
 موجود ہے اور کہا نا ایک صراحت کسی وایت میں نظر سے نہیں گذرا و شیخ داؤد
 نے مدارج النبوة میں لکھا ہے و خورده بست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم
 لکرم بقبر بخصوص معلوم شدہ جزائکہ در حدیث آئندہ است کہ آنحضرت قربانی
 و از ازواج مطہرہ خود گاوی را و ظاہر انست کہ از انچی ہم خورده باشند انھی -
 صحیح مسلم میں آخر کتاب الزکوۃ میں حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لے
 فی صلوات اللہ علیہ وسلم بلجو بقبر فقیل هذا ما تصدق به علی بیره فقال هو لھا
 صدقة ولنا هدیۃ انتھی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور
 یہی ہے کہ آپنے خود نہ کھایا ہوا زواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو
 عنہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی ھ ھ
 ۲۶۱ فقنا ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ عادت عوام امین دیا رہت کہ در وقت
 سبیت و حاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیای کر ام بطریق استناد
 خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند و رہمہ حال و ہر وقت کہ
 مردم ایشان را می خوانیم مطلع گشتہ در انجلاص مقاصد و مامیکنند این صورت
 جائزست یا نہ بنیوا تو جبر و اہ
جواب ہو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است
 این صورت متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالیٰ و اعتقاد مذکور
 صریح است بیا نش آنکہ شرک در شرع عہدت است از شرک کہ روانیدن غیر
 ایشان در ذات یا صفات مختلفہ یا عبادت وی عز و جل و علم غیب از صفات
 ربوبی سبحانہ و تعالیٰ است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نقول بذكر العبادات
 انفسہ علی نقل عبارہ علی القاری نے شرح الفقہ الاکبر و سہم ہندہ -

از تمام اہم و در حدیث قرآن غازی قاتلہ بنی تات و سہم سوزی ان حق و صحت تمام صحیح بخاری

اور زوجه اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گزر گیا زوج
 کبھی پر خاش و پر سان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجه کا نہوا پس آیا ایسی
 حالت میں زوجه کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا
 فسخ کر کے اپنی ارہلی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوں یا نہیں۔ بینوا تو جبر و
 مسئلہ زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بار عام زنا ہر ایک کی سزا
 کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج
 پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گزر جاوے زوج
 مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سرکار نہیں ہوا اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینا سزا
 کرتا ہو تو ایسی حالت میں زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دین مہربان
 کے ہوگی یا نہیں مسئلہ جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے
 نکل کر اپنے مان باپ کے گھر یا ایک قریب سے دوسرے قریب میں چلی جاوے تو ایسی
 حالت میں دین زوجه مذکور کا جو کہ اوپر مذکور ہو کر فرض ہے باطل ہوگا یا نہیں
 ہو المصوب جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہہنے تجکو چوڑ دیا کہ معنی
 صریح طلاق کے ہیں طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت
 میں نکاح دوسرا نہیں ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق مذکور سے۔ جواب سوال سوم
 ایسی حالت میں بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ ہوگی اور مہر اوسکا شوہر
 پر واجب الا واد ہوگا۔ جواب سوال چہارم۔ ایسی حالت میں نان و نفقہ عبرت کا
 ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہ ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ
 الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤن اللہ عن ذنبہ الجلی و
 مفت کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی
 شخص جناب خیر البشر علیہ صلوٰۃ اللہ الاکبر کی نعت میں معلم ہر خیر و شر لکھو تو معنی

مسئلہ دومی محمد زکریا علی صاحبہ السلام نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص

اصطلاح کیا ہو گئے اور اگر معنی لغوی لیے جاویں تو لفظ معلم شرع فعل شرعی ہوگی یا
نک شرع اور ان دونوں صورتوں میں کاتب اس نعت کا مرتکب کسی گناہ کا یا داخل
کسی سوراہ میں ہو سکتا ہے یا نہیں بینوا اور

ہو المصوب اس لفظ کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہر خیر کی خیریت کی اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا یا بنی معنی اس لفظ کا اطلاق
درست ہو گا کہ احتمال اس میں دوسرے معنی قبیح کا ہے کہ آپ نے ارتکاب شرعی
کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوراہی سے نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شرع شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عرق
انگریزی جسمین ڈاکٹروں کے بیان سے شراب کا ملا ہونا معلوم ہوتا ہے الا اس
مقدار کہ جزاوسکی پابندی کا ہو سکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ و بو اس دوا
محتل ہیں ایسے کہ ناواقف کو شبہ میں ڈال سکتی ہیں اور مزہ اوسکا تلخ بکھٹا
معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم شراب کا یہی مزہ ہے یا کچھ اور خلاصہ یہ کہ تغیر
تینوں چیزوں کا کا حقہ ثابت نہیں ہو سکتا پس مینا ایسی دوا کا عندا شرع
درست ہے یا نہیں

ہو المصوب جس دوا میں شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ ہی ہو یقینی یا ظنی
ہو اوسکا پینا حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین متین اس مسئلہ میں کہ جب طر
ناز متوضی کی تیمم کے پیچھے حالت عذر میں درست ہے اسی طرح نماز غاسل کی
جنب تیمم کے پیچھے درست ہے یا نہیں

پہو المصنوب درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی مغفورہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی ستیواز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

۱۰
 گفتہ ایضا کہ تے ہیں علمای دین ان مسئلوں میں عاصیہ کو
 کافر کہنا چاہیے یا نہیں حضرت کو دفع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں علی جو شخص
 کہ خلاف لا تقربوا الزنا ولا تأکوا الربا کرے او سکو کافر کہنا چاہیے یا نہیں
 ہو المصوب جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف غیر
 شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر
 نہیں فاسق ہے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفع البلاء باین معنی کہنا
 کہ آپ کے ذریعہ سے بلاء دفع ہوتی ہے درست ہے اور باین معنی کہ آپ خود استقلال
 دفع کرتے ہیں نہیں درست ہے ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو
 اجتناب اولیٰ ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہیں ہیں واللہ اعلم
 حمید الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن فتنہ الجلی

استحقاق چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
مسئله اهل تشیع چه باشند گمان نکنند و چه ساکنان جوار لکنه و آنانکه فی زمانه ما
هستند طعام خانهای شان و ذبیحه دست آنها جاگز است یا نه بنیوا تو جروا -
و گیر زید بحالت غفلت و جاهلیت زنا کرد زن ازان بعد بهوش آمده و خوف خدا
و ردش پیدا شد توبه کرده درین حالت بیاعت توبه نمودن زید از جرم زنا
بری شد یا نه بنیوا تو جروا

هو المصوب شیعه که منکر ضروریات دین اند مثل آنکه علی رضا خدا میگویند
و همچنین آنکه قذف حضرت عایشه رض میسازند کافر اند و بیجه شان ناجائز و آنکه
چنان نیستند اگر چه سب خین میسازند کافر نیستند بلکه فاسق و بیجه شان است

کتابها انظر ولا ابحاثه
در سلسله مولوی محمد سعید ص ۱۰۱ تا ۱۰۲ رقم ۱۰۱ و ۱۰۲
تخریب ۱۰۱ - ۱۰۲ - بنوع اول ۱۰۱ و ۱۰۲

کتاب الاما خضیه
در بیان موعود و محمد صید الغل جها سید اقصی و سید فضل جید اقصی و سید علی جید اقصی و سید علی جید اقصی
کتاب ۲۷۲ - تاریخ ادب و ادبیات

وچرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوس
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی ھ

استفتا سوال چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین باندین
باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعد الت نمود و بزمن
دوران مقدمہ بست پنجرہ روپیہ خرچہ اسٹامپ و مختانہ وکیل و غیرہ نیز زید را
دادنی افتاد بوقت دگر می زراصل و خرچہ حمله یکصد و بست و پنجرہ روپیہ مندرج
دگر می گردیدہ پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زخرچہم
بینوا تو جبروا ھ ھ

ہو المصوب زخرچہ گرفتن شرعاً جائز نیست و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی ھ

استفتا سوال اول تجارت چرم زبیمہ و غیرہ زبیمہ بلا دباغت درست
یا نہیں حسب الارشاد ہر چہ ارا نام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرمایند سوال دوم
تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت میں اطلاق حرمت ہے سوال سوم
جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل دروزراعت کے بعد طے وزن کے درست ہے
یا نہیں سوال چہارم زید نے بکر کو دو روپیہ دیے اور غلہ کا دینا بروقت دروزراعت
کے بہ تعین وزن و وقت معین قرار پایا کہ بلا تعین وزن بوقت معین
نرخ بازار قرار پایا کہ زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد دروزراعت غلہ ہی کم وزن معینہ
سے فروخت ہوا تو زید نے اسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بڑی بکر
ٹھرا کر اور اسکا مطالبہ کیا اس صورت میں اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا تو جبروا
ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور
درست ہے جب تک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہ ہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل ہر

کتاب الدعوی
رسالہ مولوی محمد عبدالحی صاحب

کتاب الدعوی
رسالہ شیخ محمد سیاح صاحب
بازار مولانا محمد سیاح صاحب
کراچی

دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور
 اور بدو ن تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہو گا لینے نہیں درست
 صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ تعین الّا او سکو صرف اپنا روپیہ
 کر لینا درست ہے یا او سقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہیں
 ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

کتاب العوض
 فی شرح عمود منہاج الایمان - ج ۱ - ص ۱۰۰

سوال حلیت حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہاں پسران مسمیٰ منور
 محمد و امان علی و زور آور گداشت و بیچ ترکہ جدی و کسی نگداشت مسمیان مذکور
 کا پیر جہاں ابودوباش ساقی شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا
 سامان کشتکاری و تیکہ داری ساخت و برادران خود را یکساختہ شریک
 و نوشتہ گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندی علی و شدند امان علی و تیکہ
 مال شریک حال ماندہ با اتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد و
 مدت انچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود مسمیٰ امان
 پسران خود صرف کرد و حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علانہ شدہ
 تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب
 و زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر
 امان علی را میرسد بنیوا توجبر واھ

المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منور است امان
 حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانتہ کاشتکاری و غیرہ امان علی مستحق
 خواهد بود واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

استفتا بعالی خدمت علای دین و مفتیان شرع متین
 کسی نام خود که هدایت علی میداشت باها هم اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت
 نهادن و شخصی بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک است بین معینین از ارباب
 و ارباب مال الی المطالب و کذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک است بین اسماء
 و حضرت علی کرم الله وجهه تحبیب گفت که درین صورت تأیید اثبات مدعای
 چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معینین پس برین تقدیر چهار احتمال
 متحقق میشود یکی از آن از هدایت معنی اول و از علی الله جلشانه و دوم از هدایت
 معنی ثانی و از علی جل جلاله سیّدوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی
 و وجه چهارم از هدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از
 شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه
 مفهوم میشود پس هر اسم که دائر شود بین اسمای شرکیه و عدمه احترام از آن
 بلکه واجب کما هو ثابت و اگر کسی بر اسم متنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله
 ثابت کند و یا یا علی گفتن مخالفت نماید آیا اعتراض معترض قیاس او صحیح
 یا نه و بر تقدیر صحت اعتراض تأیید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض
 تصور فرموده اند بینوا توجروا

هو المصوب لفظ علی که از اسمای الهیه است الف لام بران زائد نیست
 یا برای تعظیم چنانکه در الفضل و النعمان و غیره رضی در شرح کافی می نویسد
 و قدیراد اللام فی العلم و قال الکوفیون قد یكون اللام للتعظیم کما فی الله
 الاعلام و لا یفرقه الله عن انتهی ملخصا و ابن مالک در الفیه و شرح
 اعلام زیادت لام ذکر کرده به الفضل و نحو ذلک مثل کرده اند و علی کل تقدیر
 لام بر اسمای الهیه سوا می لفظ اله جزو علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای

لام داخل نمیشود و بحر العلوم در حواشی میرزا هدایت لاجل می نویسد دخول اللام علی
 علام قصبه سوی لفظ محم علی مساکاة الصلوة والسلام و سوی لفظ علی
 رضی اللہ عنہ مساکاة انتهى بنابر علیہ ہدایت العلی اولی ہست از ہدایت علی حدیث
 اشتباہ اضافت ہدایت بسوی علی مرتضی نیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک
 لفظ ہدایت بحسب تعمال و اشتراک لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی
 از مجموع اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز لازم ہمین سبب علماء التمیمہ
 بعد البیہ و غیرہ منع ساختہ اند و اما در عمید اللہ و غیرہ پس ایہام امر غیر مشروع نیست
 بل ہواحب الاسماء الی اللہ علی ماورد بہ الحدیث و ہمچنین در یا علی ہر گاہ مقصود
 نداء پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوس
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

کتاب الطلاق
 در کتاب الطلاق
 در کتاب الطلاق

استفتا زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد میں طلاق
 ہے طلاق ہے طلاق ہے تب اس سے پوچھا کہ کتنے کتنے طلاق ہی ہیں تب اس
 جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید میں باقی لفظوں کو مینہ ادا کیا ہے اب
 اسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی
 ہو المصوب اس صورت میں اسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کی جائیگی
 لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کرے گا در مختار میں ہے کہ لفظ الطلاق وقع اکل
 وان نوى التاكيد دين انتهى واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوس ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

کتاب الطلاق
 در کتاب الطلاق
 در کتاب الطلاق

استفتا زید کو عمر و فریبا اپنے مکان کے اندر لیکھا چند آدمیوں کو
 بلا کے زید سے اسکی بی بی کو جبراً تین طلاق دلوایا بلکہ عمر و کے مددگار اور عمر و
 لاشی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر ذرہ طلاق دینے میں انکار کیا تو فوراً مار ڈالیں گے

بعد طلاق مینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہے جدائی
از حد محال ہے بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں بینوا تو جبر
ہو المصوب عند الضرورة الشدیدیہ تقلید مذہب شافعی درست ہے۔
حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا ایک شخص کی چار بیویاں ہیں ایک مکان میں چاروں موجود ہیں
دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر غصہ
ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہے عورتوں سے
پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بیویوں کو
ہو المصوب اس صورت میں سب وطی کرنا بسبب اشتباہ کو حرام ہے جب تک کہ تعیین
مطلقہ کی معلوم نہ ہو اشتباہ میں ہے الاصل فی الابضاع التحییر فاذا اتقابل فی المرأة
حل وحرمة غلبت الحرمة ولهذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احد نسائه
بعینہا ثلاثا ثم نسیها وكذلك ان میز کلھن الا واحدة لو سبعة ان یقر بها حتی
انھا غیر المطابقة انتہی اور یہی اوسمین دوسرے مقام میں ہے لو اختلفت نزل
بغیرہا فلیس لها وطی ولا بالتحری انتہی والہذا علم حررہ الراجی عفورہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا جسکے ہاتھ پاؤں اعضاء وضو سے کٹے ہوں اوسکی نماز کیوں کر
درست ہے بینوا تو جبر واد

ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو اوسکو دو نمازوں میں
اوس شخص سے باقی ہے بقیہ اعضاء کو دھو لے اور نماز پڑھے بحر رائق میں ہے
لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعبین شی سقط الغسل ولو بقی وجب
انتہی اور در مختار میں ہے مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحة

کتاب الطلاق
درست ہوئی محمد بن علی صاحب

کتاب الصلوة
الصلوات کما فی حدیث محمد بن علی صاحب

یصل بغیر طہارة انتہی اوس کے حاشیہ رد المحتار میں ہے قولہ مقطوع الیدین
ای من فوق المرفقین و الکعبین و اہم صیح محل القطع قولہ اذا کان بوجه جاحۃ
و اہم صحیح علی الترایان لو یمکن غسلہ انتہ و اللہ اعلم بحرہ الراجی عنور بہ الکون
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجبار و الخفۃ

اس وقت اس دیار میں عرصہ دو ماہ سے لوگوں نے تعجب ایک نئی صورت
 ذکر کی جاری کی ہے وہ یہ ہے کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین بار یا سب
 مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہیں اور سہری دہنتے ہیں جب بعد اکر کہتے ہیں کیا اس طرح
 سہری دہن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں لوگ اللہ اکبر کہاتے تھے
 فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں لوگ کہا کرتے تھے یا ہمارے
 امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں یہ دستور چھوٹا یا امام کے شاگردوں سے یہ
 لفظ الی ذکر کی منقول ہے اگر اس طرح کے ذکر ان حضرات میں کسی سے کسی مکتبہ میں منقول ہو
 تو ہم لوگ بھی ذکر خیر و کار خیر جان کر ذکر مذکور کو بہ ہیئت کذا فی رواج دین اور اگر اس طرح
 ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہیں تو پھر اس ذکر محدث کو کیا کہیں گے اور یہ
 ذکر سے لوگوں کو بصورت اختیار باز کہیں یا اجازت کرنے کی دیویں اور ہمارے
 حنفی مذہب میں علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہاں زور سے ذکر کرنا
 افضل ہے یا آہستہ بیوا التوجسہ واٹھ

هو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغیرہ سے
منقول نہیں اور بہ تصریح علمای حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سر مقبوس ہے نہ جہلاً
بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کو نماز میں صلا بعد نماز کو جہلاً تکبیر کہتے تھے
جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم میں ہے ابن عباس سے قال كنت اعرّف القضاء صلوة النبي
بالتكبير ولنتي منخ الباري من ہے الظاهر انہ لو لیکن یحضر الجماعة لا لاہ کان صغیراً

لا يوجب على ذلك فكان يعرف انقضاء الصلوة بما ذكر وقال غيره يحتمل ان يكون ماضيا
 في آخر الصفوف فكان لا يعرف انقضاءها بالتسليم وانما كان يعرفه بالكتير
 لكن شرح حديث في اسكو حالت جهاد وغيره بمحمول كذا اور سر كوهي سر فضل قرار
 اور بعضون نے اسكو بعض اوقات بمحمول كذا اور الزم كذا اسكے منع كذا كتاب المدخل لابن النجاشي
 المالكي من سب امامنا ابن الزبير كان رسول الله صلعم اذا سلم من صلوة يقول
 بسم الله على الله لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء
 قدير لا حول ولا قوة الا بالله ولا نعبد الا اياه له النعمة وله الفضل وله الثناء الحسن
 الجليل لا اله الا الله مخلصين له الدين وكفرة الكافرين وما روى البخاري عن
 ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد
 رسول الله فالجواب من وجهين احدهما ما ذكره الامام الشافعي في الامم حيث قال
 واختار للامام والامام ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفي ان الله
 الا ان يكون اما مكسبا ان يتعلم منه فيهم حتى يرى انه قد تعلم منه ثم يسه قال يقول
 ولا تجهل بصلواتك ولا تخافن بها يعني بالدعاء لا تجهل ترفع ولا تخافن حتى تهتم
 نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تحليل النبي صلعم وما روى ابن عباس من تكبير
 كما روينا انما جه قليلا ليتعلم الناس منه وذلك لان عامة الروايات التي كتبت
 ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى كلامه بلفظه فهذا الامام الشافعي حمل
 ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم منك وهذا الجملة ما يعهد اليوم من
 القراءة والذكر جهرا وجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الثواب الجواب الثاني
 ما ذكره ابو الحسن ابن بطال في شرح صحيح البخاري لما ان تكلم على حديث ابن عباس
 قال يحتمل ان يكون اراد به المجاهدين فان كان كذلك فهو الى الان وعليه العمل
 هو ان المجاهدين اذا صلوا الخمس فيستحب لهم ان يكبروا جهرا يرفعون اصواتهم

تحت يكند و يگويد كه اين گواهي بر عدم علم نيست بلكه بر علم عدم آمدن فلان است پس
 قول دستمال زير صحيح است يا عمو بنو ابا دل لائل و التفصيل لتكون الحواطر تسكون
 و انتم توجروا باجر الجليل روايت فتاوى هندیه اقام امرأة رجلين ان فلا تطلق امرأة
 يوم الفجر بالكوفة و اقام فلان البيعة انه كان في ذلك اليوم حاجا بمنى فاليبيعة بينة
 المدعي ولا يلتفت الى بيعة المدعي عليه الا ان تاتي العامة و تشهد بذلك فيوجد
 بشهادتهم كذا في الذخيرة انتهى روايت حموي قال في المحيط ان تواتر عند الناس
 علم الكل عدم كونه في ذلك المكان و الزمان لا يسمع الدعوى عليه و يقضي ببراءة
 ذمته لانه يلزم تكذيب التائب بالضرورة و الضرر و ريايات مكملها لا يخلو الشك
 بهو المصوب شهادت نفى در هر دو صورت خواه نفى باشد و اثبات صورت
 مثل گواهي باین طور كه فلان كس در فلان سال در كوفه بود كه متضمن نفى بود نفى در
 بصره است و خواه نفى صريح باشد مثل اينكه گواهي دهند كه در بصره نبوده مقبول
 مگر به تقديری كه امر مشهور به متواتر باشد خواه نفى صريح باشد يا نفى ضمنی در هر صورت
 مقبول است و روايت فتاوى هندیه متضمن يك صورت روايت حموي متضمن صورت ديگر است
 بزازي می آرد شهد انه استقرض من فلان في يوم كذا في بلد كذا فبرهن على
 انه لو يكن في ذلك المكان بل كان في مكان آخر لا يقبل لان قوله لو يكن فيه نفى
 صورة و معنى و قوله بل كان في كذا نفى معنى و اصله ما ذكر في النوادر عند الشافعي
 شهد عليه بقول او فعل يلزم عليه بذلك اجارة او كتابة او بيع او طلاق او
 عتاق او قصاص او قتل في مكان و زمان و صفات فبرهن المشهود عليه انه
 لو يكن ثمه يومئذ لا يقبل لكن قال في المحيط ان تواتر عند الناس علم الكل عدم
 كونه في ذلك المكان و الزمان لا يسمع الدعوى و يقضي ببراءة لانه
 يلزم تكذيب التائب بالضرورة و الضرر و ريايات مكملها لا يخلو الشك و كذا

کلیتہ اقامت علی ان فلا تا لم یفعل ولم یقل ولم یقر انتہ و در مختار می نویسد
شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہ و در رد المحتار میگوید بخلاف غیہ فلا یقبل سوا
کان لعلیا صوریۃ او معنی و سواء احاط به علم الشاہد اول انتہ واللہ اعلم
وہ الراجح عفورہ القوی ابو محمد محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنب الجلی والخفۃ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

سوال اول کہنا یا رسول اللہ کا جائز ہے یا نہیں سوال دوم
مد و چاہنا پیغمبر ان و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سیوم شفاعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کہنا اب شیعہ المذنبین کا
جائز ہے یا نہیں سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں و
نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و قائم النبیین ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق
جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقاید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں
سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و غیرات و صدقہ کا بروی و دکان ہونا
یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاش کرنا و قیام کرنا و خوشبو پہنانا
کہا کہ شریف و مدینہ منورہ میں جاری ہے اس ملک میں بھی جائز ہے یا نہیں سوال
کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے متلو بعد نماز کے بھی حق ہے یا نہیں

جوابات مولوی محمد سحیح صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوة و سلام کے جائز ہے جیسا کہ البقیات
و غیرہ سے سمجھا جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیوں کی عادت
ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہہ کرتے ہیں سارے فقہاء حنفیوں کے نزدیک بالاتفاق ناجائز
ہے بلکہ اس محل خاص میں بقتضای آیہ الذین یدکرون اللہ قیاماً و قعوداً ان علی
جنبہہم اللہ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم و غیرہ کہنے کی عادت کہنا

سوال اول کہنا یا رسول اللہ کا جائز ہے یا نہیں سوال دوم مد و چاہنا پیغمبر ان و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سیوم شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کہنا اب شیعہ المذنبین کا جائز ہے یا نہیں سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں و نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و قائم النبیین ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقاید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و غیرات و صدقہ کا بروی و دکان ہونا یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاش کرنا و قیام کرنا و خوشبو پہنانا کہنا کہ شریف و مدینہ منورہ میں جاری ہے اس ملک میں بھی جائز ہے یا نہیں سوال کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے متلو بعد نماز کے بھی حق ہے یا نہیں

جواب سوال دوم مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے
 جناب بالاتفاق جائز تھا اور ذات بابرکات آپ لوگوں کی باعث حصول مقاصد
 اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ میں یہی دستور
 رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ میں صالح و ولی اللہ معلوم ہوئے اوں کو لوگ اپنے قبولیت دعا
 واسطے تکلیف دیتے رہے اور ان سے دعا کرانے کی خواہش گاری رہی بنا برعلیہ اگر انہی
 کوئی صالح و یا ولی اللہ معلوم ہو اور اس سے لوگ دعا کرائیں یا اپنی دعا کی قبولیت
 میں اس کو وسیلہ ٹھہرائیں جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت عباس
 رضی اللہ عنہ کو اوگوں نے پیشہ کر کے اپنی طلب حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہوگا
 اور اسمیں کسی فقہاء حنفیہ کا اختلاف نہیں باقی رہا بعد عالم وصال کے اون سے
 دعا کرانے یا واسطے حاجت دانی اپنی اسطرح اوں کو تکلیف دینے یہ دستور قرون
 ثلثہ مشہود لہا بالآخر میں اور زمانہ مجتہدین میں پایا نہیں گیا بنا برعلیہ ہمارے فقہاء حنفیہ
 اسمیں مختلف ہیں اکثر عدم جواز کے قائل ہیں اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہیں جیسا
 کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں مستخلص شرح کنز میں و کفایہ شرح ہدایہ
 و درمختار و دیگر فتاویٰ میں صراحتہ و اشارہ لکھا ہے دیکھ جس کا جی چاہے اور
 واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہاء کا قابل فتویٰ زمانہ ہمارے ہے کیونکہ اسمیں احتیاط
 ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ حنفی نہیں اللہ اعلم و علمہ اتم جواب سوال ثالث
 شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہوں جس کو آپ کے شفیع ہونے میں شک ہے وہ
 میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے و ظہور شفاعت انشاء اللہ
 محشر میں ہوگا سب کو فی نفسی نفسی کہیں گے اور آپ رحمتہ للعالمین و شفیع المذنبین
 ہم گنہگاروں کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے مسجدہ میں جاؤ گے اور حکم شفیع
 شفیع سے پہلے ہم امت گنہگاروں کو جنت میں داخل کرائیں گے اللہم ارزقنا شفاعتہ

اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہیں
 اور آپ بیشک شفیع الذنہین ہیں اور آپ کو شفیع الذنہین کہنا جائز بلکہ ضروری ہے
 جیسا کہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے ملوے فقط جواب سوال اس کا
 رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسول بن نبوت ختم ہو گئی اب کوئی نبی قیامت تک
 نہیں ہو سکتا آپ خاتم النبیین ہیں فقط جواب سوال خامس چارہ ہبایہ
 چار امام کو حق جانتا ہوں بلکہ تقلید امام عظم کو فی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے
 احسن سمجھتا ہوں اور میں اور میں انہیں کا متقلد ہوں فقط جواب سوال سادس
 مسائل اجتہاد میں تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہوں فقط جواب سوال
 سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی ہو
 عقائد اہل سنت جماعت فقہ احناف ہمارے ہو چکا ہے جیسا کہ کتاب الحج عن النبی
 صاحب ہدایہ اور در مختار وغیرہ نے تصریح لکھا ہے واللہ اعلم و علمہ اتم جواب
 سوال ثامن فرمود شریف یعنی وقائع و حوادث و معجزات بیان کرنا خواہ ملک
 ہو یا سندہ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے
 اس میں کسی اہل اسلام کو کلام نہیں باقی مسائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف میں
 شیر خنی فاشحہ کرتے ہیں یہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار
 سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہیں دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آہ خوانی دستور
 جیسا کہ بیان شیر خنی پر کرتے ہیں نہیں ہے بلکہ شیر خنی کبھی انتہای مولد خوانی میں
 اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فاتحہ ہندیہ موجب برجب کوئی اہل
 عرب ذی علم مطلع ہوتا ہے تو سو اسی منع کے جواز کا حکم نہیں دیتا ہے کیونکہ یہ
 طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع الذنہین رحمۃ للعالمین و صحابہ و تابعین و
 تابعین و ائمہ مجتہدین میں رہتا اور نہ اب تک خاص شرفای عرب کا یہ دستور ہے

بنا علیہ میرے نزدیک طلاقہ مرحوم شروع نہیں باقی قیام کرنا جو وقت ذکر و یاد
 کے کرتے ہیں میرے نزدیک یہ بے اصل ہے اور کوئی اولہ شرعیہ سے ثابت نہیں
 اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلاثہ یعنی نوی برس کے حجت نہیں ہے ابن الہمام
 اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں دیکھ
 جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنی بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے
 پاس وقت موجود ہے لکھ دیتا ہوں قلت هذا لما كان في زمن النبي صلى الله عليه وسلم
 والخلفاء الراشدين الى انقضاء القرون الثلاثة وهي تسعون سنة واما بعد
 ذلك فقد تغيرت الاحوال وكثرت البدع فخصصنا في زماننا هذا على ما لا يخفى
 في العین یعنی عینی حنفی نے لکھا ہے کہ میں انونگا اسلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعت
 سے اور انکے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوا ہی اسکے نہیں کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم و خلفای راشدین میں قرون ثلاثہ کے گزرنے تک کہ وہ نوی برس ہے
 لیکن بعد قرون ثلاثہ کے پس تحقیق متغیر ہوئے احوال اور بہت ہوئیں وہاں بدعتیں
 خصوصاً ہمارے زمانہ میں فقط تام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور یہی ملا علی قاری
 مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین میں لکھا ہے دیکھ جسکا جی چاہے وہاں
 خوشبو کا جلا نا چونکہ ذکر مبدل مثل ذکر پند و نصائح کے ہے اور وعظ و پند و نصائح
 برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں جاری رہا کسی میں اسکا
 نہ تھا اور اب چونکہ اسکو التزام کر لیا ہے اور اس شکل اور لوہان وغیرہ جلاسنے کو
 اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرایا بنا علیہ باین التزام ملا علی
 خالی گراہت سے نہیں ہے فقط جواب سوال تاسع کرامت اولیاء اللہ کی
 حق ہے جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں لکھا ہے کرامات اولیاء
 حق یعنی کرامات اولیاء و انکی کتاب و سنت سے ثابت ہے او میں کسی ہلانت جا

انکار نہیں اور پوشیدہ نہ ہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہ اللہ ایسے ہی گذرے
ہیں کہ اوشے ایک کرامت بھی صادر نہیں ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے
کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ صد و رکرات ولی ہونے کو شرط لازم
نہیں ہاں البتہ استقامت علی الدین ولایت میں شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے
کہ اہل عقائد و اہل تصوف کہتے ہیں سمجھا جاتا ہے الیٰ الیٰ ہو العادف باللہ و صفات
ما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن المسیات المعرض عن الاغمال فی
الذات والشہوات واللہوات انتہی مافی شرح الفقہ الکبیر یعنی ولی اوسکے کہتے
ہیں کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنی ساتھ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالیٰ
مواظب ہو یعنی مواظبت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو
یعنی اجتناب و پرہیز کرنے والا ہو بری باتوں سے و معرض ہو یعنی معرض
و روئوانی کرنے والا ہو لذتوں و شہوتوں میں پڑنے سے پس ولی کے واسطے طہارت
علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف میں کہتے ہیں اور
بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہیں پس طالب صادق کو چاہیے کہ طالب استقامت
کار ہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خود ہمیشہ کفندہ و طالب کرامت کا ہے اور پروردگار
تیرا تجھے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رحمہ شرح فقہ الکبیر میں صحابہ
طریقت ابو علی حیرجانی سے نقل کرتے ہیں کن طالباً لا استقامۃ لا طالباً للکرامۃ
فان نفسک متحرکہ فی طلب الکرامۃ و ربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی مافی
شرح فقہ الکبیر اور پھر اوس کتاب میں شیخ سہروردی رحمہ سے نسبت عطا ہونے خرق
عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگوں کو بعض اوقات میں فضلا من اللہ عطا ہوتی ہے
کہتے ہیں کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے میں اور فائدہ اس خرق عادات کو
صادر ہونے کا بزرگان موصوفین کو یہ تھا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار

قدرت کو دیکھ کر یقین زیادہ ہوا اور غم نہ رہا اور ارادہ موجبات حرص نہ ہوا اسے
خارج ہونے پر دنیا میں قوی ہوا اور عبارت اوسکی یہ ہے والحمد للہ فیہ ان زادہ
بما یری من خوارق العادات واثار القدرۃ یقیناً فی قوی عزہ علی الہدی فی
الدنیاء والخروج من دواعی الہوی پس اسے سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال کہ اگر
حق ہے تو بعد مات بھی حق ہے یا نہیں اسکا کیا مطلب ہے اگر یہ مطلب ہے کہ
صدور کرامات بعد مات بھی حق ہے یا نہیں اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہے کہ کوئی
معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ و عقائد کی اس کے حق ہونے میں میری نظر نہیں
گذری باقی اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی
حقیقت کے بطلان سمجھی جاتی ہے کس واسطے کہ اب صدور کرامات یعنی خرق عادات
سے اون بزرگوں کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ وہ بزرگان اس دار المحن اور دار الفراق
سے دار العشرت و دار الوصال کو پہنچے اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہیں
رہا خیر ہر کیف اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ میں سوال کرنا چاہیے جو کچھ
کتاب سنت سے تحقیق ہوا و سپر اعتقاد حقیقت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ
عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق
عادات حالت حیات میں کی وقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تھی بعد مات بھی
اون بزرگوں سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہے یہ حق ہے یا نہیں
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہو خصوصاً ہمارے فقہاء حنفیہ
کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہیں ہے
اور علم تصوف میں ہی ہمارے بزرگان قادر یہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے لکھتے ہیں
دیکھ جسکا جی چاہے واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد اسحق بڈوسری البہارے

محمد اسحق صاحب محمد اسحق

فقہ کیا ارشاد ہے اس باب میں کہ زید مدعی نے ایک دعویٰ بجا
 عمر و مدعا علیہ پر کیا عمر و نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے
 قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا چنانچہ
 اصل روپیہ عمر و نے مدعی کی جوابدہی میں صرف کیا اور اسکا سود مہاجن نے عمر و کے دوسرے
 مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمر و کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا
 سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی میں تھا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر بار
 کے بعد زید نے عمر و کے ساتھ جز مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف
 جسکا عمر و زیر بار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول
 کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمر و
 زیر بار ہوا اسکو زید ادا کرے گا اسوقت میں قاضی کو عند الخاصہ دس دس روپیہ کا
 تاوان یا معاوضہ جو عمر و کو سود میں دینا پڑا یا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور
 عمر و کو اسکا لینا مباح ہے یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کو وقت
 عند التواجج جائز ہے یا نہیں فقط

ہو المصوب خرجہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی
 کو مدعی سے لینا نہیں درست ہے ان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معا
 سود کا جو عمر و کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمر و کو لینا درست ہے
 اور سود دینا کسی حالت میں درست نہیں ہے واللہ اعلم بحرہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا واللہ عن ذنبہ الجلی والتقی

فقہ کیا فرماتے ہیں علمای شریع شریف اس مسئلہ میں کہ زید نے
 جو مدعی ہے ایک دعویٰ بجا بلکہ مدعا علیہ پر کیا بلکہ نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورانہ
 کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اسکو اپنے قرضہ کا سود بھی

رسول مولوی محمد علی صاحب دین محمد حبیب اللہ صاحب قیاد علی غلطی و تحریک ۱۰ جمادی اولیٰ ۱۲۸۷

رسول مولوی محمد علی صاحب دین محمد حبیب اللہ صاحب قیاد علی غلطی و تحریک ۱۰ جمادی اولیٰ ۱۲۸۷

اداکر ناظر اور بکرنے جو روپیہ لیا تھا اسکو زید کی نالش کی جوابدہی میں صرف کیا
 اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکرنے سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل
 اور سود دونوں کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ خرچہ
 بہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا
 وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار
 ہوا ہے بکر کو ادا کریں گے اور اس خرچہ کے تعیین کے لیے ایک شخص غیر خالہ رضای
 فریقین صرف اسلئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اس کل خرچہ کی مشخص اور تعیین
 کرے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت میں داخل
 کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ میں اس زر سود کا بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہیں
 جسکا بکر مجبوری زیر بار ہوا ہے بینو التوجرو فقط

ہو المصوب نہیں جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق فقط

۲۸۸
 اتفاقاً بالفعل اس مقام میں ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور
 چندہ میں اسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہندو کا روپیہ اسکی تعمیر
 کے واسطے لیا جاسکتا ہے یا نہیں در حالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہوں اور
 در حالیکہ اسکی تحریک پر رضامند ہوں دونوں صورتوں میں جو فتویٰ ہو اس
 آگے بخشی جاوے فقط

ہو المصوب حسب تصریح معتبر مال ہندو کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام میں
 صرف کرنا نہیں ہے بلکہ بناؤ علیہ صورت مسئلہ میں روپیہ ہندو کا خواہ بہ تحریک
 خواہ بلا تحریک میں نہیں لینا چاہیئے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

اسلامی جماعت کے سامنے ہے کہ ہندو کا روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جاسکتا ہے یا نہیں در حالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہوں اور در حالیکہ اسکی تحریک پر رضامند ہوں دونوں صورتوں میں جو فتویٰ ہو اس آگے بخشی جاوے فقط

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ہندہ اور مریم دانتان ہیں اور زید مدیون زید
 بکر بر حوالہ کیا و نیز عمر و بپ زید نے برضای زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دانتان ہندہ
 رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر رچ پیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زمر ہندہ رقعہ جس
 فکلی زید مدیون ہندہ اور مریم دانتان جو الکیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ ہندہ
 کل دین مریم بمقدار ہندہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار
 دین ہندہ ہندہ رقعہ ر قوتی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی
 جکا دھو ہندہ کو بر حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادا ہی بقیہ دین ہندہ بشہادت ہندہ
 ثابت ہے اب ہنگام مطالعہ ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادا ہی کل دین مریم بعض
 دین ہندہ نسبت ادا ہی دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی ہندہ
 شرع متین یہ التماس ہے کہ از روی روایات فقہ اور مسائل شرعی حضور محیل و محال
 و محال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہیں اور اگر یہ صورت فرض کیا دے
 کہ جس وقت عمر و نے بحضور ہندہ اور مریم دانتان زید مدیون یہ مضمون میں نے روایت
 رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا اور بلا اقرار زید مدیون لکھا تھا
 اور نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تھا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ولیعت عند البکری
 الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پیر زید مدیون زمر ہندہ رقعہ بدفعات ہندہ
 اور مریم کو اس طرح کہ کل دین کامریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع
 عقد حوالہ منعقد ہے یا نہیں اور اگر محال نہ ہی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اوسکی
 جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے گا تو بصورت ہذا مجلس شرع حوالہ منعقد
 ہے یا نہیں بنیوا توجہ واہ۔

الجواب اللہ سبحانہ الموفق للصواب باب صحت حوالہ حضور محیل و محال
 بمجلس حوالہ شرط نہیں فقط حضور محال نہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص

از اس صورت میں کہ عمر و نے بحضور ہندہ اور مریم دانتان زید مدیون یہ مضمون میں نے روایت رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا اور بلا اقرار زید مدیون لکھا تھا اور نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تھا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ولیعت عند البکری الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پیر زید مدیون زمر ہندہ رقعہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اس طرح کہ کل دین کامریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منعقد ہے یا نہیں اور اگر محال نہ ہی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اوسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے گا تو بصورت ہذا مجلس شرع حوالہ منعقد ہے یا نہیں بنیوا توجہ واہ۔

از جانب محتمل له حوالہ کو قبول کرے گا تو اس وقت میں بلا حضور محتمل لہ ہی حوالہ صحیح
 چنانچہ در فتاویٰ حمادیہ مرقوم ہے و شرط حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ
 فصولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین و نیز فتاویٰ عالمگیری میں در بارہ عدم
 حضور محتمل علیہ تصریح ہے و عبارتہ کہ لا یشترط حضرة لصحة الحوالۃ حتی لو احال
 علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلارضی و بلا امر محیل ہی
 صحیح ہے چنانچہ روایت مختار بہذا العبارة شرط الصحة با رضی الكل بلا خلاف الا
 الاول وهو المحیل فلا یشرط علی المختار شربا لیه عن المواہب روایت فتاویٰ
 حمادیہ بہذا العبارة و اما رضاء المحیل و ہمدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات
 و نیز روایت فتاویٰ احمدی ثبت اسکی بخیر مجاہد عدم لزوم دین محیل بذمہ محتمل علیہ و عدم
 وجود شے محیل عند المحتمل علیہ ہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی میں مصرح ہے کہ حوالہ
 دو قسم ہے مقیدہ و مطلقة مقیدہ وہ ہے کہ محتمل علیہ پر محیل کا دین ہو یا ایسے
 کسی عین ہو محیل کا بطریق غضب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقة بخلاف اسکے
 ہے اور قول بعض فقہا در باب تعریف حوالہ مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ محیل حوالہ مقید
 بدین یا عین کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری در باب تقسیم حوالہ مرقوم ہے و شے
 نوعان مطلقہ و مقیدہ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ لا یقیدھا بشئ وہما عند
 من ودیعتا و غضبا و دین او محیلة علی رجل لیس علیہ شئ مما ذکرنا کذا فی
 التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محتمل
 ہے محتمل علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم ہذا من روایت الامام و روایات اکثر
 للکتب الفقہیۃ اور جب بارہی بعض ہندہ و نیز بشہادت شہود در حدی بکر محتمل
 بقبول حوالہ ثابت ہے تو اب انکار بکر محتمل علیہ نہایت عدم قبول حوالہ غیر مقبول
 واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب

فے الواقع حضور محتمل علیہ شرط صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح غرر میں ہے بشرط
قبول المحتمل او نائبہ و رضی الباقین لا حضور جہا انتہی بلکہ رضا رعیل ہی بہ
مختار شرط نہیں رد المختار میں ہے لا یختص ان اشتراط رضا المحیل یعنی علی رہائی
القد و رد ہی خلاف المختار انتہی بنا علیہ صورت مسئلہ عنہا میں محتمل علیہ پر اور
ہتھیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجاوز الد عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۲
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر
مسجد کے متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ او
ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالائی دروازہ وغیرہ
مذکور اس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بن بن تصرف فی اتی اپنے رکھ لینے
اہل و عیال بطور سکونت ان مکانات میں رکھوں اور جو آمدنی و مکانات متعلقہ مسجد سے
ہوتی ہے اوس میں سے تنخواہ اپنے واسطے بعض تولی یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہ
خواستگاری اس واسطے ہے کہ میں نے لوگوں سے کوشش کر کے وہ یہ واسطے تعمیر مسجد
جمع کر آیا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی
کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار ہوا
دیگر اشخاص باشندگان شہر خلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات
اور یہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے
یا نہیں بینہ التوجہ و اٹھ

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوس میں سکونت کرنا اور آمدنی
وقف سے تنخواہ زائد لینا نہیں درست ہے رد المختار میں ہے فی الجواہر القیم
لمرآع الوقف یعزلہ القاضی و فی خزائنہ المفقیین اذا ذبح القیم لنفسہ یخرجہ القاضی

رد المحتار فی شرح المسند

من یدہ قال البیرونی یؤخذ من الأدل ان الناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتب الموقوتہ
 کان للقاضی غلہ ومن الثانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لہ غلہ لانہ نفس
 فی خزائنہ لا کمل انہ لا یجوز لہ السکن ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اوستقدیر
 جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے
 ورنہ مخارمین سے نہیں لیتا متولی اخذ زیادہ علی ما قدرہ الواقف اصلاً و یجب صرف
 جمیع ما یحصل من ثماء و عواکد شریعت و عرفیۃ لمصالح الوقف المشرعۃ الکمل من
 فتاویٰ المصنف قلت لکن سببی فی الوصایا و ہر ایضاً ان للمتولی اجر مثل علمہ انتہی
 و اما اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ

الحلیہ والحنفیہ

۲۹۳

تفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ نکاح
 کر دو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کو شہ
 تمہارا نکاح نہیں کرینگے تب اس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب لڑک ہے
 یقین ہے کہ امر و زفر و امین گذر جاوے بعد اس کے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے
 کہ زوجہ منکوحہ تمہاری مر جاوے گی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دیوینگے چنانچہ
 بعد اس بات کے اس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے
 نکاح کرادیں گے اس کے ساتھ اس کی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوادینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے
 وجہ استرضاء اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں
 طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہے پس مرد طلاق نے اشارہ اپنی
 زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باب کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی
 اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا
 جس نے مرد طلاق کی زوجہ منکوحہ کا نام سماء راجی ہے پس بر وقت طلاق کے یہ نہ

مسماة پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماة پوٹنی رشتہ میں اوسکی سالی ہوئی ہے
اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے
ہیں کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ
منکوہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح میں ہے مگر نام میں صرف فرق کر دیا یعنی اوسکی
منکوہ کا نام مسماة راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماة پوٹنی کے
نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علما ہی شرع شریف صحیح ہوا یا نہیں فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق میں زوجہ مسماة راجی موجود تھی اور طالق نے اوسکی طرف
اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت میں طلاق پڑ جاوے گا اور
نام لینے میں خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس میں نہ تھی اور نہ اوسکی طرف اشارہ
کیا فقط اسی قدر کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماة پوٹنی
تو اس صورت میں زوجہ طلاق نہ پڑے گا و المختار حاشیہ و فختار میں ہے قال لا اعتبار
بالصفة والتسمية مع الاشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأته هذه
العمياء طالق و اشار الى البصيرة تطلق انتهى اور بھی اوس میں ہے لو حلف ان خرج
من المصفر فامرأته عايشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج انتهى اور فختار میں
في النه قال فلا تطلق واسمها كذلك وقال عينت غيرة هادين ولو غيرة صدق
قضاء وعلى عذ الوحلف لانه بطلاق امرأته فلا تطلق واسمها غيره لا تطلق انتهى

حرره الراجي عهده القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجاوزه الله عن ذنبه الجلي والحقه
۲۹۴ **تفتا** کیا فرماتے ہیں علما دین اس سلسلہ میں کہ ایک عورت مسماة محفوزہ
کی گود میں ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماة شریفہ ایک
لڑکی مسماہ ہند کو جنی چنانچہ مسماہ محفوزہ نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو ایک
یا دو بار یا تین بار بلایا تو اس صورت میں زید اور ہندہ دودہ شیر کی بہائی ہیں

ہو سکتی ہیں یا نہیں بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ
 زینب کو جنی کہ او سے زید کا دودہ نہیں چاہے مگر باپ اور مان وہی ہیں جو ہندہ کے
 ہیں تو اس صورت میں زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بشرط جائز ہونے
 نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر البیب عدم یا دوسرا درمیان زید و زینب کے نکاح
 ہو گیا ہو اور اسی نکاح میں زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس
 صورت میں کیا حکم علما ہی مقلدین امام عظیم کے دیتے ہیں مسئلہ گواہی ثبوت دودہ
 کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
 حسب قول امام عظیم مسئلہ مسماۃ بصیرہ کو کہ عمر اس کی گیارہ بارہ برس کی ہے اس کے مان بآپ
 جبرائیل اس کی اس کے ساتھ عبداللہ کے نکاح کر دیا ہوا اور بعد اس کے دو تین مہینہ جبرائیل
 مذکورہ عبداللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اس کے مسماۃ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی ہوا و
 عبداللہ شہر اور سکادور دیس جا گیا ہو پہر برہان حال اس کا نہیں ہوتا ہو تو اس
 صورت میں مسماۃ کو پہنچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضا مندی ساتھ
 شوہر کے ظاہر کر کے نکاح فسخ کر دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بیوا تو جو و
 ہو المصوب دودہ پینے والے پر رضعہ کی سب ولاد اور شوہر رضعہ کی اولاد تو
 زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودہ پینے والے کے بہائی بہن کی طرف حرمت نہیں
 آتی بہن بنار علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے
 روایات میں ہے اذا رضعت ثدیہ تحرم ہذا الصبیۃ علیہ نہ جھا
 و علیہ و اولادہ و علی ابیہ رضعۃ و علی اولادہ و اولادہ رضعۃ
 و اقرباء نہ جھا اقرباء للرضیع و اقرباء للرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں
 شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط
 قول رضعہ کا یا مادر رضیعہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا مگر اجتناب تنزیہ اس صورت میں احوط

والا زم ہے فتاویٰ خانہ میں ہے جل زوجہ امراۃ فشعدت امراۃ رضعتہا لا تنبذہا
والفکات عدلۃ وان تنزہ کان افضل وکما لا یفرق بینہما بعد النکاح وکما لا یفرق
الحرمۃ بشہادۃن فکذلک قبل النکاح انتہی جو اس سوال چارم فقہ کے
نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فرمے گا نہیں اور
اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو مجب و بلوغ کے اختیار فرمے گا ہے کہ انی در اختیار
و غیرہ پس صورت مسئلہ میں بعد بلوغ کے او سکو اختیار فرمے گا نہیں ہاں در صورت
عدم موافقت و عدم خبر گیری شوہر او سکو اختیار خلا کا حاصل ہے کہ مہر مبالغہ کرے
یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی البواشہ
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی ز الخفۃ

۲۹۵

استفتاء چ میفرماید علما ی دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے
تو اس صورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہیں
اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاوے
چار برس تو تفریق کر ادیوے در میان اوزن و دونوں کے قاضی بعد اسکے نکاح کرے
زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے
فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرادیا جاسکے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بیاعت حکام
غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ
اسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل میں لائی جاوے گی۔ دوسرا یہ کہ بعد فسخ کر دینے نکاح
قاضی کے آیا اسکے لئے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیئے یا بدون عدت
کے نکاح زوج ثانی کے ساتھ کر لیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت
بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت میں اس شخص کو

فتاویٰ خانہ
کتاب النکاح
جلد اول
صفحہ ۲۹۵

۴۸۴
ہمیشہ کے لئے کل مسئلوئین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہیں جو کچھ
ان مسئلوئین میں حق ہو اوسکو باوجود قویہ کے ساتھ معتبر کتابوں سے مفصل بیان
فرمائیے روز جزا میں اجر اسکا ملے گا

ہو المصوب عند الضرورة بعض مسئلوئین میں امام شافعی مالک وغیرہ کے
قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام میں
امام پر عمل کر سہ در اختیار میں کتاب الصلوۃ میں بحث جمع بین الصلوئین میں ہے
ولا یاس بالتقلید عند الضرورة لکن بشرط ان یلتزمہ جمیع ما یوجبه ذلك الامام
لما قد منان الحکوم ملحق باطل بالاجماع انتہی اور جسے تقلید کسی امام کی ایک
مسئلہ خاص میں کی اوسپر یہ لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوئین اوس امام کی تقلید
کرے حسن شرح بنکالی رسالۃ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید میں لکھتے ہیں
واعلم انما یجوز العمل بحلۃ مسائل کل منها علی مذهب مستقل ما علمتہ و قول
المحقق ابن العمام وهل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ او لا فی شیء فی غیرہ اعی غیر
ذلك الشئ کان یعمل او لا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفہ و ثانیاً فی اخری بقول مجتہد
آخر المختار لما ذکرہ الامدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود میں حنفیہ کے نزدیک
عند الضرورة بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کرونا درست ہے
جامع الرموز میں ہے قل مالک ولاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدھا
مکلف فی النکاح فلو افتتہ فی موضع الضرورة ینبغ ان لا یاس بہ علی ما ظن انتہی اور
رو المختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومۃ انہ لو افتتہ بقول مالک فی موضع الضرورة
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گزرنے چار برس کے عدت و فوات لازم ہے
اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہ ہوگا
اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا مالک و شرح زرکانی میں ہے مالک عن عیسیٰ بن سعید

خيال فرمائي۔ بدر الدين محمد بن عبد الله شبل حنفی در کتاب اکام المرجان فی حکام
 الجان میگوید و قد ورد ما يدل على ان ابن مسعود حضر ليلة الجن بكة غير ليلة
 الجول فقال ابو نعيم ناسليمان بن احمد نا محمد بن عبد الله الحضرمي نا علي بن الحقيق
 بن ابي بريدة المجلعي نا يحيى بن يعلى السلمى عن حبيب بن صبيح نا معبد بن مسلم عن ابي
 الصديق عن ابي عبد الله الجدلي عن عبد الله بن مسعود قال استنفض رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فاذا طلقت حتى بلغنا اعل مكة فخط على خطا وقال
 لا تبرح ثم انصاع في الجبال فرأيت الرجال يتحدون عليه من رؤس الجبال حتى حالوا
 بينه وبينه فاخرطت السيف وقلت لا ضربن حتى استنفض رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فذكرت قوله لا تبرح ايتك فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء النبي صلى الله
 عليه وسلم وانا قائم ما زلت على حالك قلت لو مكنت شهرا ما برحت حتى تاتيته ثم
 اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقيت انا وانت الى يوم القيمة ثم
 شبك اصابعه في اصابعي وقال اني وعدت ان تؤمن بي الجن والانس فاما الانس
 فقد امنت بي واما الجن فقد رايت وما اظن الا واجله قد اقترب قلت يا رسول الله
 الا تستخلف ابابكر فاعرض عني فرأيت انه لم يوافقني قلت يا رسول الله الا تستخلف عمر
 فاعرض عني فرأيت انه لم يوافقني قلت يا رسول الله الا تستخلف عليا قال ذلك
 والذي لا اله الا هو ما يعتموه واطعموا دخلكم الجنة اين حديث ابو نعيم تاج المحدثين
 سنيان روايت كروه وبتغير سير امام احمد حنبل نیز روايت كروه قد روى الامام
 احمد عن عبد الرزاق عن ابيه عن منبأ عن عبد الله بن مسعود قال كنت مع النبي
 صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فتنفس فقلت ما بالاك يا رسول الله تعبت الى نفسه
 يا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابوبكر قال فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس
 قلت ما شانك يا ابي وامى يا رسول الله تعبت الى نفسه يا ابن مسعود قلت استخلف

قال من قلت عمر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك فقلت الى نفسي بان
 قلت فاستخلف قال من قلت على قال والذي نفسي بيده لئن اطاعوه ليدخلوا
 الجنة الكنعين وصاحب اكمام المرجان از فقهار و علمای اعیان و فضلا و نبهاری
 محمد بن عیسیٰ بن ابی حمزة و محمد بن محمد بن عبد الله الفقیه العالم الحدیث
 بدر الدین ابو البقار اشعری السابقی الدمشقی الحنفی و مصطفی بن عبد الله القسطنطینی
 الجلیلی و کشف الظنون گفته - اکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ و سیدوطی هم در
 رساله تحفه المجلساء برده الله الناس از و نقل آورده موفقی بن احمد المعروف
 باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی بن ابی طالب روایت آورده و ملا عمر و سید الخ
 المتعبدی نقل کرده و شهاب الدین احمد در کتاب توضیح الدلائل علی ترصیع النفا
 گفته رواه الحافظ ابو نعیم فی کتابه دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد الطبری که او از
 اکابر علمای مکه معظمه است در کتاب حس السیرة فی حس السیرة از دلائل النبوة بسط
 ازین نقل کرده انتہی عبارت العقبان مختصر الیس اموستفسر یہ ہیں کہ بدر الدین
 صاحب اکام معتبر علماء سے ہے یا نہیں اور کتاب اکام پایہ اعتبار کو پہونچی ہے
 یا نہیں اور مصطفی بن عبد الله و ذہبی وغیرہ سے جو تبدیل نقل کی ہے یہ تبدیل
 اور معدل ہی قابل اعتماد ہیں یا نہیں سیدوطی تو معتبر مشہور ہیں جیسے خطب خوارزم
 یانی کذاب غیر معتبر یا این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہیں
 در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کے ساتھ
 حسین لیلۃ الجن عدم ہر اہیتہ مذکور ہے و لیکن فقہانہ مذکور ہے کیونکہ تو افریقہ
 آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط نو ائمہ یہ ہیں جو معتبر
 جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا کہ
 نہیں ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہوں مفصل باسناد و شواہد

تحریر ہو فقط الشمس خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب
یوم پچشنبہ ۱۲۹۷ھ ہجری

مولو المصوب از محمد عبدالحی عفا عنہ بزمست مولوی صاحب مجمع علوم شیعہ فہوم جناب
مولوی خلیل احمد صاحب دامت نکار رحمہ بعد اہدای ہدیہ سلام مسنونہ مع ضمیمہ
شوق مشحون ابراہیم مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونجا مضمون ہند
معلوم ہو البسب قلت فرصت تحریر جواب میں تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا۔ حقیقت
امور تفسیر کی یہ ہے کہ مؤلف اکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اسکی
ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے بھی اسکا حال فوائد ہبیہ کی تعلیقات
میں لکھ دیا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ اور دونوں روایتیں جو حامد حسین نے
نقل کیں ایک بتخریج ابوالنعم دوسری بتخریج امام احمد و دونوں بچندہ اکام المرجان
میں باب نوزدہم میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد میں مینا مولی عبد الرحمن
بن عوف بن مسعود سے راوی ہے اور مینا کے باب میں لسان المیزان للفاظ
ابن حجر میں اور میزان الاعتدال للذہبی میں ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق
تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے مینا بن ابی مینا
مولی عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال ابو حاتم
کذاب لیکن چونکہ روایت ابی نعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی
اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہیں غایتہ الامریہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغفرا و علی
تقدیر طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخش نے رسالہ تحفۃ المجیدین نے
مناقب الخلفاء الراشدین میں منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس
حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلتہ الجن میں مذکور ہے وہ منافی روایت
فقد ناہ لیلتہ الجن کے نہیں ہے بوجہ اس کے کہ یہ دو واقعہ ہیں اکام المرجان میں

مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی میں ابن مسعودؓ فرمایا
تھے اور بعض میں نہیں باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھ اس روایت کے
اور پر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہیں تحقیقت الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کو اختلاف صریح کسیکے باب میں منظور تھا بدین خیال کہ اگر صرف
کسیکے اختلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اسکی اتباع نہ کریں تو وہ مستحق
عذاب ہو جائینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں و سہم فلا
عدم استخلافہ قال البزار فی مسندہ حدثننا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدثننا
یحییٰ بن الیمان حدثننا اسرائیل عن ابي الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال
قالوا یا رسول اللہ لا تتخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتنصرون خلیفۃ
ینزل علیکم العذاب واخرجه الحاكم فی المستدرک انتہی اسوجہ سے ابن مسعودؓ
جب ابوبکر و عمرؓ کی اختلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض و سکوت فرمایا اس
یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور
علی مرتضیٰؓ کے باب میں آپنے نعم وغیرہ کلمات والہ اختلاف مرتضوی پر ارشاد
نہیں کیئے تا مصلب فاض بلکہ آپکو چونکہ معلوم تھا کہ مرتضیٰ سے لوگ مخالفت
کریں گے اور زمانہ خلافت میں انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپنے انکی
اطاعت و اتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملة فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ
ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیہ ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بما فی
ضمیمہ نبیۃ امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر یا طالع دادہ باشند والسلام فقط
استفق کیا فرماتے ہیں علماء احناف رحمہم کہ اللہ آب کو کون پر اور
برکت دی علم میں کہ فیض پہونچاتے رہیں علم سے اپنے خلائق کو اس قول
میں صاحب قدوری کے کہ کمالا تصیر الجمعۃ الہی فی مصر جامعہ ادنیٰ مصلیٰ

کتاب الصلوۃ
انقصیدہ کا ذکر علامۃ اہل سنت ائمہ دین علیہم السلام فرمایا ہے

ولا تجوز فی القمہ یعنی نہیں صحیح ہوتی ہے ادا ای نماز جمعہ مگر مصر جامع میں اور
 نہیں صحیح ہوتی گاؤن میں آیا یہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے
 اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنے اس قول پر لازم ہی نہیں
 الجواب ہاں قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے
 ہے اور فقہائے حنفیہ کا بالتمام اس پر اتفاق ہے اس واسطے کہ جمہور مصنفین حنفیہ
 علی بن کمال علامہ محمد علاء الدین الحسکفی نے ذکر فی شجرۃ الدار المختارہ ویشترط
 لصحتها سبعة اشياء الاول المصنف فی الکبیری شرح نیت المصلی اما شرط الاداء فمستثناة
 ایضا الشرط الاول المصروف فانه فلا تجوز فی القمہ عندنا وهو مذہب علی
 بن ابي طالب وحذیفہ وعطاء والحسن بن ابی الحسن النخعی ومجاهد وابن سیرین
 والثوری وسنحون خلافاً للامة الثلاثة لما روی ابن ابی شیبہ عن علی
 رضی اللہ عنہ انه قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضی الا فی مصر
 جامع او مدینة عظيمة وصحیہ ابن خرم فی المحلی وروی مرفوعاً وهو ضعيف لكن
 الموقوف فی مثل هذا کالمرفوع لانه من شرط العبادۃ وهي من احکام الوضع
 ولا مدخل للوالی فیہا یعنی جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حسکفی نے ذکر کیا در المختار میں
 کہ شرط ہے واسطے صحیح ہونے ادا ای جمعہ کے سات چیز اور میں سے پہلے مصر کا
 ہونا ہے اور کبیری شرح نیت المصلی میں ہے کہ شرط ادا ای جمعہ کے چہ ہیں پہلے
 شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحب
 مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسلئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی
 سے کہ نہیں ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحیہ کی نماز سوای مصر جامع یعنی بڑے
 شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن خرم نے محلی میں اور روایت کیا کیا مرفوع کر کے
 حالانکہ یہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ میں موقوف مانند مرفوع کے ہر شرط

کہ یہ شرط عبادت سے ہے اور یہ یہ وضع احکام سے اور گنجائش نہیں داخل
 رای کا زمین اور یہی علامہ شیخ احمد طحطاوی حاشیہ مرقی الفلاح شرح نور الایضاح میں
 بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع و هو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء
 و محمد فی الاصل و رواہ ابن ابی شیبہ موقوفاً عن علی و ابو قوف فی مثله کالم
 قال الکمال و کفی بقول علی قدرہ و فی العینی شرح الصحیح البخاری نہ استدلال ابو حنیفہ
 بما رواہ عبد الرزاق عن علی قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع و کذا
 رواہ ابن ابی شیبہ عن حجاج التمیمی و یضرب سند صحیح نا حری عن منصور
 و ما قال النووی حدیث علی متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الاثر الذی فیہ
 الحجاج و لم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانه سند صحیح و لم یطلع لم یقل بما قال
 بلکہ واسطی صحت جمعة کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہیں
 جمعة جنگل اور میدان میں بالاتفاق اسلئے امام شافعی کے نزدیک ادای جمعة صحیح
 نہیں سوائی ایسے گاؤں کے جہاں چالیس مرد آزاد مکلف بستی ہوں اور امام احمد
 کے نزدیک یہی ایسا ہی ہے اور امام مالک کے پاس صحت ادای جمعة کے لئے
 وہ جگہ شرط ہے جہاں ملا ہو بستی اور مسجد و بازار ہو گا بدلتل من عبارة ابن
 لعبد الوہاب الشعمانی و من ذلک قول الشافعی لا تصوم الجمعة الا فی ابلتہ یستوطنها
 من تنقذ بہو الجمعة من بلدة او قرية مع قول بعضهم لا تصوم الجمعة الا فی قرية
 اتصلت ببيتها و لیا مسجد و سوق و مع قول ابی حنیفہ ان الجمعة لا تصوم الا فی مصر
 جامع لہم سلطان اور آیت و جوب جمعة ہی کچھ مطلق نہیں یعنی ہر جگہ میں جائز
 ہونے کا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبیر میں ہے ان قوله تعالى فاسعوا الى ذكر الله
 ليس على اطلاقه اتفاقات اذ لا يجوز في البرارى اجماعاً نعم قدره و القرية
 قد و نا مصر و هو اولى حدیث علی ثسیا و لا معارض له اذ لم يتقل عن الصحابة انهم

یمن فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع فی الامصار وفي مراقي الفلاح
 لئلا ينقل عن الصحابة رضي الله عنهم اجمعين انهم حين فتحوا البلاد اشتغلوا
 بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القرى ولو كان لنقل ولو احاداً فلا بد
 فی شان اقامته بمصر وفي حاشيته ولكن التوسل لله صلى الله عليه وسلم امر باقامة
 الجماعة فی قرى المدينة على كثرة تفايب جاس من معلوم هو انه هارے علمای
 جاس من کس پاس بالا اتفاق واسطی صحت ادای جمع کے مصر شرط ہے اسلئے حکم
 مشیرین سب عدم جو از جمہ کا کاؤن میں کیونکہ اتقاسی شرط سے اتقاسی مشیر
 ان کے آسے لہذا ذکر صاحب الطحاوی ورد المختار قال فی التفریق لہما شرط وجوب
 الاداء منہما ما هو فی المصلی ومنہما ما هو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بالتفاد
 لہما لہما ویصح بالتفاد شرط الوجوب و ذکر صاحب البنایۃ تصریحاً و تأیید القول لما تن
 من قوله لا تجوز فی القرى وانما ذکرہ مع انہ مستفاد من قوله السابق نفیاً لہ
 بشان فی قانہ لا یشرط المصر بل یجوز فی کل موضع اقامة سکنة اربعون حلاً
 کما مراراً و بہ قال احمد و قال مالک تمام باقل من اربعین پس منافی نہیں اس سے
 عبارت قسمانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے و تقع الجمعة فی اصلاھا و اذھا
 لکلام ریشیرالی انہا تقع فرضاً فی القصبات والقرى الکبیرة التہ فیہا اسواق
 لوالد القاسم ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القا ضہ ببناء المسجد الجامع
 الاداء الجمعة لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل بہ الحکم صار مجمعا علیہ
 اذ العیاذن بذلک لا تقام اقامتہا فیہا و علیہ یحمل ما فی البحر المحیط فی قریۃ
 لا مفارقة لقول علی رضي الله تعالى عنہ لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة قط
 الا فی مصر جامع او مدينة عظيمة ثم قال فلا تجب علی غیرہل مصر
 فی الطحاوی وفيہ ایضاً ذکر المصنف وعبارة القہستانی تعین انہ لا بد

من الاذن بالبناء وبالاداء الجمعة ونصبها پس جب ثابت ہوا اور ثابت ہو
 سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی آئی
 جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اور پر کے طبقے والے مرجعین بلکہ کوئی
 فقیہ مذہب حنفی کے اشتراط مصر برای صحت ادای جموعہ کا انکار نہیں کیا تو
 لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا فرمایا سید محمد امین رح
 رد المحتار میں فعلینا اتباعہم دیویدہ ما قدمہ الشارح فی رسم الطقوعہ واما
 نحن فعلینا اتباع ما رجوعہ وما صححوہ کما لوافقونا فی حیاتیہم الحق الحق بالاتباع
 اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اسکا جائز نہیں کہافی الدر المختار واما المقلد
 فلا ینفذ قضائہ بخلاف مذہب اصلا کما فی القنیۃ قلت ولا سیمانی زمانت فقط
 کتبہ الفقیہ الحقیر الراجی لطف ربہ الحنفی محمد عبد الواحد الحنفی

فے الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصوص ہے پس تقلید اسکی بحیث اولی
 اور حنفیہ نے حدیث علی کہ مروی ہے مرفوعاً وموقوفاً والموقوف اصح اور اس بات
 میں حکم مرفوع کا رکتی ہے مخصوص ٹہرائی اور بحجہ درای تخصیص نہیں کی اور اس
 مذہب میں کیل حکلی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ
 ہدایہ وبنایہ شمع ہدایہ للعینی وغیرہ میں موجود ہے واصلہ علم حررہ الراجی
 عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاؤزائد عن ذنبہ الی الخ

۲۹۶
 مفت کیا فرماتے ہیں علماۓ احناف رحم کرے اللہ تعالیٰ آپ لوگوں پر
 اور برکت دی آپ لوگوں کے علم میں کہ فیض پہنچاتے رہیں علم سے اپنے
 خلافت کو اس قول میں صاحب قدوری کے کہ کمالاً تعہد الجموعۃ الا فی مصاہر
 او فی مصاہر المصرد لا تجوز فی القریۃ یعنی نہیں صحیح ہوتی یا ادای نماز جمعہ مگر معراج
 میں یا عید گاہ مصر جامع میں اور نہیں صحیح ہوتی ہے گاؤں میں آیا یہ صحیح و موافق اصول

مقررہ حضرات حنفیہ کے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم
ہے یا نہیں فقط

الجواب بان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات بعض اصحاب الراي کے
ہے اور کتب فقہ میں ہی مذکور ہے لکن انہوں نے واسطے تحقیق امر و حرمت کے
یہ شرط مقرر کی حقیقتہً موقوفیت صحت ادائی جمعہ کا ان شرطوں پر نہیں ہے
چنانچہ علامہ شعرانی شاہنشاہ میزان میں اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف
کے ان ہذا الشرط انما جعلها الائمة بتخفيفها على الناس ليست بشرط في الصحة
فلا يصلح المسلمون في غير ابلنية ومن غير حال كذا لعم ذلك کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت
جمعہ کے مقید ان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں کیونکہ جو نص قرآنی و نص حدیث
نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطوں کے ساتھ مقید نہیں مآذکر العللۃ
ایضاً فی میزانہ بعد بیان شرائط التماثل طہا بعض العلماء بالرای لان الله تعالى
قد فرض عليهم الجمعة وسكت عن اشتراط ما ذكره الائمة انتهى فیہذا قطعاً القلوب
ولستخرج النفوس پس اگر ادائی جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث میں
ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ جو خود ہی فی نفسہ تشریعی
اور مستوفیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقييد شئی مطلق اور زیادت
على الكتاب بالقياس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آوے گا نسخ کتاب اللہ بقیاس
اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمای اصول رحمہم اللہ تعالیٰ
نے ولا خلاف بین الجمهور ان القياس لا يصح ناسخاً و كذلك الاجماع اور جبکہ ہمارے
علمائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے زیادت علی الكتاب کو خبر واحد سے جائز نہیں رکھا تو قیاس
جو دون ہے اس سے اور وہ ہی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور حسین کمال
اضطراب ثابت ہے کب صلح اس بات کا ہو گا کہ اس سے زیادت علی الكتاب جائز ہو

چنانچہ ہمارے بعض علماء خفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوة قرار
 نہیں دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے تو نفس مطلق فاقر و اما تیسرے من المقرات زیادہ
 سبب و واحد لازم ہوگی اور وہ مطلق ہے اور اسے طرح حد زنا بکر میں جلا وطن کرنا
 کو حد نہیں تسلیم کیا تاکہ فرض الزانیہ والرائی قاجلد و اسکل واحد منہما مائتہ جلد زیادہ
 سبب و واحد لازم ہوگی اور اسے طرح بہت سے اشکال اصول کے ہیں پس کوئی وجہ نہیں ہے
 کہ نفس مطلق یا ایما الذین امنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الى
 ذکر الله وذروا البيع کو خبر واحد ہی نہیں مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
 برتقیر تقید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب
 نہو اور یہ عقلا و نقلًا باطل اور تقریق بلا فاروق اور جب جمعہ مطلق فرض ہے
 جسکے تارک کی نسبت فلا جمع الله الخ ارشاد ہو اسے اور جسکو ہمارے علمائے اکبر
 شمار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قرآن
 خاصہ کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ہر جگہ جہان مسلمان اور اگر بن صحیح ہے اسکا دلیل
 بخاریکی اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت انس نے مقام زراویہ میں جو ایک
 چوٹا سا گاؤں تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہے وکان انس بن مالک فی قصۃ احمیاء
 یجمع احیاء کالاجمع وھو بالزاویۃ علی فرسخین عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت
 جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد القیس محلۃ قصیۃ فی
 البصرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علماء متفق ہیں اور علمائے احناف کو بھی بغیر
 تسلیم کرنے کے چارہ نہیں اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب
 ابن عمر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ منورہ میں جمعہ قائم کیا حال
 حد و فقہا اس پر صادق نہ تھی اور نیز حجۃ الوداع میں حضرت شاہ ولی اللہ
 جو بڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبة علی کل قریب و

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہیں پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے
 صاحب ہندی وغیرہ نہ صرف مشروط کرنے پر مستلزم لال کیا ہے وہ بصریح ائمہ
 حدیث جیسا کہ نام فوقی ذکر کیا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل
 کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے
 در صورت تعدیل ہی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ الطلاق نص کے واقع ہو اور
 حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض نبی اور تاویلات عقل سے نص قطعی
 پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہائے حنفیہ کے کلام
 سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہی سب ہی اس شرط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہیں کرتے ہیں چنانچہ
 صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نقایہ وغیرہما کی روایت میں تصریح ہے واللہ اعلم
 بالصواب علیہم السلام۔ کتبہ العبد المذنب محمد اسماعیل عفا اللہ عنہ
 بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلياً اما بعد یہ جواب مخدوش ہے بجز وجہ انکی
 تفصیل کے واسطے ایک ذکر چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہیں قولہ موافق روایات
 بعض صحابہ الراسی کے ہے یہ صحیح نہیں اسوجہ سے کہ شرط مصر بالطلاق حنفیہ ہے
 ہاں تعریف مصر میں او نہیں اختلاف ہے قولہ شرانی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح
 فرمائی المیزان کلام شرعی کا نہیں بلکہ میزان میں قال بعض العادین ان هذا الشرط
 انما جعلها الاممۃ الذکر ہے قولہ مقید ان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں یہ لفظ
 قیاسیہ کا کہیں میزان میں نہیں ہے اور شرط ائمہ کے اکثر اذہن خصوصاً شرط
 مصر قیاسیہ نہیں ہیں بلکہ مستند الی الآثار و الاخبار ہیں قولہ کما ذکر العلامة ایضاً
 فی میزان المیزان میں یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارضین
 علیہ نہیں ہے قولہ لازم آتی ہے تعلیق مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس
 ہرگز نہیں آو لا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہیں تو دوسرے اسوجہ سے

کہ تقييد فرمیت جمع باجمع صحابہ و من بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ
 میں ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر تلقی لفظا نہ یشتراط فی الجمعة
 الجماعة و نوع من التمدن و کان النبی صلی علیہ وسلم مد خطباء و الامۃ المجتہدین یجمعون فی
 البلدان و لا یواخذون اهل البلد و بل لا یتقام فی عملہم فی البلد فقہوا من
 ذلک قرنا بعد قرن و عصر بعد عصر انہ یشتراط لہا الجماعة و التمدن انتہی قولہ
 تو قیاس جو اردن ہے اور کون قیاس الخ خفیہ نے شرط مصر قیاسانین کی بلکہ اگر
 باجمع علماء صحابہ و من بعدہم سے یہ امر ثابت ہو کہ فرضیت جمع باب اکثہ من مطلق
 نہیں ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت
 جمعہ مقید بمصر ہے خفیہ نے اس تقييد کو اول نکلا قولہ پس کوئی وجہ نہیں کہ مطلق
 تخص غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب اکثہ من مطلق نہیں نسخ القیر میں ہے
 القاطع للشغبان قولہ تعالیٰ فاسعوا لی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ
 اذ لا یجوز اقامتہا فی الباری الجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی و کان خصوص المکان
 مراد بالاجماع فقد الشافعی القرینۃ الخاصة و قد رانا مصر ہو اولی الحدیث علی
 و هو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدمہ علیہ فکیف ولم یتحقق معارضة ما ذکرنا
 ایاہ و لهذا لو ینقل عن الصحابة انہم ما فحقوا البلاد استغلو ابن صلب لمناہ و الجمع
 الامۃ الامصار دون القریہ ولو كانت لنقل ولو احاد انتہی قولہ اور ہر تقييد تقييد
 انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات الخ ہرگز نہیں اسوجہ سے کہ اس مقام میں آیت
 مطلق نہیں بالاجماع پس تخصیص اسکا اجماع قطعی ہے اور خبر واحد میں مقدار
 تخصیص ہے اور دافع اجمال باب التخصیص ہے قولہ بلکہ ہر جگہ الخ اسکا کون محقق
 قائل ہے کہ ہر جگہ جسے کہ بادیر اور صحرا میں یہی جمعہ فرض ہے قولہ و کان النبی صلی علیہ وسلم
 یجمع لہما لا یجمع ہوا بالاولی علی فمخفیہ اولاً تو اس فعل انس پر قول علی مقدم ہو گا ثابت

اس اثر سے یہ کہان ثابت ہے کہ ہر جگہ جمعہ جائز ہے کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فنا
مصر ہو تا لثانیہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر میں اگر
جمعہ پڑھتے تھے اور کسی جمعہ کو نہیں نہ یہ کہ وہیں جمعہ پڑھتے تھے را بعا یہ ثابت
ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر مصر نہ تھا خاصاً احیاناً لایحج سے یہ معلوم
ہوتا ہے کہ اون کے نزدیک بھی وہاں جمعہ فرض نہ تھا ورنہ کیونکر کبھی چوڑ دیتے
تفصیل ان سب امور کی شرح صحیح بخاری میں موجود ہے قولہ و عن ابن عباس الخ
یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جو اثنی عشر نہ تھا اور اطلاق قریہ سے یہ نہیں ثابت ہے
کیونکہ کلام اللہ میں جا بجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے قولہ حالانکہ حدود فقہاء
اس پر صادق نہ تھی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور
صادق ہے قولہ ہتصریح ائمہ حدیث الہنیہ غلط ہے سب اسانید اسکے ضعیف نہیں
بلکہ بعض صحیح ہی ہیں قولہ وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق انص کی رافع ہو
اطلاقی نص یہاں نہیں ہے اجماعاً قولہ اور حدیث موقوف سے الہنیہ حدیث
اگرچہ قول علی شہ ہے لیکن اصول میں ثابت ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرای
حکم مرفوعین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اس کی معارض نہیں
واللہ اعلم وعلما حکم

الا انه يغرب والذي يروى انه تذييع البهيمة وتحرق وذلك لقطع التحدث به وليس
 بواجب قالوا ان كانت الدابة مملا يוכל لحما تذييع وتحرق كما ذكرنا وان كانت مأكل
 لحما وتذبح عندنا في حبيفة فقال لا تحرق هذه ايضا هذا اذا كانت البهيمة تملأ
 وان كانت لغيرة كان لصاحبها ان يدفع اليه بالقيمة وفي تبين الكثر يطالب صاحبها
 ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح هكذا ذكرنا ولا يعرف الاسماء فيجمل عليه انتهى
 في المجتبى ذبحت ويكره الا تتعاج بها حياتها وموتها وأطلق الطحاوي انها اذا كانت
 له ذبحت ولو توكل وعن ابى يوسف انها لا تحرق اذا كانت توكل وكان ابو عبد الله
 الجرجاني يقول قول اصحابنا تذييع وتحرق على وجه الاستقباب وآتى ابن عمر رجل اتى
 بهيمة فلم يجد له امر بها فاحرق بالنار انتهى والله اعلم بحرمة الرأى عفو ربه الله
 ابو الحسنات محمد عبد المحي تباركوا الله عن ذنبه الجلي ^{الخفي}

استفتا ما قولكم في رجل يظن ان الاولياء يعلمون ويسمعون نداء
المنادى قريبا وبعيدا ويستمد به الفاظ تقولها الحاضر للحاضر وينذره بالعلم
يقول نذرت له - بينوا توحيروا
هو المصوب هذا رجل فاسد العقيدة بل يخشع عليه الكفر فان سمع
 الاولياء النداء من بعيد ليس بتأيت والعلو الكلي بجميع الجزئيات في جميع الازمان
 مختص بالله جل جلاله وقد قال في الفتاوى البرازية من قال ان ارواح المشاهير
 حاضرة تعلم بكفر انتهى وذكر فيه ايضا ان من تزوج بشهادة الله ورسوله بكفر
 ظن ان الرسول يعلم الغيب انتهى قال الله لا اله الا الله وحده لا شريك له
 كما يشهد في البحر الرائق والدر المختار وغيرهما والله اعلم بحرمة الرأى عفو ربه الله
 عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي تباركوا الله عن ذنبه
 الجلي ^{الخفي}

استفتا ما تو احوال العلماء الکرام فی هذا المسائل سادات صلی اللہ علیہ وسلم
 یوم القیامت منتفع بالنسب ہونا یا نہ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور تقدیر اور
 انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم و بے عمل ہونے اور بجا لائق
 و فخور بلا توبہ مرجانے کے ہی یا جو انتساب الی اللہ کے دخول ندر سے مطلقاً محفوظ
 رہیں گے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار و سزا
 پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مؤمنین غیر سادات کے دخل
 بہشت ہونگے اور اس صورت میں درمیان سادات اور دوسرے مؤمنین امت
 محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بعضی شفاعت لاهل الکبائر من امتی جملہ مؤمنین
 تحت وعدہ شفاعت داخل ہیں۔ کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان و سورت
 مرستہ ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلہ لاکل شرعیہ و خصوص احادیث منتفع ہے
 اور اگر جائز ہے تو اسکی دلیل کیا ہے۔ سو اسی سادات کو اور اقوام جو شرفاء کہتے
 ہیں اور منتسب طرف صلح کے نسباً و نسبتہ ہیں جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی
 و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور بتلا
 بفسق و فحور رہنے اور بلا توبہ مرجانے کے صرف بہ برکت صلح منتسب الیہم
 و دخول نار و جملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہیں گے یا بوجہ فاسق و ناجر ہونے
 کے سزای اعمال پائیں گے اور نسبت الی الصالحین عاقبت میں اون لوگوں کے
 کام نہ آئیگی۔ سو اسی اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف
 کسی صالح کے نہیں ہیں جیسے افاغنه و مغل و دیگر اقوام جو عرفاً و ذال کو سزا
 ہیں اونکے سلسلہ آبا میں اگر کوئی صالح و ولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصالحین
 و غیر ہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت مشق فحور بلا توبہ دیندے
 رحلت کریں گے بہ برکت اب صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہیں گے یا نہیں

کا بیان اس مسئلہ کوئی خاص فاروقی و عثمانی

چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہیں اور متنازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا
مفصل و مبسوط بہ تقریر واضح حاوی اولہ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات معتبر
ارقام فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب
سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار
اور اخبار سے اسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمودی جو اہل العقیدین نے
فضل الشرفین ذکر ماینبغی لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث اجتنب کل قبیح شرعا
فان القبیح من اهل هذا البيت اقبح منه من غیرہم و لہذا قال العباس بن عبد اللہ
کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذا کلامیۃ اقبح منه لی و بک
و باہل بیتک یا بنی لا یكون شیء مما خلق احب الیک من طاعته ولا اکوہ الیک
من معصيته فان الله ینفعک بذلك فی الدنیا و الآخرۃ قلت و لجام ذلك کلمہ مبارک
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ یتقوا اللہ و لزوم طاعته کما سبق فی
الذکر الرابع و سبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی و
اخاف ان یضا عفا للعاصی منا الذناب ضعفین و واللہ انی لا رجوان یوتی
الحسن من اجرة مرتین انتہی اور روایت قرآنیمہ یا ساء النبی من یات منک بفاحشة
مبینة یضا عفا لہا العذاب ضعیفین و کان ذلک علی اللہ یسیر او مقت
منکن للہ و رسولہ و فعل صائباً نوحاً اجرة ہامرتین و اعتد فالعاصی قاکر میا
شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجرا اعمال صالحہ
اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مفسد
اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاویں سیو
حق جل شانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نیز تضاعف عذاب کی بر تقدیر

کتاب انکے فواحش کو دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا ہے مضمون
 نبی ہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب حدیقی یا علوی یا نسب کسی
 در صالح کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو یہ نسبت
 اس پر امتثال کے درجہ زائد پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے
 اس نسبت اور شخصوں کے اسکی طرف زائد التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین
 معنی کہ شخص منسوب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبہ حق جل شانہ کے
 نزدیک مغفور ہو جاوے گا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ
 نزدیک حق تعالیٰ کے مکرہ ہوگا اور مطلقا عذاب سے نجات پانے کے مرحوم کا جو غلط
 اس قرآنی ان اگر مگر عند اللہ اتقوا اس کے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے امام
 محمد بن الرزی کی تفسیر میرین تفسیر اس آیت میں مرقوم ہے فان قبل هذا منہ
 عدم اعتبار النسب لیس كذلك فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعيا لا یجوز
 التفریق بین الشریف بالبطنة قلنا اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا واذ
 الامر الحسن والشرع والعرف اما الحسن فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس
 والنجاح الذی باب دوی عند ما یكون رعد قوی واما فی العرف فلان من جامع
 الیہ لیس لہ اعتبار ولا التفات اذا عرفت هذا فی الشرع كذلك اذا جاء الشرع الذی
 لا یبقی لما عرفنا اعتبارا بالنسب لا بالنسب لا تری ان الکافر وان کان
 من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان ادونهم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر
 بل یصلح للمناصب الدینیة کالقضاء والشهادة کل شریف ووضیع اذا
 کان دینا صالحا عاملا ولا یصلح للشیء منها فاسق وان کان قوی بالنسب وادنی
 بالنسب لکن اذا اجتمع فی اثنين الدین المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند
 الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس لالناس انکما ستع وشرع بالنسب

ليس مكتسباً ولا يحصل بسعي انتهى اور محمد بن عبد الباقي زرقاني شرح مؤيد
 لدينه بين لکھتے ہیں انما ينظر للاصل والعصر عند التحل بالفضائل والتحل عن
 الرذائل انتهى اور سند احمد بن ابوبصرہ سے مروی ہے حدیثی من شہد خطبة
 النبي صلى الله عليه وسلم مبنی وهو على بعير يقول يا ايها الناس ان ربكم واحد
 وان اباكم واحد لا فضل لعربي على عجمي ولا لاسود على ابيض ولا بالتقوى خيرة
 عند الله اتقاكم اور صحيح مسلم وغيره میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے قال رسول الله صلى
 من بطأ به علمه لم يسمع نسبہ اور ابن جریر وغيره نے روایت کی ہے قال رسول
 صلى الله عليه وسلم ان الله لا يسألكم عن احسابكم ولا عن انسابكم يوم القيامة
 الا عن اعمالكم اور مکہ عند الله اتقاكم اور کتاب الادب المفرد میں بخاری نے ابو ہریرہؓ
 سے روایت کی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان اوليائي يوم القيامة المتقون وان كان
 اقرب من نسب اور ترجم طبرانی میں حدیث معاذ میں مروی ہے ما بعثه رسول الله
 الى اليمن خرج معه يوصيه ثم التفت الى المدينة فقال ان هؤلاء اهل بيتي يريدون
 انهم اولي الناس بى وليس كذلك انما اوليائي المتقون من كانوا وبيت كانوا
 اور صحيح بخاری میں عمرو بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
 غير سران ال نبی فلان ليس والى يا ولياء انما وليي الله وصالحه اطو منين هذا لفظ
 مسلم اور بخاری نے اس قدر زائد روایت کیا ہے لکن یہ ورحم سائلها بالاجابة
 یعنی اصلها بالشفاعة اور اربعین طائی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے
 سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب يقول لو جل يغلو افيهم ويحكموا بحول الله
 فان الله فاعبونا وان عصينا الله فابغضونا فقال الرجل انكم لذو قرابة مع
 رسول الله واهل بيته فقال ويحكموا لو كان الله تافعا لقرابة من رسول الله فبغى
 على بطاعته لنفع بذلك من هو اقرب اليه منا اباه وامه والى انما فان ايضا

للعاصم من العذاب ضعفين أو دهنه أو أنخبار أو أن تاد السمهودي في مواضع
 متفرقة من الجوهر أن نسب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجروح انتساب الی الرسول
 باعث مغفرت و کرامت کا نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اس کے ساتھ تقویٰ منضم
 نہ ہو ہر گاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولیٰ
 یہی حال ہو گا ہاں نسب نبوی اس قدر سفید ہو گا کہ اولاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنی اولاد کی شفاعت فرما دینگے اور یہ نسبت عامۃ المؤمنین کے استدارت وجہ انکی طرف
 فرما دینگے جیسا کہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ اول من اشفع من اهل اہل
 ثلث الاقرب فالاقرب من قریش والاضاد ثلث من امن بی واتبع من اهل اللہین ثم
 سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع له اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے
 علی ما اور وہ السیوطی نے البدور السافرة فی احوال الآخرة ثابت ہے و ہذا ہوا
 بین السادات و عامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون مطلقاً
 لو كانوا فجاء الامام علی قاری مکی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر
 فلا انتساب بینہم یومئذین لکنتہن ہن لہ و ان الانتساب تنقطع بل المراد ان احد الحجج
 النسب لا یرفع لان مدار الدین یومہ الحجاء علی التقویٰ انتہی اور یہی لکنتہن ہن ثم
 اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب تعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب
 انتہی اور یہی لکنتہن ہن فالمدار علی العلم والتقویٰ لا علی مجرد النسب المعتمد فی
 الدنیا دون العقبۃ انتہی اور یہی معنی ہن بقای نسب نبوی کے بروز قیامت
 جو مفاد حدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ الا سبب و نسب اخریہ الزرار
 والطبرانی والبیہقی وابو نعیم والحاکم وغیرہم اور حدیث ان الانتساب تنقطع یوم
 القیامۃ غیر نسبی و سببی و صہمہ اخریہ احمد والطبرانی والحاکم وغیرہم ہے
 چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام

یزعنون ان قراتی لا تنفع ان کل سبب و سبب منقطع یوم القیامۃ لا یسبب
 و سبب وان رحمی موصول فی الدنیا و الآخرة اخرجہ البزار و غیرہ اور ایسی
 دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان جو سوال اللہ
 لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی وان رحمی موصول فی الدنیا و الآخرة وانی ابھا
 الناس فرط لکون علی الخوض اخرجہ احمد و الحاکم و البیہقی و غیرہ الخ اصل قرابت
 نبوی کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات و عامۃ مؤمنین کو من کل الوجوہ مسأله
 سمجھنا تفریط ہے اور او سکوا ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف تائب
 الی البیت کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے و غیر الامور او سطھا اس
 تفصیل سے جواب سوال سوم و چہارم کا یہی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں
 ہے نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جسکی نفع و بقا کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بالفردہ باعث
 نجات و اگر بیت عند اللہ یؤتی النعمان تقویٰ نہوا البتہ باعث استحقاق نجات و شفقت
 محمدیہ ہونا ثابت ہو ان نسب حدیثی یا عادی یا کسی اور ولی و صالح کا کیونکہ
 بالفردہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا
 مرنا بحالت سور خاتمہ و زوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً نہیں ثابت
 ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداء جنت میں داخل
 ہو جانا انصوص معتبرہ سے نہیں ثابت بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اسکے
 خلاف بردال ہیں باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین و جواہر العقیدین
 وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جب کما مفاد و ملخص یہ ہے کہ اہل بیت و سادات کے
 حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے
 وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب
 وہ سبب عام مخصوص البعض ہیں اور معمول بین او پر صلح اور متفقین کے

ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وجوہ شرعاً مجبور کیا جاسکتی ہے یا نہیں بینا التوجسر واھ

ہو المصوب اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت تا ادا می مہر محل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیا ویگی درختار میں ہے ولھا منعه من الوطی ودواعیہ والسفر بھا ولو بعد وطی وخلوة رضیتھا لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدرہ ایجزل لثلاثھا عرفایہ یفتی لان المعروف کا مشرد طانتہی ملخصاً او طحاوی حاشیہ وختارین ہے قوله والسفر لک التبعید بالخراج کما عبر بہ فی الکفر لایعزم الخراج من بیتھا کما قالہ شادحہ انتہی اور بجزرائق میں ہے اطلاق المصوب الخراج فی شہل الخراج من بیتھا ومن بلدها فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہیں ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی حفا اللہ عنہ

استفتا ما قولک فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائد او نابالغ کی پر باد وضائع کرتا ہو تو اس صورت میں نابالغ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و متمتع یا نابالغ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائد او نابالغ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے پر باد ویکہ وہ مہذر ہے کوئی دوسرے شخص متمتع اسکی املاک کا نہیں ہو سکتا ہونیہ ہو المصوب ایسی صورت میں کہ باپ مسرف و مہذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اسکے قبضہ سے جائد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائد او کرے تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں ہے فی الولو الجیمۃ والمخالصۃ لو کان الاب مہذراً متلفاً مال ابنہ الصغیر فالقاض یتصب وصیا ینزع مال ابنہ عن یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات

آتش کو کہ جو حکم کرانی اور وہ مسلمان عبد الرحمن خالصا حب

محمد عبدالحی تاجاوردی عن ذنبه الحلی و الخفی

استفتا بعض زنان هند چو از قومه بسجده میروند اول تپورک نشسته
پس ستر بهمان حالت تپورک سجده میسازند و جمیع سجدهات متورکانه ادا میسازند
پس بار اوجانب راست کشیده بعض علماء نفی آن میکنند و میگویند که نسوان عرب
چنین نمیکنند بلکه در سجده پاره مثل مردان قائم و انگشتان را متوجه بقبله
میدارند و فعل نسوان هند بلا دلیل است درین باب آنچه حق باشد بیان کرده شود
هوالمصوب اصل این است که از عادت برای نسوان اختیار صورتیکه برآ
ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الجبیرے تولید اخراج ابوداؤد
عن المر اسیل عن یزید بن ابی حبیب انه مر علی امرأتین تصدیان فقال ان سجدة
فمنها بعض المحو الى الارض فان المرأة فی ذلك لیست كالرجل و رواه البیهقی
بطریقین موصولین لکن فی کل منهما متروک انتهى و در سند الامام شرح
مسند الامام علی القاری مذکور است ابوحنیفه عن نافع عن ابن عمر انه سئل
کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان
یحتقرن هو بالماء الممعة والفاء والزای المعجزة ای یضم أعضاءهن بان
یتورکن انتهى ازین جهت فقها در کتب خود فرموده کثیره براینی نسوان ذکر کرده اند
که در آن شرکت مردان نیست منجمله آن اینهم است که در سجده نصب قدمین مثل
مردان نسازند در حجر را تقی می نویسند لا تنصب القدمین كما ذکره فی المحیط
و در جامع الروایة و المرأة یخفف ای توقع الخفض المعهود فلا تنصب اصابع
القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس نه قائم گردن زنان هند هر دو پا را
سجده موافق اقوال فقها است و اما جلوس تپورک پس در هر دو قعدہ تشدید
در تپورک مسنون است چنانکه حموی در حاشیه شهاب می نویسند قوله و تتورک

از فقها و رجال عظام اسلام و مولوی محمد ابراهیم بن محمد بن ابی الصلوات
کتاب الصلوة

ای فی حال جلوسه التثبید انتی نه در میان مسجد و الداعی علم حر و ابوالحسنات محمد بن
استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که شخصی که امامت
 جماعت صلوٰۃ عید نموده باشد امامت جماعت دیگر بصلوٰۃ مذکور کردن میتواند یا نه
 آنجا دیگر همون روز باشد یا بوجه کدامی امر بروز دیگر شود و بهر حال مسجد یا مکان
 یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز است یا نه خصوص وقتیکه امام
 جماعت روز اول و بروز دوم هر دو یک باشد بینه و توجیر و
و المصوب از مقررات فقهای حنفیه که در جمله کتب شان مسطور است اینست
 که نماز عید واجب است و این هم از مقررات است که واجب و فرض که یک مرتبه ادا کرده
 بار دیگر اگر ادا کرده شود آن نفل خواهد گشت و این هم مقرر است که اقتدای مودی
 و واجب خلف متنفّل ناجائز است و این هم ثابت است که ادای نفل بجماعت علی
 سبیل التداعی مکرره است تفصیل این جمله امور در کتب فقه مثل در فخر و حواشی
 و بحر الرق و شرح منیه و غیره موجود است بنابر علییه در صورت سوال امام جماعت اول
 هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده و وجوب از نمازش ساقط گردد یکس امامت آن بر
 جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوٰۃ عید واجب را ایستاد
 نماز شان بسبب متنفّل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت
 علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کرده همین
 نماز بآن در و لازم خواهند آمد و بروز دوم نماز عید بعد از جائز است اگر بروز عید
 ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید در روز پس جواز آن غیر ثابت و الداعی علم حر
 الراعی عفوریه القوی ابوالحسنات محمد بن عبدالحی تاجوازلله عن زنبه الجلی
استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که
 امامت نماز عید در مسجد محلی بجای نموده که منع فتوای مفتی مشرع بودن و جماعتی

از کلمه فخر سیار بر محل متصل باشد و جماعت عید در آنجا
 کما یصلح
 صاحب رساله ابوالقاسم محمد بن عبدالحی تاجوازلله عن زنبه الجلی

از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید ندکر
حسب ایامی مقتدیان در آن بهم امامت نمود امام مقتدیان نیت روز اول نمودند خواند
روز دوم پس این امامت بآنراست بانه و نماز هر دو یوم صحیح شد بانه مینو تو حیدر و
هو المصوب در درختار میوایسار و لوکانو ابلده لاکا کو فیها صامو بقول ثقة
وافطر و اباحبار عدلین مع العلة للضرورة انتهى و در رد المحتار مینویسد قوله صاموا
ای افتراضاً قوله وافطر واجباراً غیبه لکلاس الظاهر ان المراد به الوجوب ایضاً
مختصاً بآثار علیه در صورت سوال هرگاه مفتی فتوی افطار داده بر تمام کسان افطار لازم
شده و ادای نماز عید در آن روز واجب گشته پس زید بر روز اول اگر فتوی مفتی تسلیم
نکرده و نماز عید بر خود واجب نفهمیده امامت کرده نماز مقتدیان که سودی نماز
عید بود بعلت سبب اقترای اوقاس گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم گردیده و اگر
نماز عید واجب ادا کرده اما قش بر روز دوم مفسد گردیده و الله اعلم حرره الراحمی
عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا کیا فرمائی بین علمای شریعت محمدیه اس صورت میں کہ قصہ
دیوبند میں پانچ آدمیوں نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا اونٹیس
تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہو چکا تھا
باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر اونہوں نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی
دی اور اونہوں نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد
کے نزدیک ہر دو گواہوں کی عدالت بھی تحقیق نام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی
مستور الحال پر بعد قبول ہو جائے گا ہی کے شہر میں منادی حاجی عابد حسین صاحب
نے کروائی اور سب شہر والوں نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا لہ کسی نے مخالفت نہ کی
پھر سب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

کتاب الصدوق
از مولانا محمد امجد علی دہلوی

ہکو تو یوں ہی لازم تھا کہ حکم عید کرتے چنانچہ عبارت در مختار وغیرہ کی اس پر شاہد
 ہے کہ بعد صوم ثلثین بقول عدلین محل الفطر لیکن بعد صلوٰۃ مغرب کے جو میل
 آدمیوں نے جو خارج مصر سے چاند دیکھا آئے اور انہوں نے روبرو مولانا مولوی
 محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہو کر گواہی دی اور انہوں نے قبول کی اور شہر سے
 جگہ سے خبریں آئیں کہ قلا نے مرد نے یا فلا فی عورت نے چاند کو دیکھا ہے اور فلا نے
 مکان بلند پر دو آدمیوں نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت در مختار کی
 یہ ملاحظہ فرمائیے قیل بلا علت جمع عظیم یقع العلم مخبر و هو مفوض الی رائی الامام
 من غیر تقدیر بعد علی المذہب عن الامام انہ یکنف بشاھدین واختارہ فی البحر
 وصح فی القنیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج مصر او کان علی مکان مرتفع اختار
 مغلذین تو اس وقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم میں بلند آواز سے بکار کر فرمایا
 کہ ہکو اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرورت ہوگی اور اگر باطل
 یہ گواہی نہ ہوتے تو ہکو کل عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اس وقت
 یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک و شبہ ہو نکال لین اور تو
 سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون و چرا کی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت
 مختلف قصبات اور دیہات سے بھی چاند دیکھنے کی خبریں آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی
 مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور شریک ہوئے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب
 جو ہمارے ساتھ روزیکہ افطار کرنے اور صلوٰۃ عید کے پڑھنے میں شریک تھے انکو
 مخالفین نے امامت کے لئے طلب کیا وہ فوراً انکے ساتھ روانہ صلوٰۃ عید کے لئے
 ہوئے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور گئے امامت انکے کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق
 نے پڑھا لہذا آپ سب صاحبوں کی خدمت شریف میں عرض ہے کہ موقع ملامت
 ہم میں یا وہ غلطی ہم سے ہوئی یا ان سے یہ منافقانہ چال اوفسے ہوئی یا اس سے

اگر اونس غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں اور اگر ہمسے
تصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جیسا کہ اللہ خیر خیر اور اگر ہم الحبث اللہ
الفضل اللہ کا خیال کر کے کچھ تھوڑا سا اونس عرض کریں تو یہی ہے یا نہیں ۵
ہو المصوب ماہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ بخفی نہیں ہے کہ اس صورت
میں خطا فحاشیہ سے ہوئی اور قابل ملامت ہی لوگوں بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت
و حکم مفتی ثقف کے گناہ اوپر لازم مناسب ہے کہ انکی تفہیم بطور مناسب کی جاوے
اور انکی شبہات رکیمہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضای قول
حق جل نہ انہ پر علیکم انفسکم لا یضارکم من ضل اذا اھتدیتم کہ مصداق اس کا یہی
پر جمالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے و انکے
حرہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہرین
۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہ کے ایک خط سے اوس روز وہاں ۲۹ کا بھی خیال تھا چند
شخصوں نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت
قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس روز مطلع صاف
تھا کیسے حل کی دورت نہ تھی ہلال شوال وہاں کی جگہ کیونکہ نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے
آرمیوں نے ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اوسی محلہ کے لوگوں نے کہ جو بیس
شخص تھے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید
کا گئی مگر دو سو آدمیوں نے انکی شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز ترمیم
کی پر ہی اور روزہ ہی رکھا دوسرے دن کہ سب شہرین عید تھی انہوں نے بھی عید
کا بلان لوگوں کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہیں یا نہیں اوہ اس
سبب ہو گئے کہ اونس ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چھوڑا جاوے یا نہیں

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

اور عید پیکر روز کی صحیح تہی یا سنگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ افطار
اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اسکو یہ خبر مقبر ملی کہ اس روز کسی جگہ پر عید نہیں ہوئی
فقط اوسے شہر میں ہوئی ہی تو اسنے دوسری روز بہ نظر احتیاط دوسرے دن کی
عید میں جا کر نماز پڑھ لی اب اس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر
یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں اور جو لوگ اول
روز افطار کر چکے ہیں اوپر چونکہ سب جگہ اس روز روزہ تھا قضا اس روزہ کی
آویگی یا نہیں۔ بینو تو جسیرا

ہوالمصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے
حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگوں کو اسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی درختار میں
لوکانو ایملدہ لاخاکہ فیہا صاموا بقول ثقہ فافطر و باخبار عدلین مع العلة
للضرورة انتہی اور رد المحتار میں ہے قوله صاموا ای انتراضاً قوله فافطر و اعبا
غیرہ لا یاس والظاهر ان المراد به الوجوب انتہی بنا علیہ جن لوگوں نے باوجود
گزرنے شہادت و حکم مفتی کے فطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہو
اوپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جسے نماز
پڑھی باوجودیکہ اول روز پڑھ چکا تھا اسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ وہ
دن نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور فقط یہ
کہ اس روز کسی جگہ عید نہیں ہوئی بعد گزرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر
و لغو ہے اور جن لوگوں نے بر بنای حکم مفتی افطار کیا اوپر قضا اس روز کی کہ اور
مقامات میں وہاں روزہ تھا نہیں لازم ہے بلکہ اوپر ہی لازم تھا جو انہوں نے
کیا کسی جگہ عید نہ ہونا مستلزم اسکو نہیں کہ جہاں شہادت گزرے وہاں ہی
عید نہ ہو و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعویٰ شفیع کا برہنہ ہی مشرع شریف منجانب دیگر شریک کے دائرہ ہوا ہے یا بن فریقین بابت تعمیل مراتب موثبت و استشہاد کے بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب موثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ لو بجے و نکو وقت علم بیع کے روبرو ان اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہیں اور جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیونیکے بعد اس کے شفیع بغرض لینے روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہیں اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤں میں جہاں بائع مسکن تھا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر میں واقع ہیں اور بائین شہر مذکور اور گاؤں مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بقاصلہ ایک کوس کے ہے اور بائع بائع جائداد مشفوعہ نہیں تھا اور مشتری یہ متصل مسکن شفیع کے شہر میں منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان میں قبل بیع اسیے موجود تھی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع سے کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے لہذا وہ بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتری کے پاس روپیہ لیا تو بعد اس کے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتری کے آئے اور کہا کہ شفیع اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بھیجا ہے تب شوہر مشتری نے گھر میں جا کر دوپہر باہر آکر کہا کہ مکان بیٹنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہیں لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ مکان میں منجملہ مکانات مشفوعہ کی موجود تھا اب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب موثبت و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہو گئی ہے و مشتری یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب موثبت

بہ سوال از علمائے دین و مفتیان شرع متین
کتاب الشفوعہ

و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل میں نہیں آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم
 بیع کا شفعیہ کو حاصل ہوا تھا بقول شفعیہ اس وقت موجود تھے شفعیہ نے اس کو چھوڑ کر
 طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤں میں شہر سے بفاصلہ
 ایک کوس کے رہتا تھا مال و طلب مواثبت و استشہاد منظرہ اپنے میں شفعیہ نے خود
 اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہیں کیا ہے پس قریب کو چھوڑ کر بعید سے استشہاد کرنا
 و بصورت موجود ہونے کو اہ کے اپنی طلب پر گواہ نہ کرنا و حرد و اربعہ مکانات مشفوعہ کا
 بیان نہ کرنا بموجب فتاویٰ عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفعیہ ہے جو
 کتب کو کہ یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفعیہ بہ توقف
 عمل میں آئی لہذا وہ بھی مبطل شفعیہ ہے بنا برآں سوال یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت
 و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفعیہ کے عمل میں آئی ہے
 یا نہیں یا کہ اعتراضات منظرہ مشتری صحیح ہیں اور وارد ہوتے ہیں بیضاویہ و
ہو المصوب عذر اول کہ شفعیہ نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں
 بنایا پس اس وجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت میں لازم نہیں غیر معتبر ہے ہدایہ میں
 و الاستشہاد فیہ لیس بلازم و اما ہول نفی التجا حد انتہی اور نہ یہ حاشیہ ہدایہ میں
 و ذلک لان طلب المواثبة لیس لاثبات الحق و اما شرط هذا الطلب ليعلم انه غیر
 معرض عن الشفعة و غیر باض ہوا هذا الدخیل و الاستشہاد لیس بشرط انتہی
 اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں الاستشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور رختار کے باب
 طلب الشفعة میں ہے الاستشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافة المحو حد انتہی او طلب
 میں جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شفعیہ کے پاس ضرور ہے اگرچہ
 ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنا ضرور ہے مگر معتبر
 کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ رد المحتار میں ہے اقول ظاہر

عباراتہم لزوم الاشهاد فیہ لکن رایت فی الحانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشهاد
 لان الاشهاد بشرط لیمکنہ اثبات الطلب عند جود الخصم انتہی اور نہ لای امکان
 حاشیہ ہدایہ میں ہے کہ ممکن ان منع لزوم الاشهاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشهاد
 ایضاً بناءً علی ما ذکرہ قاضیان فی فتاواہ حیث قال وانما سمی الثالث طلب
 الاشهاد لان الاشهاد بشرط لیمکنہ اثبات الطلب عند جود الخصم انتہی قانہ
 یدل علی ان الاشهاد فی طلب التقریر لیس باللازم بل انما ہولت فی التیاجد مکا
 فی طلب المواتبۃ و بناءً علی ما ذکرہ صاحب المہدایۃ حیث قال واما الاشهاد علی
 هذا الطلب فلیس بشرط وانما ہولت وثقہ علی تقدیر الکفار مکمل فی طلب الاول^{تہ}
 اور عز ورم اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد میں اسی قدر ضرور ہے کہ یہ
 طلب بالبع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شیعہ بیعہ کے پاس عام ازینکہ بالبع یا مشتری
 ذوالید ہو یا نہ ہو اور ذوالید کو چھوڑ کے غیر ذوالید کے پاس طلب کرنا مبطل شیخ
 نہیں ہے روایات میں باب ما یبطل الشفۃ میں ہے تقدم انه یصح الاشهاد علی^{مستند}
 وان لو یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم یکن الذاری یدہ استفساراً لکما
 ذکرہ شیخ الاسلام انتہی اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کان المبیع فی ید المشتري
 ذکر الکفر فی فی النوادر انہ لا یصح الاشهاد علی البائع ونص محمد الخامع البکیر انہ
 یصح الاشهاد علیہ بعد تسلیم المبیع استفساراً لا قیاساً لکن فی عیط السیرۃ انتہی اور عز ورم
 بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارت
 سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن مقتدیہ ہے کہ یہ شرط اولویت ہے
 نہ شرط لزوم جامع الرموز میں ہے لاید ان یمین حدود الدارین مع کل واحد من
 مراتب البتوت مکافی قاضیان لکن فی الکافی وغیرہ ان تبیین ہذا الامور لیس علی
 لاید منہ انتہی اور عز ورم توقف کا طلب اشہاد میں اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد

کچھ فی الفور ہونا نہیں ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس
 تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار ممکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز میں ہے
 انما ذکر کلمۃ التواشعۃ الی ان مدۃ هذا الطلب لیست علی فورا المجلس بل مقدار
 مدۃ التمكن من الشهادة کما فی النہایۃ وغیرہ انت ہی باقی ہا یہ عذر کہ قریب کو چوڑ
 شفعہ نے بقیہ پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنی بل اوس مصر میں
 اور مکان مشغوع بہ اور شتر شہر میں تھا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب
 کو چوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں لیکن اکثر کتب معتبرہ سے
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیہ اشادۃ الی ان
 لا الاشهاد عند بعد هو لاء مع الاقرب علی ما قال بعض المصنفین وذهب اخرون
 الی انه انما يشهد عند الاقرب کما فی المحيط وغیرہ انتہی اور حاشیہ در فتح مسماۃ
 بتعالیق الانوار میں شریفا لیم سے منقول ہے لو قصد الا بعد من هو لاء الثلثۃ
 وترك الاقرب فان كانوا جميعا فی المصر جازا استحسانا وان بعضہم فیہ والبعض
 فی مصر اخر او فی الرستاق فقصد الا بعد وترك الذی هو فیہ بطلت شفعۃ
 قیاسا واستحسانا کما فی التبيين اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان
 المتياعان والشفيع والدار فی مصر والدار فی يد البایع فالی ایهم ذهب الشفيع
 وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب ولا بعد لان المصر مع تمامہ الاطراف مکان
 واحد الا ان یختار علی الاقرب ولو یطلب فتبطل وان کان الشفيع وحده فی مصر
 اخر فالی ایهم ذهب صح وان احدا المتياعین فی مصر الشفيع فطلب من الا بعد
 بطلت انتہی اور سیطخ قنای عالمگیری وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم اوس صورت
 میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور بعد سے طلب شفعہ کرے اور ورنہ
 سہ اول عنہما میں اقرب سے بالکلیہ ترک نہیں پایا گیا اس وجہ سے کہ شفعہ نے

طلب اشہاد و بائع و مشتری دو نون سے کی غایۃ الامر یہ کہ او سے بائع ہی بدین
 کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جس قدر تاخیر طلب
 مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہیں کیونکہ قرائن حالیہ اس امر
 ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہیں اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض
 اعراض نہ ہو مبطل نہیں عینی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں اما اذا كان هذا
 والظاهر انه ترك الاشهاد لانه لا يعرض فلا يسقط حقه انتهى اور یہ بھی
 ہے کہ میں نے تو اذا تاخر بعد زمان كما اذا علم في الليل فآخر الى الصبح و اقيمت الصلوة
 بخلاف فوت الصلوة فآخر لا يسقط شفيعته انتهى علاوہ ازین شفیع نے جس وقت
 وہ ثابت ہوگا ہوں کے سامنے کی او سوقت وہ ایک دارمین او نہیں دارون
 سے جسکی طلب مقصود تھی موجود تھا پھر طلب او سکی قائم مقام دونوں طلب کے
 اور تاخیر اقرب و تقدیم بعد ہی نہیں لازم آئی عینی شرح ہدایہ میں لکھتے
 ہیں فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما يحتاج الى طلب الاشهاد بعد طلب
 الموثبة اذا لم يمكنه الاشهاد عند طلب الموثبة بان سمع الخبر حال غيبة
 البائع والمشتري والدار اما اذا سمع المشتري عند حضرة هؤلاء و طلب
 الموثبة واشهد على ذلك فذلك يكفيه ويقوم مقام الطلبين انتهى اور
 لکھتے ہیں حتیٰ لو سمع الشفیع عند حضرة احد من البائع والمشتري
 عند الدار و وجد عنه طلب الموثبة واشهد على ذلك يكفيه ويقوم ذلك
 مقام الطلبين كذا في الفتاوى الطهيريۃ انتهى آئی اصل صیرت مولانا سید
 صاحب صنو اباطر عیہ تحقیق طلب موثبت و استشہاد کا ہو گیا اور حق شفعہ
 ہو گیا اور اعتراضات مشتری کے قابل اعتبار نہیں ہیں واللہ اعلم
 الحاجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ فی ذہ الحلی

استفتا

علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات و موافق تفصیل
 ذیل کے ہیں امید کہ جوابات ان کے مدلل آیات و احادیث یا قول فقہاء کے
 عبارت کتب فقہ تحریر فرما دیں ان شاء اللہ تعالیٰ آمین
 جس دن ابرو وغبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک
 یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رات سے زیادہ ہوں تو یہی
 عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو بروز ابرو وغبار مافوق و احد کتنے شخص
 چاہیے یا ابرو وغبار کے دن رویت ہلال شوال میں دو مرد عادل کی گواہی
 ہے اور اگر دو سے زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو یہی اون سب
 عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف
 پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ سچاس آدمی ہیں مگر حالت غیر وغبار
 میں اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو یہی عدالت ضروری
 یا محض اسلام پس ہے یا اگر ایک شہر میں رویت ہلال رمضان کی شبہ کو ہو
 اور دوسری شہر میں یکا شبہ کو اور کسینو اس شہر میں اپنے کسی دوست یا قریب
 خط لکھا کہ یہاں رویت شبہ کو ہوئی مگر میں نے نہیں دیکھا یا لکھا کہ میں نے نہیں
 اس صورت میں اسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والوں پر روزہ لازم آتا
 یا نہیں اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو
 تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی
 ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات میں سوای حدود و قص
 کے واسطے رفع ہرج کے جواز ہے ہیں شرط باین شرط کہ دو گواہ اوپر
 اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ میں مع خط مسجل کے حاضر آویں پس شہاد
 ہلال کے ساتھ ہی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ میں حاضر

بہ شوال
 کتاب القاضی

شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے یہ خبر تار برقی سے رمضانیت
وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں یہ شہر میں نماز عید الفطر کی مثلاً شنبہ کو
ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات میں آواز سنائی دی گئی پس
دیہات کے لوگوں کو توپوں کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں
اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات میں خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ میں
نظر آیا اور آج شہر میں عید ہے تو دیہاتیوں کو ان کے کہنے سے افطار کرنا چاہیے
یا نہیں یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید
پس اس کے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں یہ لکل اهل البلد مدتیہم اس حدیث
پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں بینوا تو جسر واد

ہوالمصوب جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت
رمضان میں عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ
اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ میں کوئی حد مقرر نہیں۔ جواب سوال دوم عید کے
چاند میں حالت ابر وغبار میں صرف دو گواہ عادل ضرور ہیں باقی اور زائد اگر ہوں
اور عادل نہ بھی ہوں تو کچھ حرج نہیں اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب
شہادت سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا۔
جواب سوال سوم و چارم اس باب میں صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں جب تک
کہ بطور کتاب لقاضی الی القاضی کی تحریر نہ ہو نیچے قاعدہ الخط الشبہ الخط کا
ہے اور در مختار میں مذکور ہے فیلزم اهل المشرق برویۃ اهل المغرب اذ ثبت
عند ہورویۃ اولئك بطریق موجب انتہی رد المحتار میں ہے کہ ان یحمل اثنان
شہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا
درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب عید ہے

اور غلبہ نظر عمل کے واسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم
 ہو جاتا ہے نہ احتیاط میں ہے قلت و انظارا نہ یلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع
 اور وية القنادیل من مصلاہ علامۃ ظاہرۃ تنقید غلبۃ الظن غلبۃ الظن حجة
 موجبة للعمل كما هو عليه انتهى جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آگے گواہی اس
 کی دی کہ شہر میں قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گزری اور اوپر قاضی نے حکم
 دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہو گئی اسطر
 کہ بہت سے لوگ آئے اور انہوں نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف
 دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اوپر
 اعتماد نہیں چاہیے درمختار میں ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان بوجہ
 الهلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ جازلہذا القاضی ان یحکم بشہادۃ یتکملان قضاء
 القاضی حجة وقد شہد ابہ لاوشہدوا برویۃ غیرہم لا تہ حکایۃ لغو لا استفاض
 فی البلدۃ الاخری لا یصح علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہیں ہے
 بلکہ کسی کا قول ہے علما یخفیہ اس امر میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطلع
 غیر معتبر ہے مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتبر یہ ہے کہ جن
 دو مقاموں میں ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسرے
 جگہ ملزم نہ ہوگی اور اس سے کم میں حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا قتادی
 تمار خانہ میں ہے اہل بلدۃ اذا راوا الهلال هل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلافوا فیہ
 فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رویتہم و فی الخانیۃ لا حجة
 باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدین تفاوت لا یختلف بہ المطاع
 یلزمہ و ذکر الحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز میں ہے
 اقل ما یختلف بہ المطالع شہر انتہی والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخلی و الخفی ^{۳۱۱} محمد عبدالحی

تفتنا مسماة اشرف النساء بالنسبة لانهما نكحها ابيه اور مان باب بہائی
 بہن دادا دادی نانانی خالو خالہ پوپہ پوپہی اسکی بہن بہن مگر محمد حسین احمد حسین
 مامون حقیقی اور مسماة صفری ایسی پوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے
 باب کا دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تھے اور صفری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء
 مذکور کی علاقہ ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اسی علاقہ ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد حسین
 اور چند عصبہ اشرف النساء مذکور کے یعنی جد الجد کے جد کی پوتی پوتی پسر موجود ہیں تو اس
 صورت میں اشرف النساء مذکور کے نکاح کا دلی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی
 بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اس کے مال کی حفاظت
 و انتظام کس تکمیل کرے گا وہی پوپہی یا مامون یا عصبہ مذکور ان یا اشرف النساء مذکور
 کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام
 مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کرے گا فقط
ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہو گا و مختار میں
 الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ و ہوں بتصل بالملیت بنفسہ ہلا توسط اتقی علی ترتیب
 الاول و المحجب فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام شہر للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت
 البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت ثم لجد الفاسد ثم لاخت الابن ثم لولہ
 ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العما ثم لاقوال ثم لخالہ ثم لبنات الارحام و بعد
 الترتیب اولاد ہمتی اور در باب انتظام مال کے و المختار میں مذکور ہے الولی فیہ
 الاب و وصیہ و المجد و وصیہ التقاض و نائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیری میں
 نفقة الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی ماکہ ہکذا فی المحيط انتہی اور یہی اوسمیں
 وان کان المیت ترک اموالہ و ترک اولاد اصغارا کانت نفقة الاولاد من انصباہم

اسلام آباد کی محمد حسین احمد حسین مامون حقیقی اور مسماة صفری ایسی پوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے باب کا دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تھے اور صفری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکور کی علاقہ ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اسی علاقہ ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد حسین اور چند عصبہ اشرف النساء مذکور کے یعنی جد الجد کے جد کی پوتی پوتی پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکور کے نکاح کا دلی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اس کے مال کی حفاظت و انتظام کس تکمیل کرے گا وہی پوپہی یا مامون یا عصبہ مذکور ان یا اشرف النساء مذکور کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کرے گا فقط

و کذا کل من یكون وارثا فنفقته فی نصیبه و بعد هذ اینظر ان كان المیت قد اوصی
 الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصباؤهم وان كان لم یوص الی احد فالقاص
 ینقض کل واحد من الصغار فی نصیبه بقدر ما یحتاج الیه من النفقة علی قدر
 سعة اموالهم و ضیقها انتهت پس صورت سوال بین متولی نکاح اشرف النساء کا
 عصبة ہوگا اور پرورش اسکی اور صرف اوسکا تازمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء
 کے حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا
 متعلق ساتھ وصی پدربیا وصی پدربد کے اگر پدربنے یا پدربد رنے وصی کیا ہو
 متعلق رہے گا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وجہ کے انتظام اوسکا تازمان بلوغ
 قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ
 ذنبہ اسجلہ والخفہ فقط

استفتا چه میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
 مسئلہ کہ زید بشرکت و امانت ہفت کس عمرو ابابکر و جعفر قتل کرد و ثانی عمر و قتول
 پنج کس شہود معانہ و اثبات پیش قاضی گذرانید نہ شہود متفق اللفظ و المعنی
 ادای شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ
 و دیگر کسان تحقیقات فرمود و عرض کہ قتل کردن زید عمرو ابابکر جراحات از دست خود
 و ہر اہد و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید نہ کو پیش قاضی از قتل عمر و
 کرد و گفت کہ ہمان روز تا آنوقت فلان جا بودم گواہان نفی تو اتر من سماعت فرمودہ
 و شرکار زید نیز این چنین الظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نکرد و گواہان
 نفی سماعت نہ فرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہر اہیان زید را حبس
 سال و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم بموجب از تجویز قاضی ناراض گردید و در

درخواست سماعت گواہان نفی تو اتر نمود پس درین حال کہ بو ثوق شہادت
 پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی قصاص نہ کناید و سماعت گواہان نفی
 را علیہم نفی نمود و بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تو اتر بقابلہ رجعت گواہان
 معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنها قصاص نہ کردیدہ عندہ اشروع شریف قابل
 قبول است یا نہ ؟

ہو المصوب ہر گاہ قاضی اول بو ثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص
 وغیرہ دادہ و تعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل از ان بشہادت نفی تو
 اتر الطہار آن می سازند مرا فہم نکرد پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت شان
 غیر مقبول خواہد گشت باقضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیہ در کتاب الدعوی
 فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذ تضمنت الشہادۃ نقض قضاء تو دانستہ و اللہ
 اعلم حررہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ لجل و

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید
 ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چہ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی
 بعد اسکے بطیب خاطر میکے میں آئی پھر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کے واسطے آدمی
 ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے والد یا حستہ کہ ایک
 سال اسی لطائف الحیل میں گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعد الت
 نصفہ نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی
 دوسری عدالت میں کی حالانکہ زید میں کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو
 میں پایا جاتا بخبر شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہیں ہوتی
 زید نے خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت میں حاکم وقت جبراً خلع و
 تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضائی

اگرچہ زید راضی نہ ہو مینو البند الکتاب لوجود الیوم الحساب

ہو المصوب چو کہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضائی شوہر کے اور
اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہیں وقع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع جو
رضا و قبول شوہر نہیں ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے شرط الطلاق
وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين انتهى والله اعلم حرره الراجی غفر
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وزاد عن فیہ الجلی الخ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور زینب نے غیرہ
دعویٰ اشیای متعدہ انقسم نقد و غیر نقد مکانات و دوزخیر قبیل بنام ہمارے
پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکور باپردہ کر کیا اور ثبوت میں اوسکے چنانچہ
گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فی الضعی مدعیات کے اشیای مذکورہ میں
اور دو گواہ اوپر خریدنے مورث مذکور کے ہر دوزخیر قبیل بروپیہ خود اور فوت
ہونے اوسکے کے گذارے مگر بیان ان دونوں گواہوں خرید کا متفق اوپر ایک قیمت
کے نہیں ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری
اور کوئی گواہ سوال ان دونوں کے جو نسبت ہر دوزخیر قبیل کے گذارے میں
نسبت باقی اسباب کے یہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہیں
زید نے جواب دہ دفعہ دعویٰ میں انکار ہونے اشیای مذکورہ پاس ملک خود
کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت میں ساتھ ہونے ان اشیای
کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہوں سے
ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے وفی فتاویٰ سر شید الدین
میراثا من ابیہ واقام بینہ واقام المدعی علیہ بینہ ان ابائہ اقرا حال حیاتہ
ملک لیسع هذا دفع فلو اقام المدعی بینہ انک اقرا تان هذه الدار ملا

وحقہ یقبل هذا الدفع ايضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بينة الارث بلامعاد
انتهی حاکم اشیای مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو انہیں
سے دلو اسکتا ہے یا نہیں بیوقوف واد

الجواب والله سبحانه الموفق للصواب صورت مسئلہ میں حاکم
اشیای مذکورہ میں سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہیں دلو اسکتا اس لیے کہ اس
روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ
اپنے گواہوں سے اپنے حق میں اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے سے
مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہوں سے دونوں سبب تقاض کے
ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و مقبہ ہونگے پس اب جای لحاظ
یہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط
ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہوں سے ہے یا نہیں پس یہ نہیں ہے
اس واسطے کہ نہ تو دیگر گواہوں میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوا ہی ہر دو بخیر فیل
کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو بخیر فیل کے سوا انکا میراث ہونا ہی ان
دونوں گواہوں سے ثابت نہیں ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت
معین کے قال فی المداۃ ومن شهد لوجل انما اشتري عبدی فلان بالف وشهد
اخرانہ اشتري بالف وخسمائة فالشهادة باطله لان المقصود اثبات السبب و
هو العقد يختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولم يتم العقد على كل واحد
ولان المدعی یکذب احد شاهديه وكذلك اذا كان المدعی هو البائع ولا فرق
بين يدعی المدعی اقل المالين او اکثرهما لما بينا انه یس جبکہ کسی شے میں اشیاء
مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انہیں سے حصہ فرائضی مدعیات مجرہ کو دلو
شرعاً اصلاً متصور نہیں فقط والله سبحانه تاعلم۔ المجیب فی عبد القادر عفا

بی شبہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئلہ
کافی نہیں فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ - آصاب من اجاب واللہ اعلم
بالصواب محمد بن علی بن محمد - قد صرح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد بن علی بن محمد
تھے الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث
کے حصہ میراث نہیں مل سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبد اللہ تجاوازلہ عن ذنبہ الجلی والنجی

مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
باب میں کہ اگر بنظر ترویج مصلین اور زینت مساجد حسب طرح سے کہ فرش عمدہ اور
شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما میں فرش پینکھا بھی مسجد و نمین لگایا جاوے
اور اوقات مناسب پر اسکا استعمال کیا جاوے فقط

ہو المصوب مسجد میں پینکھا فرش لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی مانعت شرعی
اس میں نہیں ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اس میں نظر سے گذری البتہ ابن
ماکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے ینبغي لہ ان یتحفظ من ہذہ المباح ان کان فی المسجد
اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک لا شیا علیہ تہد فی البیوت ان تعہد فی المساجد
لا ینفک لکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن پر ظاہر ہے
کہ اسکا بدعت شرعیہ موجب ضلالت ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اس وجہ سے طرق مباحہ ملبس مسکن
یہ مطعم وغیرہ میں بالاتفاق باعث ضلالت نہیں ہیں گو مستحبات سے ہوں
البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح
اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہیں ہو سکتا
خصوصاً جبکہ مقصود اس سے آرام دنیا نماز یوں کو اور راحت ہو چکا ہے

مجلس کو ہو قانما الاعمال بالنیات و اما لکل امر ما نوی اور کتب فقہیہ میں نظر
اسکے بہت موجود ہیں کہ ازمنہ سابقہ میں اور کما وجود تھا مگر بسبب اغراض
کے حکم اور اسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیہ

۳۱۶
مفتی بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند یا لایا گیا ہو او میں
گناہ ہے یا نہیں اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے
میں کیا فرماتے ہیں ؟

ہو المصوب جانور یا لایا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ او سکون
نڈے مجتبے شرح مختصر قدوری میں ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ
ولکن یعلفھا انتہ اور رد المحتار میں فتاوی قاری المدایہ سے منقول ہے
یحوز حبسہما للاستیناس انتہی اور جامع الرموز میں ہے لا باس بحبس الطیور
والدجاج فی بیتہ ولكن یعلفھا وھو خیر من ادسا لھا فی السکاک انتہی اور
فکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب و ایدائی حیوانات مقصود نہ ہو اور بعضوں
نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہیں مکروہ ہے برآزیہ میں ہے
الصید مباح الا للتلھی او حرفۃ انتہی اور حواشی شبابہ للجموی میں ہے
فیہ نظر لانہ نوع الکثاب بما هو مخلوق لذلك والا کتساب مباح ففساد
کالاخطاب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیہ

۳۱۷
مفتی اکثر علمای دین تحریر فرماتے ہیں کہ روح میت پاک
کم و زیادہ اپنے گھر میں بعدہ ایک سال تک قبر پر رہ کر مقام علیین وغیرہ کو
جاتی ہے پس صحیح تر نزدیک ہاںست کیا فقط

رسد قاضی سعادت علی صاحب رحمہ اللہ
کتاب الطیور والاداج

در فتاوی

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح
علیین کو جاتی ہے روایت بزار میں ہے فاذا اخذت روحہ وضعت علی
ذلك المسك والريحان وذهب به الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ گہر میں اور
ایک سال قبر پر رہی علیین کو جاتی ہے نہیں ثابت ہے واللہ اعلم حوالہ
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفہ

۳۱۸ **استفتا** آپ نے فرمایا کہ بہشت میں ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر
ہو کہ جو رخصم و لڑکے وغیرہ مانند یہاں کے یک جا رہیں گے یا نہیں فقط
ہو المصوب سبب جنت میں جاوینگے تو مانند یہاں کے سب یکجا ہیں
اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے نیچے سرے جا کے یا
پہنچ کے ملاقات کر سکیں گے تفصیل اسکی بدور سا فرہ فی احوال الآخرہ
میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفہ

۳۱۹ **استفتا** جب مریض بمرض شدیدہ سادہ کرے اور پھر مرض
میں افاقہ و تخفیف ہو جاوے تھے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نہ ہے اور غالب
گمان عافیت و سلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتدائی مرض اول سے
بجدوث مرض جدید مر جاوے تو وہ و اہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا
یا نہیں اور قدر بقا مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلیاں میں ہوگا یا نہیں بینا تو جواہر
ہو المصوب موت قبل گزرنے ایک سال کے امراض متدہ میں مطلقاً
مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہیں ہے بلکہ جب خوف ہلاک ہو ورنہ نہ سیر
صورت مذکورہ میں وہ شخص و اہب مریض بمرض الموت متصور نہ ہوگا اور
بقا مرض سابق سے اور موت اوسکے سے اندر ایک سال کے بجدوث مرض

القول فی النوازل

اسلام مولوی محمد عبدالحی صاحب انوار فی تفسیر فقہ دارالافتاء اسلامیہ

باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ میں خلل نہ ہوگا وقایہ
 اور اسکی شرح الفصیح الدین الرومی میں ہے وہبہ مقعد و مفلوج و اشل
 و مشلول یجوز من کل مالہ کعبہ الصیحہ ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من
 هذه الامراض وقد روى بسنة مائة في الهداية وغيرها فانه اذا طالت المدۃ
 صا بمنزلة طبع من طبائعه ولم يخف موته منه غالباً بان لا يحس ازدياده
 شيئاً فشيئاً كالعبي فكان صاحبه التصرف بمنزلة الصيحر والآی وان لم تطل
 مدته وكان بحيث يزداد حاله اضعافاً ويخاف فيه الهلاك غالباً فعن ثلثة انتهى
 ملخصاً اور شرح مختصر وقایہ للبرجنیدی میں ہے مرض الموت مایکون سبباً
 للموت وذلك اذا كان يزداد حاله اضعافاً الی ان يكون اخره الموت فاذا استحكم
 ولا يزداد بعده لم يكن سبباً للموت وصاحبه التصرف بمنزلة الصيحر انتهى
 اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں والا فمن ثلثة ای ان لم يتطاول
 عليه ذلك بحيث قد خاف منه يكون كالمريض لا يحس بكون سبباً للموت غالباً
 انتهى اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں ای ان لم يتطاول
 يعتبر تصرفه من الثلث اذا كان صاحب فراش ومات منه في ايامه لا نه في
 ابتداء الخفاف منه الموت ولهذا ايتداوى فيكون مرض الموت انتهى اور من الغفار
 شرح تنوير الابصار میں ہے وہبہ مقعد و مفلوج و اشل و مشلول من کل مالہ ان
 طالت مدته سنة ولم يخف موته منه والا ای وان لم تطل المدۃ وخيف موته منه فعن
 ثلثة انتهى اور شمنی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والا ای وان لم تطل مدته وخيف
 موته منها ومات فعن ثلثة لا نه فی ابتداء الخفاف منها الموت ولهذا ايتداوى
 منها فكل من مرض الموت فله ان سبب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے
 اندر مر جانے سے ہبہ باقظ نہیں ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض

سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عن نورہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ۳۲۰
سوال ۳۲۱ تا ۳۲۲ جنوری ۱۸۸۵ء آمدہ بود و حضرت مولانا دستاؤنا الحافظ الحاج ابو الحسنات
محمد عبدالحی صاحب قبلہ جو اپنی ارقام فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا ضروری ہے
نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ
حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے
یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی
نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے
یا ان کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے
ناراض ہونے والے اچھے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد
لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اسکے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ
پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجئے فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبدالحی بن مولوی عبدالحلیم صاحب ساکن قرنگی محل
عمر تخمیناً بیس سال بقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمانانہ میں شرط
نہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی
وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی
ہے اوس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین
کے اچھے تھے ان لوگوں سے جو عامل متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں
اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے

زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پہننے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ ما
 سوال نمبر ۳ اگر کسی ایک امام کا مقلد یا شاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوے تو وہ
 مسجد بنانے والے کی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان
 اپنے طور پر مستحق نماز پڑھنے کا ایک وقت و بیک جماعت ہے یا نہیں ۱۱۱۱
 جواب نمبر ۳ مسجد بنانے والے کی ملکیت میں مسجد نہیں رہتی اور اوس میں
 مسلمان بطور شریع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی
 پڑھ سکتے ہیں الا ایک ساعت میں ایک ہی مسجد میں دو جماعت نہیں پڑھ سکتے فقط
 سوال نمبر ۴ جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسلمان مقلد
 ایک امام خاص کا نہو اور سب امانوں کو برابر برحق جانکر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث
 کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۴ ایسا شخص مندرجہ سوال سیوہ مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ
 قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تحریب دین او سکون منظور نہ ہو فقط
 سوال نمبر ۵ آئین بالجہر کتنا نماز میں پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہیں اور
 یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابوں سے اور صحیح صحیح حدیث سے
 ثابت ہے یا نہیں اور مسلمانوں کا فقل قدیم ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۵ آئین بالجہر کتنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح
 حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہیں مگر اختلاف ہے اور بہت
 مسلمان قدیم کا یہ فعل ہے فقط

سوال نمبر ۶ حنفیوں کی کسی کتاب میں آئین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے
 نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام کی لکھا ہے یا نہیں
 جواب نمبر ۶ آئین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیوں کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان

ہونا اور پہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے

سوال نمبر آئین بالجہ سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنا والا اور جو شخص پیغمبر صاحب اکرم کو معیوب سمجھ کر خود عمل نہ کرے اور عمل کرنے والی کو برا جائے وہ از روی قرآن و حدیث کے کون ہے

جواب نمبر باد صدف علم اس امر کے کہ آئین بالجہ کرنا فعل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوپر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہیں ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو یا وجود جاننے اس بات کے کہ یہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو برا جاننا درست نہیں ہے فقط

سوال نمبر امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر تو زور سے آئین کہنے والا مسلمان آہستہ آئین کہنے والا خفیوں کے ساتھ تہمت لگا سکتا ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور زور سے آئین کہنا اگر منظور ہو سکے اور اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہ ہو تو خفیوں کے ساتھ تہمت لگا سکتا ہے فقط

سوال نمبر اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یا الہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور اس کو واسطے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں

جواب نمبر جو شخص کسی مسجد میں نماز پڑھنے سے یا یا د الہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اس کو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آئیں بالجہز کمین
دست اندازی امور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آئیں بالجہز کفہ والون کو اس
حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہیں اور مسجد میں اذن عام واسطے ہر مسلمان
کے اپنے طور پر ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۹ آئیں بالجہز کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور
آئیں بالجہز کفہ والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کے واسطے
بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

سوالات جرح و جواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسن
محمد عبدالحی صاحب قبلہ دام ظلہ اللہ تعالیٰ

سوال نمبر آپ مقلد ہیں یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہیں یا نہیں
جواب نمبر ۱ ہم مقلد ہیں اور تقیہ کرنا جائز نہیں سمجھتے ہیں
سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اس کے
فعل و حرکت سب خلاف طریقہ مسلمانوں کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ
صلعم معلوم ہوتا ہے اور عام مسلمانوں کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اس کے
و فریب سے بچنے کے لئے اس کو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیے یا نہیں
جواب نمبر ۳ جس شخص کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اس کو جماعت سے
باہر کرنا درست ہے اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف
ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اس کو جماعت سے باہر کرنا نہیں درست ہے
اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اس کو بطور شرعی تفریق کجاوی کہ وہ گمراہ
کنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہے فقط
سوال نمبر ۴ عام مسلمانوں کو ضرور ہے یا نہیں کہ حفاظت اس بات کی کریں

کہ مسجد میں فساد و فتنہ نہ ہووے و کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیوں کو متحیر و متعصب کر دین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیوں کے کرنے میں فقط
جواب نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضرور ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھیں اور
 جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیوں کے مخالف ہووے
 اوس سے منع یعنی آزدہ نہوں اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ
 بدینتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کرفع کریں

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کقرآن و حدیث سے نکالا ہے یا اپنی دل سے لکھا ہے
جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہیں صرف اپنی رائے سے حکم نہیں دیا
سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنے حنفیوں کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہیں
جواب نمبر ۵ حنفیہ چیکر سے آمین کہنے کو نماز میں سنت کہتے ہیں اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہیں
سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہیں اور آمین بالجہر کہنے
 کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانوں کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے
جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہ ہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے
 بچنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا
 یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت
 اتفاقاً ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار دینداری مسلمانوں کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دین ہے
 یا نہیں اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں تقلید کرنا جاری ہے یا نہیں
جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دین ہیں اور تقلید وہاں جاری
 ہے فقط تحریر ۲ جنوری ۱۳۲۱

۳۲۱
استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ بعد از عیدین کے

و کتاب المخطوطات
 و کتاب المخطوطات
 و کتاب المخطوطات

جو مصافحہ و معانقہ لوگوں میں مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بیّنات تو جوا
 ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتدائی ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے
 مصافحہ و معانقہ مسنون نہیں اور علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مباح
 کہتے ہیں اور بعض بدعت مکروہہ علیٰ کل تقدیر ترک اسکا اولے ہے کتاب الاذکار
 للنووی میں ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء و اما ما اعتادہ الناس
 المصافحۃ بعد صلوٰۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع و لکن لا بأس بہ فان اصل
 المصافحۃ سنۃ و کوہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال و فرطوا فی کثیر من الاحوال
 او اکثرھا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ الیہ و رد الشرع باصلہا انتہی
 اور در مختار میں ہے و اطلاق المصنف تبعاً للدر و اکثر و الوقایۃ و التقایۃ
 و الطبیح و الملتقی بقیدھا مجاز عام طلقاً و لو بعد العصر و قولہم بدعتہ ای مبادتہ
 انتہی اور در مختار میں ہے قد یقال ان الموطبیۃ علیہا بعد الصلوٰۃ خاصۃ و ذلک لہی الی عتقا
 سنہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم ای فعلہا احد من اسلف نقل عن اشتیلا
 عن ابن حجر انہا بدعتہ مکروہہ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور دخل ابن الحاج میں ہے اجازتاً
 ابن عیینہ عند اللقاء من غیبۃ کانت اما فی العید لم یوح حاضر معک فلا و اما المصافحۃ
 فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لا خصی و اما العید ما اعتادہ بعضهم عند الفراق من المصافحۃ
 یتصافحون فلا عرف لکن قال النبی ابو عبد اللہ بن النعمان ذکرک بمذتہ فانس العلماء العاملون العلم
 متوافرون انہم کانوا اذا خرجوا من صلوٰۃ العید صافح بعضهم بعضاً فان کان یساعداً النقل عن
 فیما جہدا وان لم یقل فکذا اولی انتہی حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد اللہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد
 عشا کو پڑھ جائیں اور اسکے اور اوقات میں نوافل پڑھ کر پڑھنا احادیث و تفسیر سے ثابت یا نہیں بیوقوف

ہو المصوب آنحضرت صلعم سے ناز تجر کہی کسی پیشکے پڑھنا ثابت ہو اور دو رکعت نفل
بعد وتر کے پیشکے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں پیشکے
پڑھنا ثابت نہیں بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ پیشکے پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

والنصف ۵

۳۳۳

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مردم مسلم اور کافر سے
یا برعکس از روی زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اس

تجزیہ و تکفین کا کیا حکم ہے بیٹو تو جبر و

ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجزیہ اسکی مثل مسلمین کے ہوگی
اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی
مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بجز غیر

میں بے هو تابع کا حد ابو یہ الی البلوغ ما لویحدث اسلاما و هو یمیز انتہی پس جیتک
کہ وہ ایام تیز میں اسلام نہ لاویگا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر میں تابع ہوگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی والنصف

۳۳۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبار

ٹیلیگراف کا در باب رویت ہلال رمضان یا سوال کیا جاوے یا نہیں اور در
صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہیں باوجودیکہ فی زمانہ اعتبار
اخبارات ٹیلیگراف لاکھوں معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہیں اور گاہے

تفاوت اخبار نہیں ہوتا ہے بیٹو تو جبر و

ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجر و اخبارات تاریخ وغیرہ در باب حکم صوم

و افطار معتبر نہیں در مختار میں ہے فیلزم اهل المشرق برویت اهل المغرب اذا ثبت رویت

اولئک بطریق موجب استی اور رد المختار میں ہے قولہ بطریق موجب کان یقبل
انسان الشہادۃ اویشہد ان لا اله الا الله القاضی اویستفیض المختار استی اللہ علم حرہ الرابی عفوہ
القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۳۲۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کلاماً
کرنے والا ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ زبان ہندی یا
فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہیں اور صورت
شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا تو جبروا ۱۱

ہو المصوب ہر گاہ مقصود او سکونہ معنی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس
صورت میں کچھ حرج نہیں ہے واللہ اعلم حرہ الرابی عفوہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ قاعدہ اخیرہ یا اولے میں وقت شہادت کے سبب مرفوعہ
بعد الاعد کے حلقہ اوڑ کر رکھ دیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے
بینوا تو جبروا ۱۱

ہو المصوب اسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی
رس ترمین العبارة التحسین الاشارة میں ہے الصیح المختار عند جہود صحابہ
ان یضع کفیه علی فخذ یہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوسید یعقد
المخضر والینصر ویجالی الوسط والا یهام ویشیو بالمسبوقہ رافعالہا عند الف
وواضعالہا عند الاثبات ثم یستقر علی ذلك لانه ثبت العقد عند
ذلك بلا خلاف ولم یوجد الا امر بنفیوہ فالاصل بقاء الشئ
علی ما هو علیہ واستصحبہ الی اخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم

حرره الراجي غفور به القوس ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوزه الله عن ذنبه الحبل

والخف ط
محمد عبد الحى
ابو الحسنات

خاتمة المط

الحمد لله الواحد الصمد الذى لم يلد ولم يولد له هو حي قيوم لا يفنى ولا يموت وكل شئ بين اذنا قل له ان يكون
واذا قال له فث فيفوت واشهد انه لا اله الا هو خالق الارض والجوان والممالك والملكوت وهو الذى قدر
واختياره فى قلوب المؤمنين من الال الى الابد منقوشة وميتونة والصلوة والسلام على من بعثنا به
والبراهمين المساطعة الى كافة الانام من الاصاغر والرؤوس ^{عليه} وعلى آله واصحابه الذين صارت من هيبته
جلالهم اقواه الشرك والطغيان بالخفوت ما بعد ^{سنة وخمسة} فيا ايها المسلمون اعلو ان الدنيا دار وليس بها
ثبات فقله ما فيها شئ الا كتيب الغناء والغار فاحذر وبسفر الاخرة ولا تقترع على الحياة الدنيا
وسريرتها لان متاع الحياة الدنيا قليل والعقبه خير الدار ولا تتك ذرة الا باذن الله الملك العزيز
القيوم رقا انما كان حال الدنيا وما فيها هذا فما لنا ان لا نفقد الى ذكر الجليل الجبار ونترك محبتهم
والقوة لانه مؤالى المعاصى الكبار وهو شئ لا يغفره الله فى يوم البعث والنشور الا لمن شاء بشفاعته
بنبيه المختار رقا ايها الماهر من ان اخبركم بخبر ترق به القلوب لحصول الحسنة والحرمان فى هذا الدار
وتجوى الموع من العيون تشق الجيوب تضطرب الافكار وهو كبر رحله شخص مقبول محمد فقيه محدث
عالم كامل فى الوجاهة والا اعتبارا وشهويرة معروف فى الفضل والزهو والورع والتقوى المذكور على السنة
الناصية اكناف الديار واطراف الامصار الذى كانت حضرة المقدسة محط رحال الحكمة والكبار واقتر
له الفضل اجرا بفضل الوقا واتفق العلماء على انه كان عليم النظر فى الدهر من عناية ربه الفقار
وكانت ظلال افاضاته ممدودة على رؤس الامم اناء الليل واطراف النهار وهو استاذى استاذ الامم
مولانا المحدث الحاج الحافظ اطولوى ابو الحسنات محمد عبد الحى اللكنوى الانصارى الفقيه على
اعطاه الله جنات تجري من تحتها الانهار قد تفعيا بفتنة لسف الاخرة من هذه الدار الى دار القرار
افتواها الله واعطاه جنة نعيم التى فيها الخور والقصور والاشجار مع الاثمار وكانت قائمه فليمة

يوم الاثنين المكل شهر ربيع الاول سنة اربع وثلاث مائة والف من هجرة رسول المختار قيا ايها المخلصون
 قولوا ان الله وانا اليه راجعون وقولوا الى الله توبة نصوحا واقولوا ان الله يحب المتقين ثم اعلموا ان كل نفس اقية
 الموت بتقدير رب العالمين بعد نيا ايها الناظرين لما كانت هذه المجموعة النفيسة المشرفة
 المشتملة على سوالات بطريق الاستفتاء وجواباتها على فحج القضاء من افادته الكبيرة والبقاها
 الكثيرة نافعة للمسلمين مفيدة للطالبين كانت اصلها مطولا في جلد ضخيم طويل الحجم كثير الغاطس من
 تحصيل النافلين ثم لما ناذو المجد الخفي والجل المولوي محمد خادمه حسين العظيم ابا دسله الله
 ذوالايد لترتيبه وتقسيمه على جلدين لئلا يشكل طبعه الطابعين ثم يبطل مرطو الغم شوق طائفة عن طلب
 المستاقين المنتظرين فقبلت امر الشريف صرحت جود في هذا الامر المنيف قسمته على جلدين من ضيق
 الفرصة وهجوم الأفكار وتسميته **بمجموع الفتاوى** بعناية الرب الغفار ثم اشار اشارته
 لطبعها وتصحيح الكلام واسقاط الاسقام الى العالم الجليل والفاضل النبيل ابي استاذنا اطول
 السيد محمد معشوق على مد ظله العالی مهتم مطيع لعلو تقبل مجاهد حق الجهاد صحة مباحثها
 وتحقيق معانيها الا انه لما كان في اصلها غلظا كثيرا من سبوالناظرين وبعضها قديمة بخط غير مربوط
 والمستطع على قرأتها احد من الناظرين فمع الصحة الكاملة ان وقع الشك والشبهة في بعض الفاظها عند
 الماهرين فتوبرى منه بمصدق الانسان مركب من الخطاء والنسيان فحتمه متعلقة بانظار الناظرين
 فله الحمد على ان استتب طبع جلد الاول في شهر ربيع الاول من سنة خمس وثلاث مائة والف من هجرة
 رسول عليه التحية والسلام وارجو انه تسهيل طبع جلد الثاني بحسن الاختتام واخره عنوان الحمد لله
 رب العالمين الصلوة والسلام على رسوله خاتم المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين فقط وانا العبد
 العاصي المحتمل بالما محمد لم دعو بعابد على عفا الله ذنب الخفي والجلي منو من المصطفى بالمشته
 على السنة العوام بكس من متعلقات ملها ايا ضلم بلة لكن صانه الله عن الفساد بفضل الابد

اَيْضاً مِنْهُ فِي الْفَتَاوَى	
جيف مولانا ابى الحسنات كور	ابو دسغه و فقيه با و متا

هم مفسر هم محدث بوده است
از قصایفش بر ارباب کمال
تشریف تالیف تصنیفات
از بلاد هند تا اقصای روم
شش جیب پر نوز بود از رطاب
اشک خونین ریخته خود عین علم
نوحه بجا نر بود با حکم شریع
از سحیر و دود آه اهل سوز
چون چنین علامه رود رخا که
شد طمانیت ز قلب اهل فن
کان جناب فخر بن علم و هنر
چون بغیر از صبر دیگر چاره نیست
ز برای اخذ تاریخ وفات
از تالیفات و تصنیفات
باشد این مجوعه کتاب هم
صفحاتش بجز و هر سطرش جوهر
ید چون بس بود من طالبان
صلح است و چون از طبع
بود احمد از عنایت های او
بس روی الطبعش کلک است
بیش از حبش الف و دین باد
البعض هم از طبعش بود
نکه انهم عاید است و عاید هم
عَفَّ حَقِّیْ بِأَعْقَابِهَا

هم مدد رس در میان روزگار
فضل اولایب گرد و آشکار
چون سیوطی گشت از وی شکاک
نام او کاشه شش نصف النما
چون رفت او گشت ظلمت آشکار
سینه طلباب شد از غم فکار
عالمی گردید از غم سگوار
چون شب یلدا سیه شد روزگار
روی خود پوشید گردون انجبار
جا گرفته در خواطر انشمار
رفت از دنیا سوئی دار بقار
ماند هر کس عاجز و بی اختیار
بر لا گفته بچشم اشکبار
فیض جاری در میان روزگار
از افادتهای آن عالی تبار
حرزهایش جمله در آید بار
مولوی خادم حسین باوقار
حجم و قرش فراوان از شمار
ختم جلد اولش شد آشکار
در رقم مرعوب تو بی اختیار
ز غنایات خدا بجای قرار
بسط الطاف و لطف کرد
چون نباشم خائف و ترسنا
عَطَّةٌ فَضْلًا عَلَی رَأْسِ الْوَقَارِ

حاجی سیت الحرم بودستم
 کس نداند حد علم و فضل
 استانش ازین طلب بود
 در مقام حل اشکال علوم
 تا گمان چونین جهان بی تاب
 دست حیرت بر زرخندان جابر
 رحلت ذاتش رحیل علم شد
 حیف گم شد از دایره رس علم
 ز زلزله گرفت و جسم سمر
 وقت شب بود از برج اویز
 گشت حیران هر که شنید این خبر
 کلمه رجعت فرارفت از زمین
 بی سر و باشد بسال حلقش
 صاحب تصنیف گم شد از جهان
 هست مخلوقات و هیاهوی غز
 وسعت علم از جوایش عیان
 بهتر تیش بمن ایما نمود
 و در دجبله نگر دم منقسم
 فکر کردم چون برای سال او
 فالیش محفوظ ماند از ریا
 ساعیش هم جا مغنای بود
 بعد از ان این عابد عصیان
 سرب اعفیت ذنوبی استی

حافظ قرآن و هم شب زنده
جز بتوفیق جناب کرد و کار
در میان هند بس جامی قر
مرزبانش کرد و کار و ذوق
کرد و رحلت چنان در انوار
گشت و امیر بکر میان آثار
اهل فن را رفت از دلیان
رحل ابرقاسیان شد قر
ماه را هم گشت بس پیدایش
سال الف و صد و افزون جبار
غفلت افتاد اندر روزگار
تا بسقف چرخ به هم نالوار
علم و فضل و نیز شان عباد
هست تصنیفش بعلوم یادگار
چون میان بحر و دریا بود
شوکت فضل از بانش آشکار
بر طبعش کرد و جبهی شمار
نابزودی طبع گرد این نگار
با دل غمخوار و طبع نگار
ساعتش از شرک باشد کین
ز هجوم فکر و رخ روزگار
نر باشد این از رخ فشار
بیت لای فی المعاد و الدمار

۱۲
۳۵
۴۰
۴۵
۵۰
۵۵
۶۰
۶۵
۷۰
۷۵
۸۰
۸۵
۹۰
۹۵
۱۰۰

و اما در این مبحث
بعضی جناب
ولا تا بی این حد
لوی محمد میرزا
را حسب ادعای
نجات ۱۲
بسیار پیش
فخر شخص از
است شرفا
با عرض
که کامیادان
استحقاق

[illegible]

فهرست مضامین مجموعه الفتاوی برای آسانی برآوردن مسائل مندرجه

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲	خلقه کتاب	۱۸	مسئله تحویل میت بر پهلوی است
۳	ارشاد پرسی به پسر شیعه میرسد		در ویش بسوی قبله
۵	قائل الفاظ کفر بانی بودن کسی چندین کس برون توبه از دائر اسلام خارج و مجبور الای	۲۰	عدم جواز بهر معینه یومیه سلطانیه که بقید مع فرزندان تقرر یافته بیکی از فرزندان
	بین المسلمین خواهد شد یا نه	ایضا	در تعیین مستحق ولایت تزویج یتیمه صغیره
۶	عجابه برای میت سنت است یا مکروه	۲۱	در زمین موقوف سرکاری برای اخراجات دکان دعوی ورثه متولی غیرسد و هم در تولیت او
ایضا	دیدن اجنبی با جنبیه نارواست الا		
	عند الضرورة الشریده	۲۲	عدم جواز صلح دختر و داماد و مبتداه در استباهه مورث میت بخصمه معینه مع اداره قرضه آن مورث و استحقاق تنخواه کسی را است که بنام او در دفتر مقرر شده است
۷	اطلاق امی بر آنحضرت ثابت و اطلاع او شان بر هکلی اشیاء ماضیه و مستقبله کلیه و جزئیه در شریعتش غیر ثابت است	۲۳	شاب شدن شخصیکه بسوگردانی و حضو مجلس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص است
۸	نقل مکتوب از مولودم بجانب مولود افضل حسن صاحب		
۱۰	مسئله میراث		
۱۱	عدم قبول دعوی رضا بقول یک زن	۲۴	جواز نکاح زنیکه فاقد الزوج از ده سال است بیک کرهت ختم شنبه با جماعت غیر شائعه
ایضا	مختلف فیها بودن شرطیت اشهاد و شفعه	۲۵	تفصیل حکم سیکه کنزالد قائل بسوگردانی را ضلالت گوید
۱۲	در تحقیق بابت رکعت تراویح		
۱۶	اثبات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد شریک خود	۲۸	در حکم متبوع بر خصم شرعی

صفحه	مضمون استغنا	صفحه	مضمون استغنا
۲۹	در حکم منکر مذہب و بدعی اتباع کتب و روایات	۵۴	تفصیل حکم قتل یتیم زن و مرد که اثر
۳۲	در حکم جابل غیر مقلد		منی بر بستر خوابگاه خود یافتند و هر یک
۳۴	در حکم چنین عالم خنثی و غیر محبت که		منکر از احتلام خود دست
	رجوع بسوی نفقه نمیکند تا وقتی که	ایضا	احقیقت عالم با عقل برای امامت و تحسان
	در حدیث میباید و بسوی حدیث		رواج نکاح ثانی و آنست مستحب و بی
	تا و فقیه در قرآن میباید	۵۵	در میلاد شریف بعد تمسید چند مقدمات
۳۸	نفوذ همیذ بسبب قبض و عدم نفوذ بسبب عدم	۴۴	اعتبار شهادت بالتسامع برای اثبات قیاس
۳۹	در حکم نماز در مقبره	۴۸	عدم تجویز بیت زختر شیعیان از ارث پدر خود که سنی است
۴۲	جواز نماز در رمل	ایضا	وجوب استحلاف بر مدعی علیه بوجوب
۴۴	در حکم گرفتن ربوا از راه الحرب		مهر و حیثیت گواه مدعی
۴۵	عدم جواز خروج زن معتده	۵۰	تجسیت ملازم شخص مسافر در قصر و عدم
	از مکان خود مگر بضرورت و از معینه		قصر بان شخص و عدم صحت قیاسش
۴۶	در حکم نماز عشا بعد نصف شب		بر مردمان صحرائی
۴۷	فرضیت جهاد بچند شرائط معتدله	ایضا	در حکم لعنت بعض اوتاران هندو
۴۸	در حکم خوردن مرد شیر زن خود را از پستان	۵۱	در تحقیق حقیقت سحر و حکم آن و تمیز
۴۹	در نکاح سفیه از افضلیه لباس سخی		میان وی و میان معجزه و کرامت
	ظاهر شده نکاح کرد و مع رد جوابات ثلثه	۵۵	لاشئ محض بودن سجال نامه شرعا
۵۲	صحت نکاح عنین با وجود علم		در حق اولاد پسر شخصی که نوشته فوت کرد
	عنینیت وی	۵۶	جواز خفتن بر چارپائی در مسجد
۵۳	جواز صرف چرم اضحیه بر سادات	ایضا	وجوب قضا رمضان فائت

صغی	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۴۴	جواز شایسته شدن از دندان حیوان مردار		طاعات بسوی وی نصب کرده است
ایضا	حالت گوشت خوکوش و جبینگ	۹۴	وقوع طلاق زن غیبه حاضره
۴۸	حکم غسل شخصیکه ریگه منجن در دندان وی بنجد شده باشد	۹۵	ثبوت طلاق بمثل لفظ غیبه و شرط که از وی نیت طلاق هم کرده شود
ایضا	در تحقیق کنیزک بودن حضرت حاجره زوجه حضرت ابراهیم علیه السلام	ایضا	جواز بیعت ثانیه از مرشد دوم وقت عدم انتفاع از مرشد اول
۸۱	مسئله میراث	۹۶	حالت جانوریکه با بسم الله زخم غیر بندوق خورده بدون فوج ببرد و حشمت نقدی مردن او از زخم بندوق بدون فوج
۸۲	در میراث		
۸۳	در استخلاص زوج از هر زوجه خود که بدون معاف کردنش ببرد	۹۷	عدم جواز انتفاع مشتری از زمینیکه حاکم او را در ادای قرض غیر بکمال نقصان فروخت کرد و با بیع بر وی راضی نیست
ایضا	نجاست تالابیکه خوکها و صدها من خلیط در وی می افتد		
ایضا	کراهت انتفاع از چاه و مسجد و باغ که تعمیر کرده شده سود خور است	ایضا	حکم مطالبه احدی الاختین از زوج اخری مبلغی که در بختی و کفین می صرف کرده بود
ایضا	عدم جواز اتمام مسجدیکه نصفش از مال مسروق از کفار تیار کرده شده است	۹۸	در صحت زنا اکل کردن و رشه زید ملکیت از برادران وی اشیائی را که زید بنام ایشان قبایل ملکیتش تیار کرده بود
۸۴	عدم جواز تصرف در کوچه غیر نافذه بدون اجازت ارباب آن کوچه	ایضا	عدم جواز تجارت پوست حیوانات مردار بدون دباغت
۸۵	حرمت دادن زکوة بنی هاشم را		
۹۱	و حقیقت منع کسی همنایه خود را که در مکان	ایضا	مسئله شفه

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۹۹	عدم سقوط حقیقت شفعه از شخصیکه همراه اغیار مدعی شفعه شد و آن اغیار قبل از قضاء حاکم حق خود ساقط نمودند	ایضا	استعمال چرط کرده تحریریست بلکه زیاده تر از کراهت او جعظی و پیاز خام و حرمت پوشیدن جامه باریک تر زن را
۱۰۰	در شش سوالات که متعلق بمبطل حوال شفعه و وکالت هستند	۱۱۱	مشروعیت تنویب اموات بخواندن سوره فاتحه و اخلاص و مبتدعیت طریقه مر و به که شیرینی و غیره پیش نهاد ایستاده میخوانند
۱۰۲	حرمت نفی مالیکه جا کرده بنفع فروخته شد ایضا	۱۱۲	جواز نماز سنی بمسجد رافضی - حقیقت قبضه زوجه در متروکه شوهری بقدر دین مهرش
۱۰۳	جواز قیام اعظمی برای رئیس قوم میباشد جواز سه قبضه کامل یکی را از دو پسر آن خود	ایضا	کراهت نمازی که در وی سور بلا ترتیب خوانده شود و عدم کراهت بر تقدیر عدم و عدم وقوع فوری در نماز بسبب اداکردن سنت فخر بعد فرض او
۱۰۴	جواز سه قبضه کامل یکی را از دو پسر آن خود	۱۱۳	حکم سود گرفتن در دار الحرب و تلفی دار الحرب کراهت چنین نفع رهن که رهن مرتن را مباح کرد
۱۰۵	زوال روزه بانزال لیکه از سانس زوجه خود واقع شده است و در جواب مضار او	ایضا	جواز خوردن اشیاییکه هنوز در زرعید خود نزد مسلمانان می برند و آلوده نیست عدم خوردن آنها
ایضا	وجوب قضا بسبب جلق در حالت روزه اعتبار شهرت اخبار در باب رویت هلال	۱۱۴	جواز خوردن اشیاییکه هنوز در زرعید خود نزد مسلمانان می برند و آلوده نیست عدم خوردن آنها
ایضا	و عدم اعتبار تار برقی و اعتبار اخبار امصار متفق المطالع درین باب	ایضا	جواز خوردن اشیاییکه هنوز در زرعید خود نزد مسلمانان می برند و آلوده نیست عدم خوردن آنها
۱۰۹	عدم جواز بالا نمودن ریش از هر دو طرف دنیا ایضا	۱۱۵	جواز خوردن اشیاییکه هنوز در زرعید خود نزد مسلمانان می برند و آلوده نیست عدم خوردن آنها
ایضا	معاف کردن بعضی تحصیل زمین ثقیله دار را بعد از مبلغ یک هزار روپیه از وی جائز است اگر بعضی آن مبلغ نواقص شده است	۱۱۵	جواز خوردن اشیاییکه هنوز در زرعید خود نزد مسلمانان می برند و آلوده نیست عدم خوردن آنها

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۱۵	استحقاق هر دو پیران زید مورث در اراضی معطاة بادشاه نیکی ازینها		در دارالاسلام می فروشد و دخول کافر در غلامی بجهاد اگر مال غنیمت موافق شرع تقسیم کرده شود
ایضا	در ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد از جمع		
۱۱۶	در انقاع از دستهای کجور و ناظر نوعی که	۱۲۱	در حکم تخصیص سب یا مکان مقدس را بشکند
	باشد و خوردن آب و می که قبل رسیدن حرارت آفتاب مسکین باشد	۱۲۲	الماک و وقف ملک کسی نیست
۱۱۷	عدم استحقاق عمر و چیزی را که بپند مجرد اقرار شدن کرد	ایضا	جواز نکاح شخصیکه از بلوغ منکوحه سابقه زید بود همیشه منکوحه ثانیه وی
۱۱۸	لزوم ایفاء و عده مقریا و ادب و می اگر مقر با نوارث و وصیت دین باب کرده است و عدم ثبوت استحقاق مقبره که چیزی را بجز اقرار مقبره	ایضا	مراد از حدیث مستفترق امتی الخ سالکان استند و سب شیخین موجب کفر نیست قبول توبه از رذایل
		۱۲۳	حالت بزرگوار است او در غایت جنتیه
۱۱۹	جواز خوردن طعام مطبوخ از دست بندگان و هم خوردن آب از دست و ایضا جواز نماز از جامه شسته شده از دست بندگان	۱۲۴	عدم جواز نقل سباب بجهنم برای مجذبه
۱۲۰	عدم کراهت طعام محفوظ که حاملش چاربا و طهارت آب محفوظ که حاملش کناری باشد	۱۳۵	جواز قسح کفاح را فقی از سینه بوجه فسق او نه بوجه کفر او
ایضا	عدم جواز فروختن کافر خود را یا اولاد صفار خود را بدست مسلمانان و جواز خریدن کافر که او را مفرور کنانیده	۱۳۶	در حکم تخصیص شش شل آنحضرت صلعم فرامید بد در حکم نماز و ترجماع است بعد از نیکه نماز عشا تنها خوانده شد

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۴۰	نقل بعض عبارات تعلیقات حدایک در فصل تراویح واقع شده است	۱۵۸	معنی سیاست و عدم انحصار قتل سیاست در گلو خفه کردن مرتبه بعد از خری
ایضا	نقل خط مولوی عبدالمنان که شتمل است بر دو شک مورد بعض عبارات منقول	۱۶۲	بدعت سینه بودن ترمین عیدی بیوم عاشورا
۱۴۱	نقل جواب خط مولوی عبدالمنان	۱۶۴	در حکم ذبیحه را فغنی تبرائی
۱۴۲	نقل شک اول از دو شک مولوی عبدالمنان و جوابش	۱۶۵	موضوعیت حدیثی که در باب چهار است بعد هر دو نماز عید منقول است
۱۴۶	جواب شک دوم	۱۶۶	عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین و بعد خطبه آن از آنحضرت صلعم
۱۴۸	در حکم امداد مدعی و کالت از جانب بنی آخر الزمان برای تریه یکتب نصاری	۱۶۸	و صحابه کرام و تابعین عظام در حکم ذکر شهادت حسین رضی
ایضا	در حکم اعتقاد شمش مثل بودن آنحضرت صلعم و جمیع صفات و ماهیت بدیل حدیث ان الله خلق سبع ارضین از و حکم این حدیث	۱۶۲	در حکم ذکر بجز مفرط که شتمل بر غنا و فقر رقص و وجد است و حکم سب مشایخ طریق و حکم فضیلت قطب الاقطاب سید عبدالقادر جیلانی و غیره شیخ ابو الحسن شافعی رحمه الله
۱۵۵	گراست تدافع شخصین که در علم و سن مساوی هستند در امامت و صحت اقتدار احدی با آخر وقت عدم رضا آخر	۱۶۸	از قطاع طریق بودن کسانیکه شمشیر و چوبه بدستیها گرفته از شهر بیرون آمده رهزنی و خونریزی میکند و قتل آنان حاکم وقت را بطریق حد میرسد
۱۵۶	عدم بدعت سینه بودن رفسیدین و تکبیر وقت قنوت و ترسبب ثبوت آن از بعض صحابه و عدم وجوب آن		

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۸۳	استفتاء در کفاح برادر زید با دختر دیگر که شیر خورده فرزند زید است و جواب آن	۲۱۱	عدم جواز بیع پوست حیوان مردار که غیر مدبوغ است و عدم جواز بیع عمر و جواز استعمال استخوان مرده و موسی و پیر او و مثل این چیز می که در دست حیات حلول ندارد و هر پوست حیوان که از وباغت پاک شود و از فرج نیز پاک میشود
۱۸۴	دیگر جواب استفتاء مذکور که ششیل بر درج اول است از مولوی بشیر سمسو است	۲۱۲	بیع کالو فاء جائز و مفید است و بچران عقد بلفظ بیع زمین نخواهد گردید
۱۸۵	تفصیل جواب اول مع رد جواب دیگر	ایضا	مخالفت احکام حکمیة شهادیه از احکام شرعی سماوی و عدم ظهور مسکنیت سموات برای حیوانات از شریع
۱۹۶	جواز نکاح زن فاقد الزوج از چهار پنج سال بشخص دیگر بکسب ضرورت شدید و بنا بر مذکور	۲۱۳	ابتداء خلق حق تعالی از اشجار و از بند و رانها
۱۹۹	کذب قول زید که کفر حدیث ان الله خلق سبع ارضین الخ و کافریت مستقدا و ناقلا و هست و صدق قول عمر و که مخالف وی هست	۲۱۸	حکم ضرر از شترن مسجد بیکه محض بغض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود و عدم مقبولیت عذر بانی که بانی مسجد میکنند
۲۰۱	موافق اهل سنت بودن تخصیص که اعتقاد ظاهر معنی حدیث ان الله خلق سبع ارضین الخ	۲۲۲	جواز خوردن طعام گاو زرد و استعمال آب و می بشه طیکه مجامع با سباب طهارت
۲۰۵	دارد و انکار مخالفت خاتم طبقات باقیه با شخصت صلی الله علیه و سلم میکنند و روایت و استغفر لذنبک الخ در محض استغفار و نیویست و عدم دلالت حدیث مضموم و بر مجرد اذن شفاعت و نیویست و عدم کفر منکر اذن آن شفاعت	۲۲۵	در حکم بیعت از زنان اجنبیه بعلی از طریق معینه مروج و حکم احادیث که واقع است
۲۰۸	عدم جواز خریدن خمر نزد شافعیه اگر چه برای سرکه کردن باشد		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۲۵	مدر باب آن طرق و حکم دادن کلاه و تار و شجره خلافت و حکم پوشانیدن کلاه و دستار میت مرید را و نهادن شجره همراه او در قبّه	۲۲۱	جواب سوال آتیم دلالت حدیث غسلود بماء و سدر الخ بر عدم تکفین محرم مثل عتا انوات و کل خفیه او بر خصوصیت بدیث آن
۲۲۳	مسنویت مضامین بوقت ملاقات نبوت حضرت	ایضا	جواب سوال دوم حکم ادای نظر بعد از رجوع بمجرد احتیاط سست نه به چه شک
۲۲۴	جواب سوال اول عدم وجوب جمع در قرنی نزد خفیه و تعیین امر مهم در آیه اذا نوى للصلاة الخ بتخصیص اطلاقش بخارج	ایضا	جواز خوردن آب از دست کافر در از خود و همچنین طعام پخته از دست او تا وقتیکه اعضاء ظاهریه وی لموث نجاست نباشد
۲۳۹	جواب سوال سوم عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد از است و مروی بودن این فعل از بعض صحابه	۲۲۲	جواز نماز بلا که است پس چنین شخص خفی که تقلید شخصی را واجب نمیداند و عمل موافق خفیه میکند و گفتن آمین بالجهر مسنون داند و ضلالت اخراج شخصیکه آمین بالجهر میگوید از مسجد
۲۴۰	جواب سوال چهارم ورود حدیثی در باب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز افزون خفیه از احادیث آخر	۲۲۵	مسنوخت قنوت در نماز غیر وتر و غیر نواز نزد خفیه و مشرعتیش نزد اینها و غیره بوقت نوازل و ثبوت قنوت در نوازل بعد آنحضرت صلعم و استحباب قنوت در فجر در حادثه سلطان روم
ایضا	جواب سوال پنجم وجوب چهار رکعت بعد از سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد نزد خفیه بدلیل و قووال المخرج و حدیث ابی داود و عدم وجدان نسخ حدیث نبوی	۲۲۹	اسلمیت سکوت در حکم والدین آنحضرت صلعم و نسبت کفر با ایشان کمال بی ادبی است

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۵۰	بطریق شافعی شافعی که تا یک ماه بغیر عذر ترک طلب تمذیک کرد		آن از حدیث بطریق توسط امام و غیره بقوه و غیره و مسنونیت بستن زن در نماز دست را بر سینه و تورک و تعدد و ضم اعضا و حدیث مرسل که آن صلعم مرغی امر آتین الخ بوجه اعتقاد طریق موصولین قوی است و مخصوص حدیث موصول میتواند شد و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است
۲۵۱	جواز تحمیر چنین و ساده و مثل آن اگر ضرر باشد دست بواقع شود بخوار در موی محسوس شود و عدم مشروطیت محسوسیت بخوار بر دست یا بر ساده		در حکم شرکت در مجلسیکه افعال محرمه و اطوار شرک در وی موجود باشند
۲۵۲	عدم وجدان سند معتد به بودن کذا تحریمه در جماعت نساء منفرد و وجدان اولویت آن از بعضی احادیث	۲۴۷	گنگار شدن عمر و بخلاف و حدیثی که در خریدن مال مستاجر اگر وعده با و کرده است و عدم استحقاق زید شرعا در آن مال مشتری عمره و
۲۵۳	مشرعیت جماعت نساء منفرد از احادیث بطریق توسط امام در مقتدیان و مکروه تحریمی بودن آنجماعت نزد حنفیه و جواز آنجماعت در جنازه بلا که است	۲۴۸	جواب سوال اول تخفیفیکه در و است صحیح مسلم شده مسلمیت و تامل نیست ایشان میکنند یا جاهل محض است اگر واقف از فنون حدیث نیست یا گراه و معاند است
۲۵۴	عدم جواز قربانی میشش شش ماهی و بیان معنی حدیث الغلام مرتن بعقیقه	۲۴۹	جواب سوال دوم الفاظ لقمه و ثبوت و عمدترین مراتب تعدیل است و تعدیل بودن را وی بعد و رد این الفاظ در حق وی خارج از عقل است
۲۵۵	رفع صوت زن مع تطیبت است نه مطلق صوت کراهت جماعت نساء منفرد نزد حنفیه و ثبوت مشروعیت	۲۵۰	آن از حدیث بطریق توسط امام و غیره بقوه و غیره و مسنونیت بستن زن در نماز دست را بر سینه و تورک و تعدد و ضم اعضا و حدیث مرسل که آن صلعم مرغی امر آتین الخ بوجه اعتقاد طریق موصولین قوی است و مخصوص حدیث موصول میتواند شد و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۹۸	جواب سوال سوم عدم اعتبار جبرجرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است حاکمیت و ضلالت است		نزد شافعی و حنبلت از در نماز
۲۹۹	جواب سوال چهارم حاد که در اسناد حدیثی که در باب صفت المجلس فی الصلوة و کیفیت رفع الیدین بر خذین در صحیح مسلم واقع اند روایت ایشان قبل از اختلاط است	۲۹۴	جواب سوال دوم سقوط سجده سورۀ صا از مقتدی و قتیله اما شافعی باشد و او اشد آن سجده از مقتدی در رکوع و سجده بلا شرط نیست اگر امام شافعی بعد سجده بلا فصل طول رکوع صلاتی کند
ایضا	جواب سوال پنجم حال همه رواة احادیث رفع سبابه که در صحیح مسلم مذکور است در تقریب موجود است	۲۹۹	جواب سوال سوم جواز تراویح از دو امام و اولویت تقریر امام حنفی برای تر و سجده سجده سورۀ صا و قتیله امام تراویح شافعی باشد و عدم فتوری در اقتداء آن شافعی پس آن حنفی و خیال تحقیر شافعی از قبیل وسواس است
۳۰۰	چنین قول زید که حکم رفع سبابه تا و قتیله معلوم نمی شود عمل نخواهم کرد و عمل بر خیر واجب نیست مخالف اصول حنفیه است	۲۸۰	نقل خطبیکه متعلق بر شکریه جوابات مذکوره
ایضا	جواب سوال مصاحف بعد از نماز صبح و عصر بدعت و مکروه و ممنوع است	۲۸۲	فساد نماز بنا بر مذہب اکثر شایخ و مذہب مختار اگر فساد و لا الضالین را بصورت دال محله ادا کند و قدم فساد ادا اگر بصورت ظاهر مجع یا ذال سجده ادا کند و جوابات دلائل انکس مذکور
۳۰۲	زوم صرف بلفظی که واقف او را برای سجده وقف کرد بر آن سجده نه بر سجده دیگر		جواب سوال اول عدم جواز قبول سجده هند و یا دعوت وی بر وزعیدش
۳۰۳	عدم سننیت قیام امام در محراب و عدم اولویت و عدم جواز خدو یک محراب یا زیاده در مسجد	۳۰۰	جواب سوال اول عدم جواز قبول سجده هند و یا دعوت وی بر وزعیدش
۳۰۴	جواب سوال اول عدم وجوب سجده سورۀ صا		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
	و جواز قبول دعوتش بشادی یا غنمی اگر خالی از محرمات باشد		کسیکه پس از نمازی و غیر نصیحت پذیرد انز و خود دارد بقدر طاقت نصیحت همیشه کند
۲۹۱	جواب سوال دوم و دوم تو بهر استغفار بر شخصیکه دعوت دهند و بر روز عیدش یا دعوتش با وجود محرمات قبول کرد	ایضا	جواب سوال ششم حسد مت افیون و گانجا و مدک و تازی
ایضا	جواب سوال سوم جواز نوکری و خوردن طعام نزد شخصیکه مال حلالش غالب بر حرام باشد و عدم جواز بر عدم وی مگر وقت سکونت تحقق تنخواه یا طعام از مال حلال	ایضا	جواب سوال نهم تقدم عصبه بالفرج بوجه قرب و محجوبیت عصبه بنفسه
۲۹۲	جواب سوال چهارم قابل امامت کسیکه همیشه نماز ادا کند	۲۹۳	اباحت نفس خواندن الوداع یا الفراق در خطبه آخر رمضان و ابتداء الترام و اتمام این - و عدم ثبوت زیارت آنحضرت صلی الله علیه و سلم مرده را در قبر
ایضا	جواب سوال پنجم و جوب تیمم جنابت وضو برای ادای نماز غنمی را که عاجز از غسل است نه از وضو	۲۹۵	کسیکه در شفیع بودن آنحضرت صلعم شک اندازد یا معاند و محمد یا زید است و ماذونیت آنحضرت صلعم بشفاعت از قرآن و حدیث ثابت است
ایضا	جواب سوال ششم چنین پس و زوم که بظلم پدر و مشهور خود علیحده شدند و از اطاعت او محروم شدند اگر ابتداء زیادتی از جانب ایشان نباشد	۲۹۴	عدم فرق میان خشک طعام هندی و تر آن جواز خوردن طعام هندی که با احتیاط تمام پخته شده باشد
	ما خود عند الله نمی شوند	۲۹۶	اداشدن تراویح قومی که پس چنین حافظ ختم شنیدند که در عشره اولی
ایضا	جواب سوال هفتم عدم ماخوذیت		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
	یک ختم پس او قوم دیگر شنیده اند		در حجاب و ضرب علی الترتیب تنبیه کند
ایضا	اولویت اخراج از کفار در جمله امور موافقت محبت	۳۰۳	فرضیت شنیدن قرآن شریف بیامین
۲۹۸	ثبوت دو رکعت نفل از وتر از آنحضرت و عدم وجدان ثبوت آن بعد از ظهر و غروب		و بر تقدیر مشغولیت ایشان بکاری باید که قاری آن سه بخواند
	بدون اعتقاد سنیت	ایضا	در تعریف مصر
۲۹۹	عدم ضرر و اسلام کسیکه چنین ظرف طعام و حقه را که مستعمل بپزند دست احتمالی کرد	۳۰۵	انصیحت شوهر زنی را که نماز پنجگانه نمیکند لازم و دایمی است و زجر و ترک مجزایی و ضرب خفیف و طلاق جائز است
ایضا	عدم جواز پروردن سنگ مگر بضرورت مینه و عدم نزول ملائکه رحمت بوجه بودن او در مکان	۳۰۶	عدم تقسیم میراث شخصی که بعد از شش سال مفقود و انچه شده مگر بعد بست سال دیگر و اندرین میعاد محافظه مال او و کیل و این او یا شخص مقرر کرده تا مالک باشد
۳۰۱	جواز سود گرفتن از کفار در دار الحرب نزد ابو حنیفه رح و جواز انکسار بر استحقاق	ایضا	عمومیت خضاب بر رنگ سیاه خاص و جواز او در صورت عدم او
	زید با دختر زنیکه مادر رضاعی دختر زید وزو جبر برادر ناموزاد او است	۳۰۷	عدم جواز خوردن سائید بدن اجازت مالک
ایضا	استفقا در دفع تعارض میلان حدیثی که مجوز او است قبل از طلوع و بعد از فرض و احادیثی که مانع از او است	۳۰۸	گناهکار شدن پسند و اسباب هبه نمودن تمام مال خود چنین شخص را که وارث مشرعی او نیست با وجود موجودیت دیگر وارث او
۳۰۲	تقدم تا بعد از می شود هر بر زن از تابعدار والدین و زن مخالف را بجهت و زجر و ترک کلام	ایضا	حرمت چربی شیر و اختلاف در استعمال او دو از عدم جواز نماز بغیر شستن او

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
	عدم عرفات نه در غم غنیم و عدم علاقه این بیت و آیه یا ایها الرسول بلغ الخ با مامت حضرت علی رض و عدم ذکر خلافت ایشان در قصص من کنت مولاه الخ		در حکم اعتبار روایت لای علی بن جعفر و دیگر و در تعیین مسافت در میان این هر دو و در تعیین ساقی که بوی اختلاف مطلع میشود
	عدم حوازل کل زید بامر تفضله حضرت	۳۱۱	حرمت ضرب آئین بالجهر گو و عدم تخلل در اذن و ن فیه باذن عام بودن جد بجز داین فیل
	و فقیه زید از بنده زنا کرد	ایضا	از موم تو به بر کسیکه آئین بالجهر گو را زد و کسیکه آئین بالسر گو را مامت کرد
	حرمت زوجه شخصیکه مادر زوجه را بحالت شهرت لمس کرد بر آن شخص	۳۱۲	جواز زیادتی زن بسبب اجل و عبارت صلح
	ترجیح گواهان عمر و مدعی حد و ث در و اژه	۳۲۰	حدایه مخالف عبادات منقوله نیست
	زید که مرورش در زمین عمر و است	۳۱۳	جواز استعمال پارچه که بگهای نقره منقش است بدو شرط
	بر گواهان زید که مدعی قدم است	۳۱۴	و قوع سه طلاق بر بنده و فقیه زنجوش سه بار لفظ طلاق ادا کرد و عدم جواز نکاحش بوی بد و آن تحلیل
	صحت نماز عیدیکه تعیین یافت بفتوای مفتیکه شهادت رویت لای بتاریخ بست و نعم از دو شخص مسافر و ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت او در آن تاریخ و شکر و عدم خروج آن مفتی از حنفیت	ایضا	عدم ثبوت حرمت بسبب رضا عتیکه بعد از دو سال باشد و عدم ثبوت چنین رضا عت
	عدم جواز وقف مالیکه ملوک واقف نیست	۳۱۵	عدم اصلیت چنین و وسجده که بعد از وتر کرده می شوند و موضوعیت حدیث حضرت فاطمه رضی الله عنها در وی
	عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه	ایضا	نزل آیه الیوم اکملت الخ و رجحه الوداع
	عدم جواز تنفیذ قاضی و حاکم شری را که وقف بشرط عام تثبیت ایشان در وی وقف کرد و فقیه حیا نش ثابت شود	۳۱۶	

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۲۶	عدم حصول اختیار وقف موقوف موقوف علیه	۳۳۲	توبان بر خصوصیت دعا بعد الصلوة صحیح نیست
۳۲۷	را نیابت بر دیگر و حصول اختیار متولی	۳۳۳	عدم ماخوذیت شخصیکه تداوی با ششیا و مهرمه عند الضرورت کرد
۳۲۸	عدم جواز وقف مبیع ببيع الوفا از جانب مشتری	۳۳۵	عدم غنویت ذکر نفس محاسن و تحسیر در چنین مجلس شهادت حسنین رضی الله عنهما از تشبه روافضی باشد و غنویت لازم فوج در وی
۳۲۹	ایضا قضاء ایفاء زید اقراری را که بوقت کساح از پهنده بدو اتم سکوتش بخانه پدرش کرده بود واجب نیست و عند الله ماخوذ بمخلف ایفاء خواهد شد	۳۳۶	قادر شدن زید بر آوردن زوجه خود از مکان او بیکان خویش بخوف زانیه شدنش قبل از اداء مهر معلی که او طلب از وی میکند
۳۳۰	استحاب خضاب غیر سیاه خالص و جواز عدم خضاب و حرمت خضاب سیاه خالص و جواز خضاب و همه منفرد و همچنین مرکب اگر ترکیب مفضی بسیاری خالص نباشد	۳۳۸	اختلاف فقهاء در انعقاد کساح باء الفاظ و ادم و پذیرفتن در مجلس خطبه
۳۳۱	عدم جواز مناکحت و مواکلت و مجامعت از بعض فرقه شیعه که کافرند و جوازش از بعض دیگر که فاسق اند	۳۳۹	تعلیف مرض الموت و عدم نفوذ بهیچ حالت مرض الموت که وصیت دارد و زائد از ثلث و همچنین در کم از ثلث مگر با جازت بقیه ورثه
۳۳۲	عدم جواز نقل سباب مسجد بنده مسجد دیگر اگر چه استغنا از آن مسجد بنده حاصل شود و عدم جواز ماعتن نه و تصرف در زمین آن مسجد	۳۴۰	جواز نماز در هر دو مسجد قدیم و جدید که متقارن بند و افضلیت در قدیم
۳۳۳	عدم ثبوت رضاعت مادر زید بنده بسبب داون او بدین سنده پستان خود را که کمال خشک بود	۳۴۱	امام را چنین دعا خواندن که مختص بذات خود است بقول اکثر سنده و کسیکه دعا را بنائت و لیس الخ خواند سبیل قرآن نیست و محل سنده
۳۳۴	عدم ثبوت رضاعت مادر زید بنده بسبب داون او بدین سنده پستان خود را که کمال خشک بود	۳۴۲	فضیلت بخریه بر تقویه قاض فضیلت بخریه بخریه

صفتی	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفتی
۳۴۳	اشتمال اشعار فارسیه بر افرا برائمه اربعه		فطره شراب یا بول و چاه افتاد که حکم نجاست میدهند	
۳۴۴	انقاع نکاح صغیر و صغیر بگفتن بی پروا و ادم	۳۵۵	نماز که یک در هر رکعت فرض است بعد فاتحه و فطم سوره یا قبل	
۳۴۵	و نیز فطم و عدم جواز نکاح در صغیر بامکان حد آن پیش		ضمیمه قبل بواسطه میخواند و درست است بنا بر آن است	
۳۴۶	جواز غار که در روی مقتدی بقیه و امام زیر آن باشد	۳۵۶	عدم کراهت و رادای سنت خبر بعد فرض	
ایضا	زیادت لفظ و بر کات در تسلیم صلوة مختار		و قبل طلوع آفتاب	
۳۴۷	و حسن است و حکم ابتداء و می غیر معتبر است	ایضا	نزد بعضی مصرف التحیات خوانند در قعدرات	
۳۴۸	حرمت نکاح بجمالت عدت و لزوم چنین توبه		متوسطه در نفل و نزد بعضی مع در و	
۳۴۹	هر مرتکب این گناه کبیره که ماضی توبه دیگر	۳۵۷	حکم مسجد داشتن در جمیع اجزای مسجد و عدم جواز	
	گناهای کبیره است و حرمت شرکت در مجلس		اخراج جزئی از مسجد	
	این نکاح و خواندن او	ایضا	در حکم تشبیه عبارت مطهره شسته	
۳۴۷	استفتا در دو سوال اول متعلق بتوکیل نید		بر انشاء الله تعالی بمنه برو و شیه طمان	
	عمر و رابرای خریدن کنیز و دوم متعلق	۳۵۰	تقدیر لاتی فی جمهور کم اتفاقی است نزد جمهور	
	بخردن عمر و عقار را بنام خود و بقصد شفع زیرین نید		و عدم جواز گفتن گمراه داؤد ظاهری را	
۳۴۹	در حکم یک که علماء را دشنام میدهد		بمخالفت او از مذکور و عدم جواز کلمه نالایم	
۳۵۰	در حکم نماز قوسیکه افتاد کرد و در ترویج یا و ترویج		گفتن مجتهد داؤد ظاهری را که مخالفت	
	پس شخصیکه مسجد دیگر عشاء تراویح و وتر خواند		انکه اربعه در مسجد نموده اند	
۳۵۱	احترار از قول باشیخ عبدالقادر شیه لایم و وجوب است	۳۵۱	ذکر حرمت موطونه فطره که سوای ام زوجه است اگر کتب معتبره	
۳۵۲	در طلب دلیل شرعی بر طهارت خریکه در کان نمک		حقیقی نیست و عدم وجدان دلیل شرعی بر شستن	
	افتاده بمرو و نمک شد و روشیکه در چاه افتاد	ایضا	دلالت عبارت نهانی بر لزوم اعاده چنین نماز مقتدی	
	انگشت شد و در طلب فری در میوه و رتاد و غیره		کرد و سه روز واقع شد و دلالت حدیثی بر فطره سه روز	

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۳۶۱	وجوب نماز جمعه ملک هندوستان و چهارگشت	۳۶۴	جواز انقضاء از مسجد و نحو مسجد و اگر چه است
	ظهور جمعه احتیاطاً و منفسد و اگر دارد		ختم قرآن در حال عدم طهر است آن بسبب طهارت
۳۶۵	لزوم توبه بزرگ که افشا و لعن و طعن		و ممکن بر سرور تراویح
	برفتن بدوان و دیدن فتوی و بی کرد	ایضا	مسئولیت مصافحه گام ملاقات و عدم اوجوت
۳۶۷	نویت خوردن و خوراندن آب پس خورده	۳۶۸	خوردن پودینه و پودینه و غیره و اگر چه است
	زنی که کلمه شهادت و استغفار را ادا نکرده شد	ایضا	نانیکه در آن سرگین پوش و مانده آن برآمد
۳۶۹	کافری که خواستار اسلام است مسلمان نگردنش حرام		اگر ریزه ریزه نشده بعد پاک کردن خورده شود
۳۶۹	ناسق شدن زنی که در امانت خیانت کرد		و اگر با لکویه خورده شده آن نان نباید خورد
	و سودی قرض میکند و لزوم توبه بر دوس		و در شیر برنج با بودن او صلیب مشایط و غیره
ایضا	عدم سقوط نذر یک و نیم سال بسبب حدی	۳۷۸	ادامی غار و مسجد یک بر زمین شتر که بدو را از آن
	و وجوب ادای آن نذر		شتر که تعمیر است نباید عدم کونه مسخره شترها
۳۷۹	طهارت آب پس خورده زن و اگر است خوردن او حرام	۳۷۹	بنابر تصریح و روشه مبین بگویند و حی و خلایق
ایضا	عدم وجود محراب در زمان آنحضرت صلعم		و روایت نیست و در شأن بابا و آن بزرگوار
	و خلفا و تم و بودن منبر و عهد آنحضرت صلعم		صلاحت و صامت و ولایت ندارند و منجمله
	در وسط مسجد بطرف دست راست امام و فرق		و شتر و دیگر صالح و سعید آنها که با انجام امور و
	بابین منبر و اصل رسول صلعم بقدر وسیع و یک نشئت بود		که این بی شکمن است منتظم انداک خواص حدیث
۳۸۰	مسجد سمره برین شتر که بلا رضامندی دیگر شترها	۳۸۲	شتر طریقه بانی که بعد وفات او منتظم انداک بود و فرمود
	در حکم سجده نیست جهت فقدان شرط صحت و قف		و صالح از اولادش شده باشد شترها را از و با این است
ایضا	در گذاردن نماز تراویح با قنبر اما میگوید بی	ایضا	در کافری که مسلمان بودن زنی که بدو تعویذ غریبه
	و بعد از آنکه تمام قرآن نماز تراویح گذارده است		انوال فرام آورده خیر است نه و باید و از نوبت و غیره

صفحه	مضمون استفتا	صغیر	مضمون استفتا	صفحه
۳۹۵	در زیارت موسی مبارک نبوی و شرکت محفل زیارت آن که از اسرار معنوی و عینا خالی نیست و اول بغیر اسناد و منسوب با آنحضرت است		و عدم تذکر اخلاص و احتمال درین که این از احتلام شب گذشته است باز پیشتر	
۳۹۸	عدم جواز استعمال زیورات که بهنگام رفتار از آن آواز ابرمی آیند و خنجر ابریشم که بند بهب نام اعظم رم و عدشش نزد صاحبین آن		جواز تجارت تنباک خورونی و نوشیدن بنفشه بفرص تحصیل منفعت و فراغت معاش	
۳۹۹	نوی و حدیث را بر طاق بنده این کلمه حبیبه از عباد و باعث کفر است و از آن موجب قبیح است	۳۱۲	سفارت نماز و ترک و قتش بعد صلوة عشا تا طلوع صبح است و در وجوب و سنیت و غیره اش اختلاف آمده واقع است یا نه تجدید و اشتراک آن هر دو در اطلاق	
۴۰۰	عدم جواز کفاح لیسر سپردن و خردن و خردن شربت	۳۱۸	در شبها که آنحضرت در آن تراویح بجماعت ادا کردند - ادا کردن نماز تجدید صلوة	
۴۰۱	در کیفیت اختلاف صحابه و تابعین در نماز جماعت علیه السلام رضوان در اکثر مسائل شرعی و در حدیث و عدم صحت اقتدار و خفی با یکی و حبس با دیگری		از آنحضرت مروی نیست	
۴۰۸	جواز تعدد نماز عیدین مطلقا در یک موضع یا در دو	۳۱۹	بعد ادا نماز تراویح و وتر باول شب ادا می تجدید یا آخر شب مخالف سنت نباشد بلکه از آنسر و صلی الله علیه و سلم و صحابه و پیغمبر رسیده	
۴۰۹	ادای نماز ظهر بعد از جمعه احتیاطا جایز است نه بنا برین که جمعه فرض یا جایز نیست و نماز ظهر بعد جمعه فرض است	ایضا	نماز وتر بعد رکعت بسه طور منقول است یکی بفصل سلام یا بین رکعتین و رکعت ثالث دوم هر سه رکعت بیک تشهد در آخر پیغمبر بدو قعده و یک سلام همچو نماز مغرب لکن بعد از رکعتین یا بین یا ساندید معتبره از آنحضرت مروی و بطریق ثالث از آنجناب پسند غیر معتبره از صحابه یا ساندید معتبره	
۴۱۰	حقیقت مسلک ثالث یعنی معلوم یعنی منشا به کیفیت منجمه مسائل که چند در باب آیات صفات			
۴۱۳	لزوم اعاده نماز فجر و عشا و ترتیب نیت قضا بعد غسل در حالت مشا هده اثر منی بر پارچه			

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۴۲۱	عدم جواز ولایت غیر مسلمان برای مسلمان نابالغ	۴۲۱	واقعه امامیه مقتدا این چنین مذهب صحیح و سبب
۴۲۲	بودن بست و هشتم صفر ۱۳۰۵ روز چهارشنبه	۴۲۲	این مذهب بطرف حنا بله غلط
۴۲۳	و بودن دوازدهم ربیع الاول ۱۳۰۵	۴۲۳	قول عمر و صحیح و موافق مذهب جمهور محققین
۴۲۴	روز دوشنبه بوجه من الوجوه درست نیاید	۴۲۴	و امامیه معتبرین و محدثین است و قول زیر خلاف آن
۴۲۵	جواب سوال اول نکاح با جلی بازنای صحیح است	۴۲۵	زوج را اطاعت شوی در جمیع امور شرعی
۴۲۶	جواب سوال دوم جواز نکاح عورت سنیه	۴۲۶	باید و در حالت ابا از آمدن از خانه پدرش
۴۲۷	با شیعه تبرائی اگر چه بوقت نکاح قبول نکرده باشد	۴۲۷	زوج را از وحش به جبر بر آوردن می تواند
۴۲۸	زنیان و نه بچیان از جهت رضا به مجامعت خلوت بکار	۴۲۸	و در باب پرده از غیر محارم اطاعت مشهور
۴۲۹	جواب سوال سوم شرک و کفر منکوحه فسخ نکاح را	۴۲۹	مقدم است بر اطاعت پدر
۴۳۰	موجب است بجا توبه و ایمان تجدید نکاح لازم است	۴۳۰	صحت نکاح هنده با عمر و بعد از انقضای ایام مدت
۴۳۱	بعد از عقد عند ارضیت اشیا نیکه بدختر از پدر	۴۳۱	زوج اول و قبل از انقضای ایام مدت تفریق
۴۳۲	و مادرش رسد که آنرا بعرف همیتری گویند	۴۳۲	که است بیع و شراء در حجره که داخل مسجد است
۴۳۳	اگر تکلیک است پس مستحق آنها همان دختر است	۴۳۳	خصوصا مع گذشتن اسباب تجارت در آن
۴۳۴	ذکر اندر نیکوست در جمیع احوال اما تواجد و تهنیت از	۴۳۴	و عدم جواز راه قرار دادن کفار جز مسجد را
۴۳۵	در قص و غیر ذلک پس اگر محالست خروج عن چیز	۴۳۵	و آمدن و رفت نمودن در آن برای کار و بار دنیوی
۴۳۶	الاختیار از ذاکر صادر می شود پس معذور و غیره	۴۳۶	استفتاء در باب هبه
۴۳۷	ملازم است و الا شرح شریف جائز ندارد و اینست	۴۳۷	استفتاء در باب زوجه منفقه و تا آنکه خبر موت یا طلاق برسد
۴۳۸	ذات پروردگار را بر عرش علمش را محیط عالم	۴۳۸	مذهب حنفیه و جمعی از اصحاب و تابعین است و تزوج آن
۴۳۹	و انستن و آیات قرب و معیت بر قرب معیت	۴۳۹	بعد از چهار سال و تلبیس چهار ماه و ده روز در مذهب از
۴۴۰	علمی حل نمودن مذهب اهل سنت است	۴۴۰	و ولایت و ثانی قوی من حیث الدلیل مقتضا اصول امام است

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۵۰	استفتا در صلوة ظهر بعد جمعه		بررود و علی الاعلان مرتکب زنا شود و بهورا
۲۵۲	عدم جواز تحصیل منافع مریهون با وجود علال و مباح گردانیدن راهن بر متن آن منافع را		شعار خود سازد و زوجهش با و واسطه ندارد
۲۵۴	در صورتیکه زید یا قطعه نوک نزد عمر و یا عین من داده که عمر و منافعتش بزیاده داده باشد پس اینچنین منافع حرام قطعی و سود و صریح است	ایضا	جواب سوال چهارم زکاتین بصورت خروج زن از خانه شوی یا انتقال از دیه بدیه هم بکسر شود
ایضا	انقلاب نحاس و غیره بطرف ذهاب و فضا	۲۴۰	اطلاق لفظ معلم هر ضرر و شر را مختصرت علیه
	نزد اکثر ارباب شرع و جمعی از علمای حکمت ممکن است		صلوة الله الاکبر عاری از سوء ادبی نیست
۲۵۴	در بعض روایات ارسال بدین وارد است	ایضا	نوشیدن دار و نیکه آئینش خمر در آن اگر چه
ایضا	خوردن آن مختصرت بحکم بقرا صراحت بر و بی از نظر نگذاشته		انگشت باشد مطنونست یا مستحقین حرام است
۲۵۵	خواندن انبیاء و اولیا کرام از قریب و بعید	۲۴۱	جواز اقتداء غاسل چنب میثم
	بطریق استداد و در همه حال عموما و در حالت نداء و مخصصا ایشانرا حاضر و ناظر و استن و انجام حاجت نمودن حرام و شرک صریح است	ایضا	نخچه روا فض منکر ضروریات دین کافند
۲۵۶	جواب سوال اول بحج و گفتن لفظ همنی بجمعه چو نیا		و صرف تبرائی کافر نیست و خلاف کننده
	طلاق واقع خواهد شد		لا تقربوا الزنا فانما سقست نه کافر و الکفر در را
ایضا	جواب سوال دوم بکاخ ثانی زوجه در صورتیکه	ایضا	دافع البلاء یعنی در نعیه دفع بلا گفتن جائز غیر دلی
	زوج زوجه را از خانه خود بدر کرد و بوی حی		و بوی را فنی اگر منکر ضروریات دین است ناجز است
	از نفقه و غیره خبرش نگرفت ممکن نیست الا بعد طلاق	۲۴۲	بوالا در است و جرم زنا از توبه بفضوح معفو میشود
ایضا	جواب سوال سوم زن منکوحه اگر از خانه تنویش		زوجه که رفتن زید را مشرعا عاجز نیست
		۲۴۳	تجارت جرم غیر مدبوع حرام است و تجارت
			غلبه هر طور درست است اگر معامله خلاف شرع

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
	بودن غرض تعلیم و غیره بالتزام و تمام کردن خلاف طریق بنویسد و طریق سلف صالحین است		بوقوع نیاید و جهت خرید غله قبل زراعت ادای قیمت درست است اما از طی وزن
۴۹۹	شهادت نفی خواهد هستی باشد یا صراحت مقبول است		و بیان جنس و وصف غله لا بد است و در صورت نیافتن غله صرف باز گرفتن روپیه خود درست است
۴۶۱	بجواب سوال اول گفتن یا رسول الله و یا ولی الله قیام و قعود اینجا که عادت اکثرین است نزد سائر فقهای حنفیه ناجائز است		زیاده و نقصان ناروا و غیر شروع
		۴۹۳	استفتاء در دعوی
		۴۹۲	اسم هدایت العلی اولی است از هدایت علی چه در ثانی ایهام معنی غیر مشروع است و آنچه اسامی موهم معنی غیر مشروع احتراز لازم و اسم عبد الله صاحب الاسما الی الله است موهم معنی غیر مشروع نیست و گفتن یا علی هرگاه مقصود بالذکر بر درگاه باشد جائز است
		۴۹۵	در صورت گفتن طلاق است سه بار و اظهار اینکه در تائید طلاق و باینکه گفتند آتش عین طلاق معتبر خواهد شد
		۴۹۶	وقت ضرورت شدید تقلید از پیشانی درست است با هر یک از ازدواج و طی قبل تعیین حرام است و صورتیکه یکی از آنها مطلقه است بلا تعیین
		۴۶۳	ایضا در راجع بحد آفسر و کوفین خاتم النبیین
		ایضا	ایضا در خاص حقیقت هر چهار مذنب و هر چهار امام و احسن بودن تقلید امام اعظم از تقلید دیگران نهاده عند الحجب
			در عضو شستن از اعضا و عضو عضوی را که مقلوع است بتمامه ساکن است در صاحب آنرا
		۴۹۷	ذکر لا اله الا الله و غیره بعد نماز یا و از بلند

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۴۳	ایضا در سادس وجوب تقلید ائمه مجتهدین در مسائل اجتهاد و یغند الحجب	۲۸۳	در صورت عدم موجودگی زوج به مجلس طلاق اگر زوج با موجودین گفته که زوج منکوحه خود را که دختر فلان است طلاق میدهم و در رسمیه غلط کرده طلاق واقع نخواهد شد
۲۴۴	ایضا نام نفسی که مولد شریف جائز است و فاجیه و غیره مرد و جنز و محیب شرع نیست و قیام بر وقت و کروات الاصل و غیر ثابت از ادله شرعیه است و اما استعمال غشوه غیر چون السبیل لازم الا لازم خالی از کراهت	۲۸۵	بر شیر خورنده اولاد مرضیه و زوج مرضیه از زوج ثانی حرام میشود و در باب رضاعت بر کما ثبوت رضاعت شهادت دومر و یا مردی با دو ضروری است و نکاح صغیره اگر پدر و مادرش کرده اند بعد بلوغ اختیار دفع بانی نیست نزد خفیه
۲۴۴	جواب سوال تسبیح کرامات اولیا حق است و در بعد مات حق یا باطل بودن تفصیله دارد	۲۸۶	عند الضرورت عمل بر قول امام مالک و امام شافعی و بعضی مسائل بشرط التزام جمیع مشهور طآن مستند
۲۴۵	استفتاء در باب دعوی		آن امام درست است و ازین لازم نیاید که امام در سایر مسائل تقلید آن امام کند و در مسئله مفقود بتقلید مالکیه و شافعیه بعد از قضای مدت چهار سال نکاح ثانی جائز است و نیز مالکیه بعد از قضای مدت مذکوره عدت و فوات لازم می آید
۲۴۶	ایضا		
۲۴۷	عدم جواز صرف مال مبنود به تبعیر معابد خاصه اهل اسلام مطلقا خواه بجز باشد یا بطیب طهر		
۲۴۹	در صورت بودن مکان صرف بغرض نفع مسجد آمدنی آن بان محسن مسجد بالای سقف		
	آن مکان جائز است و الا نه	۲۸۸	نقل مکتوب مولوی خلیل احمد صاحب مشتمل بر استفسار چند امور
ایضا	در مندر ایض		
۲۸۰	در حواله	۲۹۱	جواب مکتوب بالا از مجمع علوم حضرت مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب مرحوم
۲۸۲	انصر تنویری مسجد و مکانات متعلقه مسجدی زاجائز است		

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۴۹۲	در صحت و عدم صحت قول صاحب وری لاج کتب الانی مصحح او معطل المصرو لا تجوز فی القری		نماز عید بر هر واحد واجب گشت پس ایا است بر هر بر و اول هم عدم تسلیه فتوی مفتی نادانستن نماز عید واجب ناجایز است و اگر تخمین نیست پس ایا تسبیح و توبه
۴۹۴	در صحت و عدم صحت جمعه		بیب عدم تسلیه شهادت و ریت و حکم فتی ثقه گناه بر سر حق العین است و خطا از ایشان
۵۰۱	لحم هیه ماکول اللحم بطی مودی با و حرام نمی شود لکن انقاع با و مکروه است حیاً و میتاً	۵۱۵	تسلیه با وجود ثبوت شهادت و حکم فتی افطار زکریه بر و دوم نماز عید کرد و کافرتیست با ابراهیم توبه لازم است
۵۰۲	سماع اولیا قربا و بعد از غیر ثابت است و تدر لغیر السد و تخمین مندر و حرام است	ایضا	استفتاء در شفقه
۵۰۸	صرف انتساب الی النبی با وجود ارتکاب فحش استحقاق نجات را باعث نیست و تخمین انتساب الی الاصحاب و غیر هم بالفراجه	۵۲۳	جواب سوال اول در ثبوت رضایت عدالت غیر مشروط صرف مستحب است یک یا زیاد از آن باشند و بحالت تخیم و غبار زیاده محدود نیست
۵۱۰	زوج بر رفتن خود بخواند زوج مجبور کرده نخواهد شد نظر الی العذر الثاني المذكور فی السؤال	ایضا	جواب سوال دوم در بلال خدیجه بحالت ابر شهادت شهادتین عادلین ضروریست و در باقی زائد اگر عدالت نیست مضائق ندارد
۵۱۱	تقایم کردن زنان هند هر دو یا را وقت سجده موافق اقوال فقهاست	ایضا	جواب سوال سوم و چهارم در باب رویت خبر از اخبار یا خبر خطی اعتبار ندارد و الا کتاب القاضی الی القاضی
۵۱۲	بجسب مقدرات خفیه دیگر اقتدا با امیکه باری ایا عینی نماز عید ادا کرده است در نماز عید ناجائز است و توبه دوم نماز عید بعد از تسبیح	۵۲۴	ایضا پنجم و ششم افطار رکان قری بر سماع آواز توبه درست است اگر شخصین بر و بر و اول قری شهادت داد که عند القاضی شهادت معتبر شد و حکم هم نفساً از پذیرفت پس ایشان را علی بر این شهادت رواست
۵۱۳	چون مفتی فتوی افطار را و افطار را و اداسه		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۵۲۷	جواب سوال ششم کمال اهل البیت و پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم نیست	۵۳۱	استفتا در همه
	اگر یا بر مقام مساقت کیا باشد پس بیت	۵۳۲	نقل سوالات پنج ابات شعله نقد کرده و فرخنده بنویسد
	جای جای دیگر یا مانع نخواهند بود اگر یک است	۵۳۳	نقل سوالات برج و جواب آن فرود چنانچه بنویسد
	پس حکم یک مقدم مقام دیگر را از عدم خواهد شد	۵۳۹	مضمون معانی بعد از عیدین غیر مستوفی و غیره
۵۲۵	استفتا در وایات		بیت معانی و بعضی دیگر که هر بیت علی کل تقدیر نکش اول است
۵۲۴	در صورت مذکور هفت اب بعد از قضای حج و نیکو حکم آن	۵۴۰	ادامی نماز بعد از پنجین ادای دو رکعت نقل بعد و تر
	بوتوق شهادت و معاند و یا اگر عاقل و متعبد است		از انفسه و راحیاناً قاعدا ثابت است و اما دیگر نو نقل
	متواتر قبل از آن مقدمه مذکور نقل در عاقل و غیره خواهد شد		پس قاعدا غیر ثابت بلکه نقصان ثوابی موجب بشود
۵۲۸	خلع بغیر رضا و قبول شوهر نشود و بنا بر بودن آن طلاق	۵۴۰	در صورت مسؤل بعد بلوغ اگر شرف باسلام شد پیشتر
ایضا	اسماء و در عروس		و غیره همچو مسلمانان و اگر در طلمات کفر افتاد و یا همچو
۵۳۰	در آویندن باو کشف و مساجد امیت فی نفسه مباح		کفار از عمل غایب و در قریه نابان و حکم کفر و اسلام
	و از خابش موجب فسادات و کراهت نیست اما بلی		تابع مادر است
	کمال یا بتالی سلف صالح رکش اول است	ایضا	بجسب خواب و نفعیه مجرد اخبارات و غیره
۵۳۱	پروردن طیور اگر از ایاب و نرسا ندر و است		در باب حکم صوم و افطار غیر معتبر اند
	و سکا و مطلقا امر جائز است اگر تلبیخ اند مقصود باشد	۵۴۱	تلاوت آیتی از قرآن باز ترجمه آن باز تلاوت آیه دیگر
	و حقه قرار و ادش بنا بر اجماع کرده نیست		باز ترجمه آن و مکن اشکرت کلام در کلام باری نیست
۵۳۲	استقامت و راح با یک چله و راح نیست و با یک آن غیر		بشکل دیگر فهم معانی آیات مقصود باشد و صریح است
	امیر غایت است بلکه بقض و عیسی که اگر از مین است	ایضا	سبا بعد فقه و شهادت را تا اسلام بجا نشستن بگذارد
ایضا	بدر خول حیات باز پدر و فرزند و غیره همچو بجا و جد	۵۴۲	خانم الطبع جلد اول
	و نه با ندر و بصورت اختلاف و در حکم جای دیگر و غیره طلاق		بیت

استعار ۵۶۸

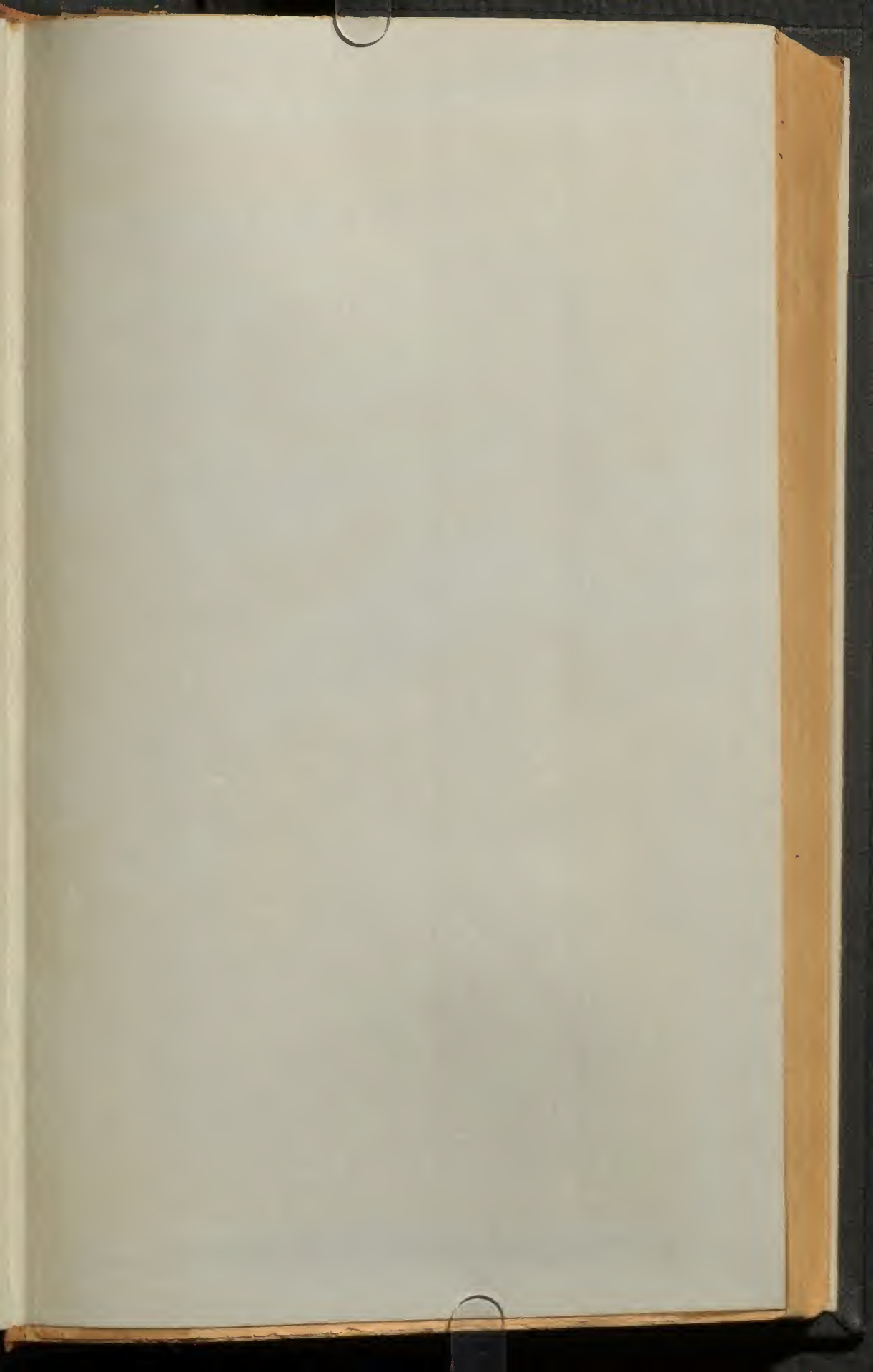
کتاب مفصلہ ذیل رقم کے پاس موجود ہیں جن صاحبوں کو مفصلہ یہ ہوا یا اس قیمت نقد یا بذریعہ دیوار رقم سی طلبہ ماورین قیمت مع محصول ڈاک درج ہی علاوہ اسکی وہ نصف جسطری ہی ہمراہ قیمت ہونا چاہیسی

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
صحیح مسلم چھاپہ دہلی	۱۰۰	بدیع المیزان فی المنطق	۱۰۰	فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث	۱۰۰
الوسیۃ الحلیۃ فی بحث التوصل بالانباء	۱۰۰	شرح معانی الآثار للطحاوی فی الحدیث	۱۰۰	نصیر الاریۃ فی تخریج احادیث البدایۃ	۱۰۰
شرح مسلم العامم للقاضی فی المنطق	۱۰۰	شرح التہذیب لیسلمی شہنشاہ جہان فی المنطق	۱۰۰	نوار الوصول شرح فصول اکبری	۱۰۰
شرح ہدایۃ الحکمۃ للہندی	۱۰۰	تفسیر القاری شرح فارسی صحیح بخاری	۱۰۰	الفوائد الاریۃ فی تخریج احادیث البدایۃ	۱۰۰
الآلای المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ	۱۰۰	ایضاً تفسیر القاری جلد رابع	۱۰۰	التعجب والتعجب للہندی	۱۰۰
مشکوۃ شریف چھاپہ دہلی	۱۰۰	شرح مائۃ عامل کلام نظامی	۱۰۰	نحو میر مطبوعہ مطبع نظامی	۱۰۰
مجموعہ ذیل الآلای للسیوطی	۱۰۰	نیران الصرف ومنتخب نظامی	۱۰۰	تفسیر رحمانی چھاپہ مصر	۱۰۰
تفسیر خطیب شریعتی چھاپہ مصر	۱۰۰	صرف میر مطبوعہ مطبع نظامی	۱۰۰	شہاب خوارزمی حاشیہ بیضاوی	۱۰۰
نیران الاعتدال فی نقد الرجال	۱۰۰	تاریخ جبرتی چھاپہ مصر	۱۰۰	چھاپہ مصر	۱۰۰
نور الانوار شرح المنار	۱۰۰	فصول اکبری نظامی	۱۰۰	فتوحات مکیہ چھاپہ مصر	۱۰۰

اس کتابت مولانا محمد عبدالحی الکلکونی من الحواشی والرسائل

الہدایۃ فی الفقہ علی التام	۱۰۰	الرفع والتکلیل فی الجرح والتعذیل	۱۰۰	مجموعۃ رسائل	۱۰۰
الفرائض الشریفہ شرح الشریفہ علیہ السلام	۱۰۰	فقہ المغنی والسرائر مجموعۃ رسائل	۱۰۰	مجموعۃ الحواشی الاربعۃ	۱۰۰
المرشدۃ فی علم المناظرۃ	۱۰۰	مجموعۃ رسائل لہذا محمد عبدالحی	۱۰۰	تحفۃ الطالبۃ فی مسح الرقبۃ	۱۰۰
مجموعۃ اربع رسائل فی المنطق	۱۰۰	مجموعۃ خمس رسائل	۱۰۰	نزہۃ الفکر فی سجن الذکر مع تعلیقہ	۱۰۰
سبع رسائل	۱۰۰	مجموعۃ فتاوی مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ	۱۰۰	زجر الشبان وشریبہ عن ربح الغنیۃ	۱۰۰
مناہ فی نقل شہرہ کواہ فی الفقہ لہذا	۱۰۰	التعلیق علی المجموعۃ علی مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ	۱۰۰	مجموعۃ خطب جمع السنۃ والاعیاد وغیرہا	۱۰۰
الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیۃ	۱۰۰	القول بالانتم فی سقوط الحدیث کما فی الجہان	۱۰۰	طوفان المانی فی شرح المختصر المنقول الی الجہان	۱۰۰
الفوائد الشہون فی التفتاح بالرمون	۱۰۰	مجموعۃ ابرار الغنی	۱۰۰	عمدۃ النصائح	۱۰۰

مجموعۃ ثمانیتہ رسائل - محبت اوارقہ الطبع
احکام القنطرة فی احکام البسلۃ - الراہ
سعیہ شرح مشرح وکلیہ - محمد خدام حسین عظیم آبادی مدظلہ العالی



For Reference

Not to be taken from this room

